

**UNIVERSIDAD PERUANA
CAYETANO HEREDIA
FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA Y
ZOOTECNIA**



**“Percepción de los propietarios de animales de compañía acerca del
uso de la eutanasia en Lima - Perú, 2020”**

**Tesis para optar el Título Profesional de
MEDICO VETERINARIO ZOOTECNISTA**

**Cinthia Michelle Phillips Lescano
Bachiller en Medicina Veterinaria y Zootecnia**

LIMA – PERÚ

2022

A mi madre, a mi hermana y a mi eterno abuelo, de quienes siempre he recibido su apoyo incondicional y me han empujado a ser mejor.

A los médicos veterinarios y participantes que hicieron posible este estudio. A mi asesor, doctor Néstor Falcón, por su disposición y paciencia.



“Percepción de los propietarios de animales de compañía acerca del uso de la eutanasia en Lima - Perú, 2020”

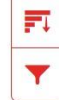
Tesis para optar el Título Profesional de
MEDICO VETERINARIO ZOOTECNISTA

Cinthia Michelle Phillips Lescano
Bachiller en Medicina Veterinaria y Zootecnia

Asesor
MG. M.V. Néstor Falcon Pérez

LIMA – PERÚ

2022



Resumen de coincidencias

6 %

Se están viendo fuentes estándar

EN Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

- | | | | |
|---|---|------|---|
| 1 | repositorio.upch.edu.pe
Fuente de Internet | 2 % | > |
| 2 | Katherina Golovliov, Da...
Publicación | <1 % | > |
| 3 | es.scribd.com
Fuente de Internet | <1 % | > |
| 4 | hdl.handle.net
Fuente de Internet | <1 % | > |
| 5 | Gonzalo Villegas, Daph...
Publicación | <1 % | > |

CONTENIDO

1. CARÁTULA	1
2. DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTO.....	2
3. CONTENIDO.....	4
4. RESUMEN.....	5
5. ABSTRACT	6
6. INTRODUCCIÓN.....	7
7. MATERIALES Y MÉTODOS.....	12
8. RESULTADOS	15
9. DISCUSIÓN.....	29
10. CONCLUSIONES.....	39
11. RECOMENDACIONES	40
12. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	41
13. ANEXOS.....	44

RESUMEN

El objetivo del estudio fue analizar la percepción de los propietarios de animales de compañía acerca de las condiciones o criterios que toman para recurrir a la eutanasia de sus mascotas en Lima Metropolitana. Para ello se desarrolló un estudio observacional, descriptivo de corte transversal a base de encuestas que se encontraban implementadas en formato Google Forms. El participante respondió a la encuesta y los datos se almacenaron automáticamente en un formato Google Excel. Se utilizó estadística descriptiva para resumir la información. Se obtuvieron 405 encuestas, predominando propietarios de sexo femenino (75.1%) de 26 a 50 años (55.1%) y nivel de educación de superior universitario (78.8%). El 99.8% había escuchado sobre eutanasia. El 50.1% lo había solicitado para algún animal de su propiedad y el 99.0% de ellos consideró que tomó la decisión bajo razones relevantes y apropiadas, 96% consideró que el médico veterinario le ayudó a tomar una decisión informada, 50.7% consideró que se debió implementar un ambiente especial para la eutanasia, 96.1% consideró que la eutanasia fue la mejor opción para aliviar el sufrimiento de su mascota y su familia, y al 78.3% le afectó haber tomado la decisión. Entre todo los encuestados, el 90.4% (366) estuvo de acuerdo con la práctica de eutanasia en las mascotas y el 95.3% (386) consideró que el veterinario puede recomendar la eutanasia, si lo considera adecuado. Se concluye que es necesario que el médico veterinario que realiza eutanasia maneje una comunicación abierta, respetuosa y comprensible, además de recibir capacitación en estrategias psicológicas para dar la recomendación de eutanasia, manejar adecuadamente la aflicción que esta decisión causa, al propietario y para acompañarlos en esos momentos.

Palabras claves: eutanasia, mascotas, salud mental, salud pública.

ABSTRACT

The objective of the study was to analyze the perception of pet owners about the conditions or criteria they take to resort to euthanasia of their pets in Metropolitan Lima. To this end, an observational, descriptive, cross-sectional study was developed based on surveys that were implemented in Google Forms format. Participants responded to the survey and the data was automatically stored in a Google Excel format. Descriptive statistics was used to summarize the information. 405 surveys were obtained, predominating female owners (75.1%) aged 26 to 50 years (55.1%) and university higher education level (78.8%). 99.8% had heard about euthanasia. 50.1% had requested it for an animal they owned and 99.0% of them considered that they made the decision under relevant and appropriate reasons, 96% considered that the veterinarian helped them make an informed decision, 50.7% considered that a special environment for euthanasia should be implemented, 96.1% considered that euthanasia was the best option to alleviate the suffering of their pet and their family, and 78.3% were affected by having made the decision. Among all respondents, 90.4% (366) agreed with the practice of euthanasia in pets and 95.3% (386) considered that the veterinarian can recommend euthanasia, if he considers it appropriate. I concluded that it is necessary for the veterinarian who performs euthanasia to maintain open, respectful and understandable communication, in addition to receiving training in psychological strategies to give the recommendation of euthanasia, properly handle the sadness that this decision causes the owner and to accompany them in those moments.

Keywords: euthanasia, pets, mental health, public health.

INTRODUCCIÓN

Los animales de compañía son considerados parte de la familia, por lo que sus propietarios invierten recursos económicos en su salud y mejora de su calidad de vida (Fernández - Mehler et al., 2013). Por ello, la muerte de un animal de compañía puede afectar a los propietarios, especialmente cuando han convivido por mucho tiempo con ellos. Este proceso de aflicción puede ser experimentado repetitivamente si es que han tenido varios animales de compañía, ya que su tiempo de vida es más corto que la humana (Tzivian et al., 2015).

En ocasiones esta separación se puede deber a la decisión de los propietarios por la eutanasia a fin de liberar a sus animales de compañía de sufrimiento prolongado debido a enfermedades crónicas, incurables o dolorosas o porque los animales ya no pueden valerse por sí mismo debido a una edad avanzada. Las decisiones sobre la eutanasia la toman entre el médico veterinario y el propietario (Meijer, 2018). Esto significa que es el propietario el que debe preservar su autonomía y puede tomar decisiones bajo un consentimiento informado (Christiansen, 2016).

En Perú, la ley N°30407, la Ley de Protección y Bienestar Animal, aplicada para animales domésticos de compañía y animales silvestres mantenidos en cautiverio, define la eutanasia como: “Inducción a la muerte indolora de un animal cumpliendo un protocolo médico veterinario.” (El Peruano, 2016). La Asociación Americana de Médicos Veterinarios (AVMA) lo define como: “Acabar con la vida de un animal de

modo que se minimice o elimine dolor y estrés.”. Usualmente se realiza en pacientes que no se pueden recuperar o están sufriendo (Eirmann, 2016).

Los conflictos éticos están siempre presentes en la práctica veterinaria y ocurren cuando diferentes valores de una persona están en discusión sobre qué acción tomar en una situación (Rathwell-Deault et al., 2017). Los problemas éticos en el veterinario de animales de compañía le van a ocasionar estrés, debido a que debe decidir entre el bienestar de su paciente y las necesidades del propietario (Hartnack, 2016). Para tomar decisiones correctas, el médico veterinario debe tener sus valores éticos bien establecidos y plantear marcos para la toma de decisión sobre eutanasia (Knesl, 2017). Un ejemplo de conflicto de conflicto ético es la eutanasia por conveniencia, ya que algunos lo consideran como un servicio y otros como un conflicto de interés del propietario, esto ya depende del contexto y los valores éticos de cada veterinario (Rathwell-Deault, 2017).

Los marcos para la toma de decisión sobre eutanasia deben tener protocolos que sirvan para centros veterinarios y centros de educación en medicina veterinaria. Estos protocolos pueden variar según cada centro veterinario, pero todos deben compartir la idea de crear un ambiente óptimo para el paciente, el cliente y el veterinario (Hart, 1990). Asimismo, los veterinarios y su equipo deben recibir capacitaciones sobre comunicación hacia los propietarios sobre temas sensibles y apoyo psicológico (Persson, 2020).

Proporcionar información detallada del procedimiento y sobre todas las opciones que existan es importante para que el propietario pueda tomar una decisión informada

(Eirmann, 2016). También permite que el propietario no se preocupe y pueda decidir dónde eutanasiarlo y qué hacer con el cadáver (Hart et al., 1990). La relación veterinario - cliente (propietario) es también importante y debe ser empática y armoniosa, especialmente cuando se discute de eutanasia, ya que los propietarios se encuentran conflictuados y tristes. Esta relación permite que la comunicación sea la adecuada cuando ambos tienen que llegar a un acuerdo (Knesl et al., 2017) y evita que el veterinario experimente estrés (Matte et al., 2019).

Las razones para eutanasia en animales de compañía son varias, siendo la más justificada aquella referida al hecho de evitar que el animal siga sufriendo por alguna enfermedad terminal, cáncer, dolor crónico, entre otros. Pero las otras razones son por limitaciones financieras, eutanasia por conveniencia, o porque se prolongó el tratamiento de un animal con alguna enfermedad terminal (Hartnack et al., 2016). En Colombia, las principales razones de eutanasia son por edad avanzada o senilidad, enfermedades terminales, traumas, problemas de comportamiento, y eutanasia por conveniencia (Villegas, 2017).

Para los propietarios resulta importante contar con un veterinario al momento de considerar eutanasiar a su animal de compañía, ya que confían en ellos para asesorarlos y acompañarlos (Fernández-Mehler et al., 2013). Los propietarios se deben sentir en todo momento respetados (Hart et al., 1990). Los propietarios que aceptan eutanasiar a sus animales de compañía usualmente pueden o no presentar arrepentimiento, pero igual consideran que es la mejor opción y experimentan el proceso de luto (Bussolari et al., 2018). Cuando han perdido un animal de compañía por eutanasia debido a problemas conductuales incorregibles, tienden a presentar mayor estrés, arrepentimiento y aflicción

(Grigg et al., 2019). Sin embargo, la mayoría de los propietarios que estuvieron satisfechos con la eutanasia fueron propensos a cambiar de veterinaria después (Fernández-Mehler et al., 2013).

La AVMA propone que los propietarios se hagan la siguiente pregunta a la hora de tomar la decisión de eutanasia: “¿Mi mascota tiene más días malos o buenos?”. Este planteamiento no aplicaría para animales de compañía que estén sanos, pero debería considerarse la eutanasia a los que presenten un peligro para las personas u otros animales por su comportamiento agresivo y que ya no tienen solución (AVMA, 2020). Los propietarios deben tener una estructura ética que permitirá que decidan sobre la salud de su animal de compañía. La autonomía es importante para ellos, ya que eso le permite tomar decisiones con libertad y con consentimiento informado. No deben tener malas intenciones, siempre deben pensar en el bienestar del animal, y estar dispuestos a comunicarse con el veterinario. Por último, los propietarios deben sentirse satisfechos con la calidad del servicio y el precio (Villegas, 2017).

Antes de decidir eutanasiar a un animal, se propone que el propietario tenga tres consideraciones respecto a su mascota: el valor de su muerte, su bienestar, y la distorsión de sus decisiones. El valor de su muerte se refiere a comparar dos escenarios: la calidad de vida del animal que tendría si se le eutanasia en el momento y la que tendría si se le alargara el tiempo de vida. El bienestar del animal de compañía no sólo debe medirse por el hecho de experimentar placer y dolor, sino también por su adaptabilidad. La distorsión de la decisión estaría presente cuando influyen factores económicos o algún otro factor, que podrían causar que se le esté eutanasiando al

animal antes de tiempo, o que el apego hacia el animal prolongue la decisión de eutanasiar y su salud empeore (Cholbi, 2017).

La eutanasia se realiza principalmente en centros veterinarios, y puede ser en una sala especial para este servicio o en la sala de cirugía. Sin embargo, este ambiente puede no ser el óptimo para que los propietarios se despidan de sus animales. La eutanasia a domicilio es un servicio que se viene haciendo en países como Estados Unidos, Australia e Israel y está dando resultados positivos. La razón de su éxito se debe a que los propietarios prefieren despedirse de su mascota en un ambiente más íntimo, ya que es un momento difícil para ellos (Kahler, 2014).

En el Perú no existen protocolos estandarizados para el desarrollo de eutanasias, ni tampoco está claramente normado cuando deben de usarse, por lo que ello se encuentra a libre discreción de los Médicos Veterinarios, quienes deben de sugerir su uso a los propietarios. En ese contexto, se hace necesario conocer la percepción de los propietarios de animales de compañía acerca de las condiciones o criterios que toman para recurrir a la eutanasia de su animal. De esta manera se puede determinar las expectativas de los propietarios en el servicio de eutanasia y cuáles son los factores que influyen para la toma de decisión lo que podría mejorar la relación veterinario-cliente. Por ello, el objetivo del estudio fue analizar la percepción de los propietarios de animales de compañía acerca de las condiciones o criterios que toman para recurrir a la eutanasia de sus mascotas en Lima Metropolitana.

MATERIALES Y MÉTODOS

1. LUGAR DE ESTUDIO

El estudio se realizó en la ciudad de Lima-Perú, recolectando información de distritos de diferentes estratos socioeconómicos el año 2020. El procesamiento y análisis de datos se realizó en el Laboratorio de Epidemiología y Salud Pública en Veterinaria de la Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia de la Universidad Peruana Cayetano Heredia.

2. TIPO DE ESTUDIO

La investigación correspondió a un estudio observacional, descriptivo de corte transversal.

3. POBLACIÓN OBJETIVO Y TAMAÑO DE MUESTRA

La población objetivo fueron los propietarios de animales de compañía, clientes de centros veterinarios de diversos distritos de Lima Metropolitana y que fueran mayores de edad, Para definir el tamaño de muestra se utilizó la fórmula de comprobación de una proporción para poblaciones desconocidas, un nivel de confianza 95%, prevalencia de 50% (valor utilizado cuando se desconoce una proporción referencial previa y que permite obtener el tamaño de muestra más grande) y un error máximo admisible del 5%. El tamaño de muestra calculado fue de 385 encuestas a propietarios de animales de compañía.

4. ELABORACIÓN Y VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

El instrumento de recolección de información consideró las siguientes variables:

- Datos sociodemográficos (género, edad, distrito de residencia y nivel educativo),
- Conocimiento sobre la eutanasia
- Percepción de eutanasia (percepción de propietarios que han perdido un animal de compañía por eutanasia y de los que no),
- Motivos por lo que se solicitó la eutanasia, factores que influyen en la decisión de solicitar la eutanasia.
- Expectativas y preferencias de los propietarios relacionados al acto de la eutanasia

El instrumento fue sometido a validación por opinión de expertos, por lo que se convocó a cuatro profesionales de la salud (médicos veterinarios y médicos cirujanos) con conocimientos afines a los temas del estudio y a cuatro propietarios de animales de compañía. La versión final del instrumento fue aceptada de manera unánime por los evaluadores.

5. RECOLECCIÓN DE ENCUESTAS

Se envió la carta informativa de participación y enlace de encuesta a 20 médicos veterinarios participantes solicitando lo compartan con los clientes que tengan dentro de su base de datos, los propietarios de animales de compañía fueron los que respondieron la encuesta. El instrumento de recolección de información se encontró en formato Google Forms. El participante respondió a la encuesta y los datos se almacenaron automáticamente en un formato Google Excel. El investigador no tuvo

acceso a la identidad de las personas que contestaron la encuesta. Las encuestas estuvieron disponibles durante un total de 6 meses.

6. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

La información obtenida en las encuestas fue transferida a una base de datos en el programa de Google Excel. Las variables cuantitativas continuas se resumieron mediante estadística descriptiva, utilizando la media y mediana como medidas de tendencia central, desviación estándar y valores extremos mínimo y máximo (rango) como medidas de dispersión. Las variables cualitativas fueron resumidas a través de valores absolutos y relativos y presentados en tablas de frecuencias.

7. CONSIDERACIONES ÉTICAS

El estudio fue evaluado por el Comité Institucional de Ética de la Universidad Peruana Cayetano Heredia mediante constancia Nro. 432-24-20. La participación en el estudio fue voluntaria y para ser incluido en el mismo se contó con la aceptación del consentimiento informado incluido como requisito en la encuesta.

RESULTADOS

Se obtuvieron 405 encuestas válidas de propietarios de animales de compañía, siendo el 75.1% (304) de género femenino, el 55.1% (223) tenían de 26 a 50 años, la mayoría un nivel de educación de superior universitario llegando al 78.8% (319) y el 56.8% (230) provenía de los distritos de Lima Centro (Cuadro 1).

En relación a la pregunta sobre información de eutanasia, con excepción de una persona, todos los que respondieron la encuesta habían escuchado sobre eutanasia y el 96% (389) sabía que existía la eutanasia para animales. De los 405 participantes, el 50.1% (203) había solicitado la eutanasia para algún animal de compañía de su propiedad. En el Cuadro 2 se describe el detalle de esta variable.

En relación a la pregunta sobre experiencias de eutanasia, entre los propietarios que tuvieron un animal eutanasiado, el 99.0% (201) consideró que tomó la decisión bajo razones relevantes y apropiadas. Aproximadamente, el 96% de los participantes consideró que el médico veterinario le presentó todas las alternativas posibles para que puedan tomar una decisión informada y fue transparente en su decisión al recomendarles la eutanasia para sus mascotas. La distribución de frecuencia sobre la percepción del servicio de eutanasia entre los propietarios se describe en el Cuadro 3. Respecto a los factores que pudieron mejorarse en el servicio de eutanasia, el 50.7% (103) consideró que se debió implementar un ambiente más adecuado para la eutanasia. La distribución en detalle de esta variable se describe en el Cuadro 4.

El 43.8% (89) de los encuestados que tuvieron un animal eutanasiado mencionó que se les pidió firmar un consentimiento para la aplicación de la eutanasia. En relación al pago del servicio de eutanasia, el 54.2% (110) mencionó que lo realizaron después del procedimiento, 18.2% (37) lo realizó antes y 27.6% (55) no recordó el momento de realizar el pago.

En relación a a la experiencia con el servicio de eutanasia, el 96.1% (195) de los propietarios que tuvieron algún animal eutanasiado, consideró que la eutanasia fue la mejor opción para aliviar el sufrimiento de su mascota y su familia. Sin embargo, al 78.3% (159) le afectó haber tomado la decisión. La distribución de frecuencia de otras experiencias con el servicio de eutanasia se describe en el Cuadro 5. Entre todo los encuestados, el 90.4% (366) estuvo de acuerdo con la práctica de eutanasia en las mascotas y el 95.3% (386) consideró que el veterinario puede recomendar la eutanasia, si lo considera adecuado. La distribución de frecuencia de las demás percepciones sobre la eutanasia y el criterio del médico veterinario se describen en el Cuadro 6.

El 58.5% (237) consideró que el médico veterinario tomó la decisión de recomendar la eutanasia en base a lo que es mejor para su paciente y el 37.5% (152) consideró que es en base a lo que es mejor para su cliente y para su paciente. El detalle de la distribución de esta variable se describe en el Cuadro 7. Sobre las expectativas de los encuestados hacia los médicos veterinarios en el servicio de eutanasia, el 96.5% (391) consideró que el veterinario debe usar un lenguaje comprensible con sus clientes, especialmente en temas como la eutanasia, y el 96.0% (389) consideró que deben darles todas las opciones para sus mascotas antes de decidir por la eutanasia, y el 94.3% (382) consideró que los médicos veterinarios deben entrenarse en ciertas pautas psicológicas para

atender las necesidades emocionales del propietario (Cuadro 8). El 19.0% (77) de los encuestados mencionaron que considerarían cambiar de centro veterinario después de que haya fallecido su mascota.

El 83.5% (338) de los encuestados consideraron como motivo de pedir eutanasia, independientemente de la edad, si la mascota sufre mucho por alguna enfermedad o traumatismo y el 70.6% (286) consideró como motivo si es que el animal está en una edad avanzada y su salud está afectada sin posibilidad de recuperación. La distribución de la variable se describe en el Cuadro 9. En relación a los factores que influyen en la decisión de solicitar la eutanasia para sus mascotas, el 99.5% (403) de los encuestados mencionó que consideran a estos animales como parte de la familia y el 81.7% (331) consideró que la relación con sus mascotas influyo en su decisión para aceptar la eutanasia.

En relación a con quién discutirían la decisión de solicitar eutanasia para su mascota, el 91.4% (370) lo discutiría con algún miembro de la familia, el 66.7% (270) lo discutiría con algún veterinario, el 11.4% (46) lo discutiría con amigos, el 2.7% (11) no lo discutiría con nadie, y el 0.7% (3) lo discutiría con su pareja o alguien que considere que pueda ayudarlo a tomar su decisión.

Finalmente, sobre las expectativas y preferencias de los participantes en el servicio de eutanasia, los 405 participantes preferirían que el veterinario le expliquen claramente las opciones para poder tomar una decisión informada sobre la salud de mi mascota. El 96.8% (392) consideró que el veterinario debería crear un ambiente especial para cuando se realice la eutanasia, de tal manera que el dueño y el animal puedan tener el

espacio y tiempo adecuado para despedirse. El 96.5% (391) afirmó que, si no estaban seguros de su decisión sobre solicitar la eutanasia para su mascota, permitirían que el veterinario les aconseje. La distribución de esta variable se describe en el Cuadro 10.

Cuadro 1. Características demográficas de los participantes en el estudio. Lima – Perú. 2021 (n=405).

Variable	Nro.	%
Sexo		
Femenino	304	75.1
Masculino	101	24.9
Grupo etario		
De 18 a 25	104	25.7
De 26 a 50	223	55.1
Más de 50	78	19.3
Nivel de educación		
Secundaria (completa e incompleta)	26	6.4
Superior Técnico	60	14,8
Superior Universitario	319	78,8
Procedencia		
Lima Centro	230	56,8
Lima Este	56	13,8
Lima Sur	55	13,6
Lima Norte	53	13,1
Callao	11	2,7

Cuadro 2.- Conocimiento y experiencia en relación a prácticas de eutanasia entre los encuestados. Lima - Perú (n=405).

Pregunta	Respuesta afirmativa	
	Nro.	%
¿Alguna vez ha escuchado sobre la eutanasia?	404	99.8
¿Sabía que existe la eutanasia para animales?	389	96.0
¿Alguna vez un/una veterinario(a) le ha hablado de eutanasia en su centro veterinario?	245	60.5
¿Alguna vez ha considerado la eutanasia como opción en alguna de sus mascotas?	300	74.1
¿Alguna vez el veterinario le ha recomendado la eutanasia a su mascota?	211	52.1
¿Alguna vez ha solicitado eutanasia para alguna mascota?	203	50.1

Cuadro 3.- Percepción del servicio de eutanasia entre los encuestados que tuvieron una mascota eutanasiada. Lima - Perú (n=203).

Pregunta	Respuesta afirmativa	
	Nro.	%
Considero que tomé la decisión bajo razones relevantes y apropiadas	201	99.0
Considero que el/la veterinario(a) me dio todas las alternativas posibles para que yo pueda tomar una decisión informada.	195	96.1
Considero que el/la veterinario(a) usó un lenguaje comprensible cuando me informó sobre el procedimiento de eutanasia	186	91.6
Considero que el/la veterinario(a) fue transparente en su decisión al recomendarme la eutanasia para mi mascota	195	96.0
Estuve satisfecho con el servicio	190	93.6

Cuadro 4.- Factores que pudieron mejorar en el servicio de eutanasia, según los encuestados que tuvieron una mascota eutanasiada. Lima - Perú (n=203).

Pregunta	Respuesta afirmativa	
	Nro.	%
Mayor información sobre el procedimiento	47	23.2
El ambiente más adecuado para la eutanasia	103	50.7
El trato del/de la veterinario/a	35	17.2
Ninguno	17	8.4
Servicio de cremación o entrega del cuerpo	4	2.0
Más opciones de tratamiento antes de recomendar eutanasia	4	2.0

Cuadro 5.- Experiencia con el servicio de eutanasia en clínicas veterinarias entre los encuestados. Lima - Perú (n=203).

Pregunta	Respuesta afirmativa	
	Nro.	%
Me arrepentí de mi decisión después de la eutanasia a mi mascota	16	7.9
Considero que la eutanasia fue la mejor opción para aliviar el sufrimiento de mi mascota y familia	195	96.1
Me afectó haber tomado la decisión de eutanasiar a mi mascota	159	78.3
Cambié de veterinaria después de la eutanasia de mi mascota	38	18.7

Cuadro 6.- Percepción sobre la eutanasia y criterio del médico veterinario, entre los encuestados. Lima - Perú (n=405).

Pregunta	Respuestas en de acuerdo	
	Nro.	%
Estoy de acuerdo con la práctica de eutanasia en las mascotas	366	90.4
Considero que sólo yo, como propietario(a), tengo derecho sobre mi(s) mascota(s) y puedo solicitar la eutanasia para mi mascota, si lo considero adecuado	325	80.2
Considero que el/la veterinario(a) también tiene derecho a tomar decisiones sobre la salud mi(s) mascota(s)	190	46.9
Considero que el/la veterinario(a) puede recomendar la eutanasia de mi(s) mascota(s), si lo considera adecuado	386	95.3

Cuadro 7.- Percepción de las consideraciones de los médicos veterinarios para recomendar la eutanasia entre los encuestados. Lima - Perú (n=405).

Pregunta	Respuesta afirmativa	
	Nro.	%
Lo que es mejor para su paciente	237	58.5
Lo que es mejor para su cliente	4	1.0
Lo que es mejor para el cliente y el paciente	152	37.5
Lo que es mejor para él/ella	5	1.2
Lo que es mejor para su paciente, lo que es mejor para él/ella	4	1.0
Lo que es mejor para el cliente, el paciente, y lo que es mejor para él/ella	3	0.8

Cuadro 8.- Expectativas de los encuestados hacia el médico veterinario en el servicio de eutanasia. Lima - Perú (n=405).

Pregunta	Respuesta afirmativa	
	Nro.	%
Considero que el/la veterinario(a) debe darme todas las opciones para mi mascota antes de decidir por la eutanasia	389	96.0%
Considero que el/la veterinario(a) debe usar un lenguaje comprensible con sus clientes, especialmente en temas como la eutanasia	391	96.5%
Considero que el/la veterinario(a) debe entrenarse en ciertas pautas psicológicas para atender necesidades emocionales del/de la propietario(a)	382	94.3%

Cuadro 9.- Motivos de petición de eutanasia entre los encuestados. Lima - Perú (n=405).

Pregunta	Respuesta afirmativa	
	Nro.	%
Si está en una edad avanzada	23	5.7
Si está en una edad avanzada y su salud está afectada sin posibilidad de recuperación	286	70.6
Si, independientemente de la edad, la mascota sufre mucho por alguna enfermedad o traumatismo	338	83.5
Si tiene una enfermedad terminal	233	57.5
Si tiene problemas de conducta y ya no tiene solución	31	7.7
Si sufre un trauma por algún accidente	45	11.1
Si tengo limitaciones económicas para seguir con el tratamiento de mi mascota	52	12.8
Si tengo limitaciones económicas para seguir manteniendo a mi mascota	10	2.5
Si salgo de viaje y no confío dejarlo al cuidado de terceros	1	0.2
Si es un animal callejero, enfermo y no obtiene ayuda social	1	0.2

Cuadro 10.- Expectativas y preferencias de los encuestados sobre el servicio de eutanasia. Lima - Perú (n=405).

Proposición	Respuesta afirmativa	
	Nro.	%
Preferiría que el/la veterinario(a) me explique claramente las opciones para poder tomar una decisión informada sobre la salud de mi mascota	405	100
Si no estoy seguro(a) de mi decisión sobre eutanasiar a mi mascota, permitiría que el veterinario me aconseje	391	96.5
Si no estoy seguro(a) de mi decisión sobre eutanasiar a mi mascota, permitiría que el veterinario tome la decisión	96	23.7
Considero que el/la veterinario(a) debería crear un ambiente especial para cuando se realice la eutanasia, de tal manera el dueño y el animal puedan tener una mejor despedida	392	96.8
Preferiría elegir el momento para realizar la eutanasia de mi mascota	364	89.9
Preferiría realizar el pago para la eutanasia después de despedirme de mi mascota	284	70.1
Preferiría que el veterinario esté disponible para hablar sobre la muerte de mi mascota, si lo veo necesario	334	82.5
Prefiero que el veterinario sea empático en relación al tema y servicio de eutanasia	9	2.2
Prefiero que ofrezcan un servicio de cremación de mascotas	11	2.7
Prefiero que ofrezca el servicio de eutanasia a domicilio u otro lugar de preferencia	5	1.2

DISCUSIÓN

El estudio recupera información de propietarios de animales de compañía entre los que predominaron los participantes del género femenino. Matte (2019) y Bussolari (2018) encontraron igual tendencia en estudios similares realizados en Canadá y Estados Unidos, respectivamente. En relación con la edad de los participantes, se observó la participación principalmente del grupo etáreo entre 26 y 50 años, correspondiente a personas adultas y que se estima pudieron aportar información con mayor objetividad. Los rangos de edades en estudios como estos suelen ser amplios. Así, en el estudio de Estados Unidos el rango de edad fue de 18 a 76 años (Bussolari, 2018), y en el de Canadá fue de 16 a 60 años (Matte, 2019).

En relación con el nivel educativo de los participantes, predominaron los de nivel de educación superior universitario (78%), en quienes por su formación se esperaba una mayor comprensión respecto a este tema controversial. En el estudio de Estados Unidos, se reportó una situación similar, los participantes en su mayoría tenían educación superior universitaria (84%) (Bussolari et al., 2018). En relación con el lugar de residencia, la mayoría ha sido de Lima Centro y Lima Norte, ello debido a un mayor acceso hacia los profesionales médicos veterinarios que participaron apoyando el estudio.

Prácticamente la totalidad (excepto 1) de los participantes en el estudio sabían de la existencia de la eutanasia y su práctica en la veterinaria. Según un estudio en estudiantes de pregrado de facultades de veterinaria en Lima, los términos que prefieren usar para referirse a la eutanasia son: "dormir" y "hacer descansar" (Rizo-Patrón, 2021), éstos

términos eufemísticos son utilizados con la finalidad de que el tema a tratar sea más fáciles de aceptar. También fueron usados con los propietarios de animales de compañía a fin de mostrar un mayor respeto por el vínculo humano-animal de compañía, además de que ello muestra una mayor empatía y abona en favor de la imagen de un buen actuar de parte del profesional veterinario que apoyó la convocatoria de los propietarios al estudio.

En relación a experiencias con la eutanasia, los encuestados mencionan que los médicos veterinarios les han recomendado la eutanasia en algún momento (52.1%). Moses (2018) encontró similares resultados, en un estudio realizado en Estados Unidos, donde el 57% de los veterinarios afirmaron haber recomendado la eutanasia cuando lo consideraron adecuado. Por otra parte, la mayor parte de los propietarios han considerado la eutanasia en sus mascotas cuando tienen un animal de compañía en situaciones en las que el sufrimiento y la calidad de vida de ellos se encuentran comprometida. Esto se puede observar en los resultados del estudio, la mitad de los participantes (50.1%) ha solicitado la eutanasia para sus mascotas.

La toma de decisión de recurrir al servicio de eutanasia fue considerada mayoritariamente bajo razones relevantes y apropiadas. Esto coincide con los hallazgos del estudio de Bussolari et al. (2018) que reportan que el 73% de los propietarios sintió que la decisión de eutanasiar a su animal de compañía fue la mejor, por lo que no tuvieron un sentimiento de culpa.

La mayoría de encuestados (96%) mencionó que el médico veterinario les dio todas las alternativas para una decisión informada, por lo que se deduce que el profesional actuó

de manera ética y responsable. Hart et al. (1990) en Estados Unidos habían señalado que los médicos veterinarios deben comunicarle al propietario todas las opciones sobre la salud de su mascota y darle el tiempo necesario para que tome la decisión. En ese sentido, Christiansen et al. (2016), determinaron que los propietarios en Dinamarca esperan que sus médicos veterinarios los apoyen en tomar decisiones sobre sus mascotas, ya que consideran que tienen más conocimiento sobre su salud, por lo que concluyen que más allá de que la decisión de los propietarios de eutanasiar a sus mascotas sea autónoma, el médico veterinario debe darle toda la información necesaria para que tomen una decisión informada y consentida. Por ello, se considera que inevitablemente el médico veterinario va a influir en la decisión.

La mayoría de los propietarios consideró que sus médicos veterinarios usaron un lenguaje comprensible para explicarles sobre el procedimiento de eutanasia. Ello es importante para evitar malos entendidos o confusiones tras la decisión de eutanasiar a un animal. Hartnack et al. (2016) señalan que la decisión de eutanasiar a un animal de compañía por parte de su propietario debe tomarse después de que este esté completamente informado sobre las implicancias del procedimiento a realizar antes de tomar una decisión o empezar el mismo y que ello facilita el actuar del profesional.

Por otro lado, Hart et al. (1990) mencionan que, si el dueño desea estar presente durante el procedimiento de eutanasia, el médico veterinario debe explicarles los posibles efectos secundarios y aclarar que su mascota no sufrirá durante el proceso. Este adecuado accionar de los médicos veterinarios puede explicar que la mayoría de los propietarios encuestados para el estudio consideraron que los profesionales a los que acudieron para informarse fueron transparentes al recomendarle la eutanasia y

consecuentemente quedaron satisfecho, tal como lo mencionan Fernandez-Mehler et al. (2013), quienes en Suiza encontraron que el 92% de los propietarios estuvieron satisfechos con el procedimiento de eutanasia.

En cuanto a las consideraciones que se pueden mejorar en el servicio de eutanasia en opinión de los propietarios cuyas mascotas fueron sometidas a eutanasias, la mayoría consideró que el ambiente pudo haber sido mejorado. No se consideró la opción de realizarlo en casa como fue en el caso de Suiza, como lo mencionan Fernandez-Mehler et al. (2013), quienes encuentran que un tercio de los entrevistados deseaban que sus mascotas sean eutanasiados en sus hogares. También se sugiere que el trato del médico veterinario es uno de los puntos a mejorar, más allá de la satisfacción por el servicio ofrecido. Al respecto, Christiansen et al. (2016) mencionan que en Dinamarca los dueños prefieren que sus médicos veterinarios estén más involucrados y sean más directos al comunicarse sobre la salud de sus mascotas y la decisión de una eutanasia. Matte et al. (2019) mencionan que en Canadá, el servicio que daba el personal veterinario influía en cómo el propietario afrontaría la pérdida de su mascota, es decir, si el servicio era bueno, el propietario podía estar menos afligido.

Fernandez-Mehler et al. (2013) mencionaron que un menor porcentaje de propietarios suelen preguntar sobre el servicio de cremación o entrega del cuerpo. Hart et al. (1990) señalan que, al abordar el tema de la eutanasia, al preparar al propietario, ellos deben decidir dónde realizar la eutanasia y qué hacer con el cuerpo. Cartolín et al., (2018), en un estudio en Lima, Perú sobre la pérdida o fallecimiento de animales de compañía, mencionaron que la mayoría de los propietarios prefieren enterrar a sus mascotas y, en menos porcentaje prefieren cremarlos.

Respecto a la experiencia que tuvieron con el servicio de eutanasia, la mayoría consideró que fue la mejor decisión para el bienestar de todos, pero igual les afectó haber tomado la decisión. Hart et al. (1990) reconocen que la pérdida de una mascota puede afectar de igual manera a un familiar o persona cercana al propietario. A su vez Matte et al. (2019) mencionan que el trato que se le dé al propietario durante todo el proceso puede afectar la forma cómo lidian con la pérdida del animal de compañía. Christiansen et al. (2016) encuentran que, en San Francisco, Estados Unidos, la mayoría de los propietarios que tuvo a su mascota eutanasiada sintió aflicción y tristeza, pero no tuvieron sentimiento de culpa, ya que consideraron que fue la mejor decisión (Christiansen et al., 2016). Sin embargo, en el estudio realizado se encontró que el 18% de propietarios cambió de veterinaria después de eutanasiar a sus mascotas, resultado similar al encontrado por Fernandez-Mehler et al. (2013) quienes reportan que un 14% de los propietarios cambió de veterinaria, a pesar de haber estado satisfechos con el servicio de eutanasia ofrecido a su animal de compañía.

Respecto a la percepción de la eutanasia y el criterio del médico veterinario para recomendar la misma en este estudio, la mayoría de los participantes consideró que su médico veterinario puede recomendar la eutanasia, si lo considera adecuado. En Escocia Cholbi (2017) señala que los propietarios son considerados guardianes y no apoderados por lo que los médicos veterinarios tienen el deber de tomar decisiones por ellos, ya que los propietarios carecen de esta capacidad. En contraste, Christiansen et al. (2016) y Rathwell-Deault et al. (2017) mencionan que los propietarios muchas veces acuden a sus médicos veterinarios para que les aconsejen y ayuden a tomar una decisión, ya que ellos tienen más conocimiento sobre su salud y tienen más experiencia, reconociendo

que tras ser informados del estado de salud del animal ellos tienen derecho a solicitarlo, por lo que concluyen que la decisión de eutanasiar finalmente es de ambas partes (propietario-médico veterinario).

Respecto a la percepción acerca de las consideraciones que tienen los médicos veterinarios para recomendar la eutanasia, más de la mitad de los participantes determinan que ellos buscan lo que es mejor para su paciente, y en menor porcentaje lo que es mejor para el cliente y el paciente. Christiansen et al. (2016) señalan que los propietarios suelen acudir a sus veterinarios para decidir sobre la salud de sus mascotas, ya que les es más fácil tomar la decisión y compartir la responsabilidad con ellos, y porque prefieren saber la opinión personal más que su opinión ética. Sin embargo, Moses et al. (2018) señalan que desde el punto de vista de los médicos veterinarios, el 60% de ellos consideran que priorizan las necesidades de los propietarios sobre las de sus pacientes.

Cuando se habla de eutanasia, Persson et al. (2020) señalan que la percepción de bienestar animal por parte del médico veterinario está influenciada por el factor de las “5 libertades” En ese sentido, Rathwell-Deault et al. (2017) menciona que en Canadá los veterinarios consideran que es importante que aconsejen a los propietarios priorizar el bienestar animal y que parte de su rol como médico veterinario es proteger el bienestar de sus pacientes. Rizo-Patrón et al. (2021) mencionan que, desde la perspectiva de los estudiantes de pregrado de medicina veterinaria en Lima, Perú, la mayoría considera el sufrimiento como un factor para decidir eutanasiar un animal, es decir, consideran lo que es mejor para el paciente. Henao (2017) concuerda que la decisión por la eutanasia debe valorar lo que es mejor para el paciente, evaluando todos

los aspectos médicos y psicológicos. Además, cita el comunicado que realizó el Comité Canadiense para el Cuidado Animal en el 2010: *“es primordial la atención psicológica a los propietarios del animal sometido a la eutanasia, pero no deben tener prioridad sobre las consideraciones de bienestar de los pacientes”*.

Sobre las expectativas de los propietarios sobre el servicio de eutanasia en este estudio, la mayoría estuvo de acuerdo de que el médico veterinario debe darle todas las opciones, usar un lenguaje comprensible, y deben entrenarse en ciertas pautas psicológicas. Christiansen et al. (2016) mencionan que los médicos veterinarios son los que deben dar toda la información para que el dueño pueda tomar una decisión informada y consentida y, aunque el propietario no llegue a entender toda la información detallada de la salud de su mascota, debe entender lo más importante para tomar una decisión. En Suiza, Fernandez-Mehler et al. (2013) menciona que las expectativas de los propietarios sobre cuidados terminales, determinó que el no tener suficiente información sobre el procedimiento afectó negativamente su percepción del servicio de eutanasia. El 88% esperaba conversar con su médico veterinario sobre el destino de su mascota y el 33% indicó que su médico veterinario era el contacto para hablar sobre la pérdida de su mascota

Hartnack et al. (2016) señalan que para los médicos veterinarios en Austria es más fácil lidiar con todo el proceso de la eutanasia cuando los propietarios están bien informados y han visto todas las opciones médicas, sociales y económicas. Aparte, los propietarios aprecian cuando los profesionales veterinarios les dan apoyo emocional después de la muerte de sus mascotas. Por ello, Persson et al. (2020) mencionan que los retos que se enfrentan los médicos veterinarios dedicados a animales de compañía en cuidados

terminales y eutanasia son: la existencia de apoyo psicológico para veterinarios y propietarios, y más entrenamiento de comunicación para estas situaciones. Tzivian et al. (2015) mencionan que en Israel existe algunos centros veterinarios que ofrecen servicio de soporte emocional (vía telefónica o presencial) para los propietarios que han perdido a sus mascotas.

Sobre los motivos de petición de eutanasia en este estudio, consideraron que el sufrimiento en un animal con alguna enfermedad o traumatismo es la principal razón para eutanasiar a sus mascotas, seguido por una salud afectada sin recuperación. Bussolari et al. (2018) encontró que la mayor causa de muerte por eutanasia es por enfermedades terminales como cáncer. Cholbi (2017) comenta que en Escocia la mayor solicitud de eutanasia estaba relacionado a casos en donde el costo del tratamiento es muy alto; pero que también se observan solicitudes de eutanasia a mascotas por razones triviales como: no tener quién pueda cuidarlas mientras estén de viaje o que ya no quieren al animal como cuando era cachorro.

Rathwell-Deault et al. (2017) mencionan que en Alemania existen “las eutanasias por conveniencia”, en donde se solicita la muerte de un animal por intereses sólo del propietario, por ejemplo: solicitar la eutanasia por bajos recursos económicos. Sin embargo, los médicos veterinarios suelen aceptar eutanasias por conveniencia en caso de: animales gerontes, animales callejeros, y el estado psicológico y físico del animal. Por otro lado, las peticiones de eutanasia por animales que son agresivos y peligrosos y sin solución, son consideradas de interés público por poder afectar a humanos y otros animales. Hartnack et al. (2016) resaltan que a los veterinarios les es más fácil lidiar con la eutanasia cuando los animales tienen una edad avanzada y Rizo-Patrón et al. (2021)

encuentran que, para estudiantes de veterinaria en Lima, Perú, las situaciones donde aceptarían eutanasiar a sus mascotas son: animales con enfermedades crónicas, brote de alguna enfermedad, animales con edad avanzada, comportamiento agresivo, y viaje/mudanza del propietario.

Respecto a las expectativas y preferencias sobre el servicio de eutanasia, todos los participantes prefieren que se le expliquen todas las opciones, permitirían que el veterinario les aconseje y que debería haber un ambiente especial para realizar la eutanasia. Fernandez-Mehler et al. (2013) y Hart et al. (1990) señalan que el propietario prefiere elegir el momento adecuado para realizar la eutanasia y despedirse de su mascota, por lo que debe dárseles el tiempo necesario para que puedan decidir con calma. Por su parte Persson et al. (2020) y Henao (2017) mencionan la importancia de que la eutanasia se haga en un ambiente especial en donde el propietario puede despedirse tranquilamente de su mascota, sin interrupciones y cómodos. El que el médico veterinario esté disponible después de la muerte de sus mascotas ha sido un aspecto importante en este estudio, lo que también ha sido resaltado por Fernandez-Mehler et al. (2013) y Hartnack et al. (2016). Además, Fernandez-Mehler et al. (2013) y Hart et al. (1990) mencionan que la decisión del lugar y qué hacer con el cuerpo después es decisión sólo de los propietarios.

El momento de realizar el pago, antes o después de realizar la eutanasia, o que la eutanasia se realice en casa puede estar considerado dentro de los componentes relacionados a la empatía que debe de tener el médico veterinario. La empatía del profesional médico veterinario durante el proceso de eutanasia no se ha evaluado en este estudio, sin embargo, la literatura recomienda siempre que el veterinario trate el tema

con sensibilidad y que comprendan que para el dueño es un momento y decisión difícil (Bussolari et al., 2018, Fernandez-Mehler et al., 2013, Hart et al., 1990, Matte et al., 2017, y Henao, 2017).

CONCLUSIONES

El estudio llega a las siguientes conclusiones:

- La gran mayoría de los propietarios reconocen la definición de eutanasia, y también la conocen con otros términos, como de "dormir" y "hacer descansar, como una manera de suavizar el impacto de tan difícil decisión.
- Una gran mayoría de los propietarios que respondieron la encuesta sintieron que habían tomado la decisión de eutanasiar por razones adecuadas, con el asesoramiento de un profesional médico veterinario, quien en todo momento empleó con ellos un lenguaje comprensible, y no mostraban arrepentimiento o culpa, a pesar de si haberse sentido afectados por la decisión.
- La mayoría de encuestados consideró haber recibido toda la información necesaria y las opciones posibles para que pudieran tomar una decisión informada. Los encuestados consideraban que el médico veterinario había desempeñado un buen papel orientándolo y permitiéndole llegar a la decisión con la información necesaria.
- En relación a las recomendaciones para mejorar el servicio, los propietarios consideraban que había opciones que hubieran podido mejorar el servicio, y que no se discutieron. Entre estas, el ambiente, por ejemplo, ofrecer realizar la eutanasia en la casa del propietario, para evita aumentar el estrés, tanto del propietario como de la mascota.
- Adicionalmente, los propietarios encuestados han indicado que, el médico veterinario, además de proporcionar todas las opciones clínicas disponibles y de manejar una comunicación abierta, respetuosa y comprensible, debe recibir capacitación en estrategias psicológicas para dar la recomendación de eutanasia, para manejar adecuadamente la aflicción que esta decisión causa, y para acompañar a los propietarios en estos momentos.

RECOMENDACIONES

Una de las recomendaciones sería realizar posteriores estudios involucrando a otros grupos etarios, ya que en este estudio la edad de los participantes fue principalmente entre 26 y 50 años, y el nivel educativo de los participantes fue predominantemente nivel de educación superior universitario. Consideramos muy importante recoger las opiniones de propietarios de otros niveles educativos y otros grupos etarios, que podrían ser diferentes a los recabados aquí. Esto es particularmente importante porque el radar de acción del médico veterinario alcanza a todos los segmentos de la población.

Resulta llamativo que a pesar de que los propietarios se encontraban satisfechos con la decisión tomada, el 18% de propietarios cambió de veterinaria después de eutanasiar a sus mascotas, resultado similar al encontrado en otros estudios. Este puede ser un indicador de que el propietario sintió que no recibió toda la atención que requería en ese momento, sea este un tema de empatía, de entorno adecuado o de calidad de información para poder tomar la decisión. Este hallazgo requiere de posteriores estudios para poder encontrar los elementos faltantes que permitan al propietario continuar con la atención de su mismo médico veterinario después de la realización de la eutanasia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Euthanasia. American Veterinary Euthanasia Medical Association. 2022. Disponible en: <https://www.avma.org/resources/pet-owners/petcare/euthanasia>
2. American Veterinary Medical Association. (2020). AVMA Guidelines for the Euthanasia of Animals: 2020 Edition. Illinois, Estados Unidos. AMVA.
3. Bussolari, C. J., Habarth, J., Katz, R., Phillips, S., Carmack, B., Packman, W. 2018. The euthanasia decision-making process: A qualitative exploration of bereaved companion animal owners. *Bereavement Care*, 37(3), 101-108.
4. Cartolin, X., Herrera, P., León, D., Falcón, N. 2020. Impacto emocional asociado a la pérdida o fallecimiento de un animal de compañía. *Revista de Investigaciones Veterinarias del Perú*, 31(2), e17837.
5. Cholbi, M. 2017. The Euthanasia of Companion Animals: The Ethics of Companion Animals, in *Pets and people: The ethics of our relationship with companion animals*. ResearchGate. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780190456085.003.0018
6. Christiansen, S. B., Kristensen, A. T., Lassen, J., Sandøe, P. 2016. Veterinarians' role in clients' decision-making regarding seriously ill companion animal patients. *Acta Veterinaria Scandinavica*. 58, 30 (2015). DOI: 10.1186/s13028-016-0211-x
7. Eirmann, L. 2016. Facts About Euthanasia (Small Animals). Cornell University. College of Veterinary Medicine. Disponible en: <https://www.vet.cornell.edu/about-us/outreach/pet-loss-support-hotline/resources-grieving/facts-about-euthanasia/facts-about-euthanasia-small-animals>
8. El Peruano. 2016. Ley N° 30407, Ley de Protección y Bienestar Animal. Disponible en:

<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/ley-de-proteccion-y-bienestar-animal-ley-n-30407-1331474-1/>

9. Fernandez-Mehler, P., Gloor, P., Sager, E., Lewis, F. I., Glaus, T. M. 2013. Veterinarians' role for pet owners facing pet loss. *The Veterinary record*, 172(21), 555. DOI: 10.1136/vr.101154
10. Grigg, E. K., McCormick, T. 2019. Helping Clients Cope with Grief Associated with Euthanasia for Behavior Problems. In *Pet Loss, Grief, and Therapeutic Interventions: Practitioners Navigating the Human-Animal Bond*. ResearchGate. DOI: 10.4324/9780429505201-15
11. Hart, L. A., Hart, B. L., Mader, B. 1990. Humane euthanasia and companion animal death: caring for the animal, the client, and the veterinarian. *Journal of the American Veterinary Medical Association*, 197(10), 1292-1299
12. Hartnack, S., Springer, S., Pittavino, M., Grimm, H. 2016. Attitudes of Austrian veterinarians towards euthanasia in small animal practice: Impacts of age and gender on views on euthanasia. *BMC Veterinary Research*. 2016;12:26. DOI: 10.1186/s12917-016-0649-0
13. Kahler, C. 2014. The end-all practice: home euthanasia. Disponible en: <https://www.avma.org/javma-news/2015-01-01/end-all-practice-home-euthanasia>
14. Knesl, O., Hart, B. L., Fine, A. H., Cooper, L., Patterson-Kane, E., Houlihan, K. E., Anthony, R. 2017. Veterinarians and Humane Endings: When Is It the Right Time to Euthanize a Companion Animal?. *Frontiers in Veterinary Science*. 4:45. DOI: 10.3389/fvets.2017.00045

15. Matte, A., Khosa, D., Coe, J., Meehan, M. 2019. Impacts of the process and decision-making around companion animal euthanasia on veterinary wellbeing. *The Veterinary Record*, 185(15), 480. DOI: 10.1136/vr.105540.
16. Meijer, E. 2018. The Good Life, the Good Death: Companion Animals and Euthanasia. *Animal Studies Journal*, 7(1), 205-225. Disponible en: <https://ro.uow.edu.au/asj/vol7/iss1/10>
17. Persson, K., Selter, F., Neitzke, G., Kunzmann, P. Philosophy of a "Good Death" in Small Animals and Consequences for Euthanasia in Animal Law and Veterinary Practice. *Animals*. 2020;10(1):124. DOI:10.3390/ani10010124
18. Rathwell-Deault, D., Godard, B., Frank, D., Doizé, B. 2017. Conceptualization of convenience euthanasia as an ethical dilemma for veterinarians in Quebec. *The Canadian Veterinary Journal*, 58(3), 255–260.
19. Rathwell-Deault, D., Godard, B., Frank, D., Ravel, A., Doizé, B. 2017. L'euthanasie de convenance des animaux de compagnie: portrait du dilemme au sein de la profession vétérinaire québécoise. *Canadian Veterinary Journal*. 2017;58(9):953–963.
20. Tzivian, L., Friger, M., Kushnir, T. 2015. Associations between stress and quality of life: differences between owners keeping a living dog or losing a dog by euthanasia. *PLOS ONE*, 10(3), e0121081. DOI 10.1371/journal.pone.0121081
21. Villegas, S. H. 2017. Eutanasia en animales de compañía Dilemas, encuentros y desencuentros. *Revista Colombiana de Bioética*, 11(3), 74-108. DOI: 10.18270/rcb.v11i3.2163

ANEXOS

Anexo N°1: Convocatorias electrónicas para los participantes:

Modelo de convocatoria electrónica para los médicos veterinarios participantes:

Estimado doctor/a ...:

Soy Cinthia Phillips, bachiller en medicina veterinaria y zootecnia, y estoy haciendo un estudio de investigación titulado: “Percepción de los propietarios de animales de compañía acerca del uso de la eutanasia en Lima Metropolitana. Perú, 2020.”

Este estudio propone enviar una encuesta por medio virtual (Google Forms) a clientes de médicos veterinarios para entender que es lo que piensan sobre eutanasia a animales de compañía. La encuesta será autoadministrada.

Si usted acepta apoyarme, solamente tendrá que enviar el siguiente texto a sus clientes indicando el enlace de la encuesta. La persona completa la encuesta en línea, siguiendo el enlace y eso sería todo. Yo me comprometo a alcanzarle a usted un resumen de los resultados, una vez que concluya el análisis de datos.

Puede enviar el siguiente mensaje a sus clientes:

“Estimado señor/a,

Quiero invitarlo a participar en un estudio de investigación titulado: “Percepción de los propietarios de animales de compañía acerca del uso de la eutanasia en Lima Metropolitana. Perú, 2020” de la Srta. Cinthia Phillips, bachiller de medicina veterinaria. Si usted acepta, solo tendrá que responder a una encuesta en línea, que se encuentra en el siguiente enlace:_____.

Gracias por su atención.

Le saluda atentamente,

Cinthia Michelle Phillips Lescano

DNI: [REDACTED]

Teléfono: [REDACTED]

Modelo de convocatoria electrónica para propietarios participantes:

Estimado participante,

Estoy invitándolo/a a participar en un estudio de investigación que busca conocer las percepciones de propietarios de animales de compañía sobre la eutanasia en Lima Metropolitana. Lo estoy invitando porque usted tiene animales de compañía.

La eutanasia se define como la: “inducción a la muerte indolora de un animal cumpliendo un protocolo médico veterinario.”. En animales de compañía, esta práctica sólo puede recomendarla y realizarla un médico veterinario colegiado y habilitado siguiendo las normas vigentes, y bajo el consentimiento por escrito del dueño del animal (Ley N°30407).

Esta investigación tiene como objetivo determinar la percepción de los propietarios de animales de compañía sobre las condiciones o criterios que los llevarían recurrir a la eutanasia y determinar los factores que influyen en la toma de su decisión y sus expectativas respecto a este servicio. Esta información será muy útil para mejorar el servicio médico-veterinario y la relación veterinario-cliente. En esta breve encuesta, queremos saber qué piensa usted sobre la eutanasia en mascotas.

Si usted acepta participar, deberá seleccionar la opción “He leído toda la información y doy mi consentimiento para participar en esta encuesta” en la siguiente sección y podrá empezar la encuesta. La encuesta se divide en 6 secciones y tiene un total de 42 preguntas. Le solicito no comparta sus respuestas con ninguna persona para evitar influencia o interferir con las respuestas del otro. Puede responderla en aproximadamente 10 minutos.

Riesgos: No existe ningún riesgo al participar de este trabajo de investigación. Sus respuestas son anónimas, no tendremos acceso a ningún dato que lo/a pueda identificar.

Beneficios: Los resultados que se obtengan de la encuesta se presentarán en la sustentación de tesis de pregrado en la facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia de la Universidad Peruana Cayetano Heredia.

Costos y compensación: No deberá pagar por participar en el estudio. Igualmente, no recibirá ningún incentivo económico por el tiempo brindado en responder al cuestionario de este estudio.

Confidencialidad: Las respuestas a la encuesta son anónimas. No le pediremos ni su nombre ni ningún otro dato que pueda identificarlo/a.

Si tiene alguna pregunta adicional, puede escribirme al correo: cinthia.phillips.l@upch.pe. Yo soy Cinthia Phillips, la investigadora principal.

Marcar:

A. He leído toda la información y doy mi consentimiento para participar en esta encuesta

B. He leído toda la información y no deseo participar

Anexo N°2: Encuesta

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

- A. Género
 - a. Femenino
 - b. Masculino
- B. Edad:
- C. Distrito en el que reside:
- D. Nivel educativo
 - a. Sin educación
 - b. Educación primaria incompleta
 - c. Educación primaria completa
 - d. Educación secundaria incompleta
 - e. Educación secundaria completa
 - f. Educación Técnica Superior
 - g. Educación Universitaria

CONOCIMIENTO SOBRE EUTANASIA

1. ¿Alguna vez ha escuchado sobre la eutanasia?
 - 1.1. Sí
 - 1.2. No
2. ¿Sabía que existe la eutanasia para animales?
 - 2.1. Si
 - 2.2. No
3. ¿Alguna vez un veterinario le ha hablado de eutanasia en su centro veterinario?
 - 3.1. Si
 - 3.2. No
4. ¿Alguna vez ha considerado la eutanasia como opción en alguna de sus mascotas?
 - 4.1. Si
 - 4.2. No
5. ¿Alguna vez el veterinario le ha recomendado la eutanasia a su mascota?
 - 5.1. Si
 - 5.2.No
6. ¿Alguna vez han eutanasiado a una de sus mascotas? Si su respuesta fue NO, pase a la pregunta 2
 - 6.1. Si
 - 6.2. No

PERCEPCIÓN DE EUTANASIA

1. En caso que alguna mascota de su propiedad haya sido eutanasiada:
 - 1.1. Tomó la decisión bajo razones relevantes y apropiadas

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

- 1.2. Considero que el veterinario fue transparente con su decisión

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

1.3. Estuve satisfecho con el servicio

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

1.4. Factores que pudieron mejorar

- 1.4.1. Mayor información sobre el procedimiento
- 1.4.2. El ambiente más adecuado para la eutanasia
- 1.4.3. El trato del veterinario
- 1.4.4. Otra razón:

1.5. Considero que el veterinario me dio todas las alternativas posibles antes de tomar mi decisión

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

1.6. Considero que el veterinario usó un lenguaje comprensible cuando me informó sobre el procedimiento de eutanasia

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

1.7. ¿Se arrepintió de su decisión después de la muerte de su mascota?

1.8. ¿Le afectó negativamente?

1.9. ¿Considera que la eutanasia fue la mejor opción para su mascota?

1.10. ¿Cambió de veterinaria después de la eutanasia de su mascota?

2. En caso que ninguna mascota suya haya sido eutanasiada, responda esas preguntas hipotéticas:

2.1. Estoy de acuerdo con la práctica de eutanasia en animales

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

2.2. Considero que sólo yo tengo derecho sobre mi mascota

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

2.3. Considero que sólo yo puedo solicitar la eutanasia, si lo considera adecuado

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

2.4. Considero que el veterinario también tiene derecho a tomar decisiones sobre la salud de mi mascota

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

2.5. Considero que el veterinario puede recomendar la eutanasia si lo considera adecuado

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

2.6. ¿Considera que el veterinario toma la decisión en base a lo que es mejor para su paciente o en base al cliente

2.6.1. En base a su paciente

2.6.2. En base al cliente

2.6.3. En base a ambos

2.7. Considero que el veterinario debe darme todas las opciones para mi mascota antes de decidir por la eutanasia

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

2.8. Considero que el veterinario debe usar un lenguaje comprensible con sus clientes

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

2.9. Considero que el veterinario está preparado para atender necesidades emocionales del propietario

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

2.10. ¿Consideraría cambiar de veterinaria después de que haya fallecido su mascota?

2.10.1. Sí

2.10.2. No

MOTIVOS DE PETICIÓN DE EUTANASIA

¿Cuál de las siguientes opciones considera usted que son motivos adecuados para solicitar la eutanasia de una mascota? (Marcar todas las opciones adecuadas):

1. Si ha llegado a una edad avanzada
2. Si tiene una enfermedad terminal
3. Si tiene problemas de conducta y ya no tiene solución
4. Si ha sufrido un trauma por algún accidente
5. Si ya presenta senilidad
6. Si mi mascota está sufriendo mucho por alguna enfermedad o traumatismo
7. Si tengo limitaciones económicas para seguir con el tratamiento de mi mascota
8. Limitaciones económicas para seguir manteniendo a mi mascota

FACTORES QUE INFLUYEN

1. Considero a mi(s) mascota(s) parte de mi familia

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

2. La relación con mi mascota influiría en mi decisión para aceptar la eutanasia

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente en desacuerdo

EXPECTATIVAS Y PREFERENCIAS

1. Preferencias sobre eutanasia

- a. Preferiría que el veterinario me explique claramente las opciones para poder tomar una decisión informada sobre la salud de mi mascota.
 - i. Sí
 - ii. No
- b. Si no estoy seguro/a de mi decisión sobre eutanasiar a mi mascota, permito que el veterinario me aconseje o tome la decisión
 - i. Sí
 - ii. No
- c. Considero que el veterinario debería crear un ambiente especial para cuando se realice la eutanasia, de tal manera el dueño y el animal puedan tener una mejor despedida
 - i. Sí
 - ii. No
- d. Preferiría elegir el momento para realizar la eutanasia de mi mascota
 - i. Sí
 - ii. No
- e. Preferiría que a mi mascota se le eutanasia en mi casa

- i. Sí
 - ii. No
- f. Preferiría estar presente durante la eutanasia de mi mascota
 - i. Sí
 - ii. No
- g. Preferiría realizar el pago para la eutanasia después de despedirme de mi mascota
 - i. Sí
 - ii. No
- h. Preferiría que el veterinario esté disponible para hablar sobre la muerte de mi mascota, si lo veo necesario
 - i. Sí
 - ii. No
- i. Otra preferencia:

Gracias por su colaboración.