



UNIVERSIDAD PERUANA
CAYETANO HEREDIA

Facultad de
MEDICINA

Asociación entre pobreza y violencia contra la mujer por parte de su pareja en Lima Metropolitana y Callao

Association between Poverty and Intimated Partner Violence in Lima Metropolitana and Callao

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR POR EL TÍTULO
PROFESIONAL DE MÉDICO CIRUJANO**

AUTOR:

GABRIELA ROCIO FLORES AGUILAR

ASESOR:

JAVIER ESTEBAN SAAVEDRA CASTILLO

LIMA- PERÚ

2023

JURADO:

Presidente: HEVER CARLOS KRÜGER MALPARTIDA
Vocal: JULY ESTHER CABALLERO PERALTA
Secretario: JORGE MARTIN AREVALO FLORES

Fecha de Sustentación: 23 de Junio de 2023

Calificación: Aprobado

ASESOR DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

ASESOR:

Dr. Javier Esteban Saavedra Castillo

ORCID: 0000-0001-8403-5363

DEDICATORIA

A mis padres, Amilcar y Dora, y a mi hermana Nicole, quienes representan la perseverancia, superación y resiliencia que existe en mi vida. Siempre cerca, con palabras alentadoras y apoyo incondicional. Sin su inmenso respaldo, este logro no habría sido posible. Eternamente agradecida por su inmenso amor y sacrificio.

A Vicmar, cuyo amor incondicional y apoyo constante han sido invaluable en este camino. Gracias por estar presente en est a travésía.

A Zeus, Nena, Oreo y Morita, testigos de mi arduo trabajo y fuente de amor incondicional. Agradezco su alegría y su inspiración. Este logro también es dedicado a ustedes, por ser parte fundamental de mi vida.

AGRADECIMIENTOS

Quiero expresar mi profundo agradecimiento a mi asesor de tesis, el Dr. Javier Saavedra, por su invaluable orientación, paciencia y apoyo a lo largo de este proyecto. Su experiencia y dedicación han sido fundamentales para el éxito de esta investigación.

También quiero extender mi gratitud a mi familia que reside en Abancay. A pesar de la distancia física, siempre han estado presentes en mis pensamientos y corazón.

FUENTES DE FINANCIAMIENTO

Autofinanciado

DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS

Los autores declaran no tener conflictos de interés.

RESULTADO DEL INFORME DE SIMILITUD

ASOCIACIÓN ENTRE POBREZA Y VIOLENCIA CONTRA LA MUJER POR PARTE DE SU PAREJA EN LIMA METROPOLITANA Y CALLAO

INFORME DE ORIGINALIDAD

19% INDICE DE SIMILITUD	18% FUENTES DE INTERNET	6% PUBLICACIONES	5% TRABAJOS DEL ESTUDIANTE
-----------------------------------	-----------------------------------	----------------------------	--------------------------------------

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.upch.edu.pe Fuente de Internet	2%
2	cdn.www.gob.pe Fuente de Internet	2%
3	documentop.com Fuente de Internet	2%
4	Submitted to Universidad Peruana Cayetano Heredia Trabajo del estudiante	1%
5	www.researchgate.net Fuente de Internet	1%
6	pesquisa.bvsalud.org Fuente de Internet	1%
7	www.insm.gob.pe Fuente de Internet	1%
8	Submitted to Universidad San Ignacio de Loyola Trabajo del estudiante	<1%

TABLA DE CONTENIDOS

I. INTRODUCCIÓN:	1
II. OBJETIVOS:	5
III. METODOLOGÍA:	6
IV. RESULTADOS:	11
V. DISCUSIÓN:	15
VI. CONCLUSIONES	23
VII.RECOMENDACIONES	24
VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS:	25
IX. TABLAS, GRÁFICOS Y FIGURAS	xx
X. ANEXOS	xxx

RESUMEN:

Introducción: La violencia por parte de la pareja (VIP) es un problema actualmente declarado como prioridad de salud pública, sin embargo, es insuficientemente atendida. Su relación con la pobreza de tipo estructural ha sido insuficientemente explorada en estudios desde un enfoque biopsicosocial y con relación al tipo de violencia y a necesidades básicas insatisfechas específicas. **Objetivo:** Estimar la relación entre pobreza (expresada en necesidades básicas insatisfechas) y la violencia (sexual, psicológica, física, sistemática o por abandono) contra la mujer ejercida por parte de su pareja con información secundaria obtenida del Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Lima Metropolitana 2012 (EESMLM). **Materiales y métodos:** Estudio transversal, correlacional, con fuente de datos secundarios pertenecientes al EESMLM, muestra probabilística, trietápica, representativa de la unidad de mujeres unidas o alguna vez unidas residentes en Lima y Callao. Instrumentos: Cuestionario de violencia familiar y la ficha de datos demográficos que incluye indicadores de pobreza según NBI (INEI). **Resultados:** Se encontró que los niveles de pobreza estaban relacionados con la mayoría de los tipos de VIP evaluados, asimismo cada necesidad básica insatisfecha específica se relacionó al menos con un determinado VIP. **Conclusiones:** Se demostró que existe relación entre pobreza expresada en necesidades básicas insatisfechas y determinados VIP anuales. En cuanto a VIP sistemática, el hacinamiento fue la única necesidad básica insatisfecha que se asoció a ella.

Palabras clave: Violencia, violencia doméstica, salud mental, pobreza, necesidades básicas insatisfechas.

ABSTRACT:

Introduction: Intimate partner violence (IPV) is a problem currently declared as a public health priority, however, it is insufficiently addressed. Its relationship with structural poverty has been insufficiently explored in studies from a biopsychosocial approach and in relation to the type of violence and specific unsatisfied basic needs. **Objective:** Estimate the relationship between poverty (expressed in unsatisfied basic needs) and violence (sexual, psychological, physical, systematic or by abandonment) against the woman exercised by her partner with secondary information obtained from the Epidemiological Study of Mental Health in Lima Metropolitan 2012 (EESMLM). **Materials and methods:** Cross-sectional, correlational study, with a secondary data source belonging to the EESMLM, probabilistic, three-stage sample, representative of the unit of married or ever married women residing in Lima and Callao. Instruments: Family violence questionnaire and demographic data sheet that includes poverty indicators according to NBI (INEI). **Results:** It was found that the poverty levels were related to the majority of the types of VIPs evaluated, likewise each specific unsatisfied basic need was related to at least one specific VIP. **Conclusions:** It was demonstrated that there is a relationship between poverty expressed in unsatisfied basic needs and certain annual VIP. Regarding systematic VIP, overcrowding was the only unsatisfied basic need that was associated with it.

Keywords: Violence, domestic violence, mental health, poverty, unsatisfied basic needs.

I. INTRODUCCIÓN:

El informe mundial sobre violencia publicado por la Organización Mundial de la Salud (OMS), clasifica, dentro de la violencia interpersonal, a la denominada violencia intrafamiliar o contra la pareja o por parte de la pareja íntima (VIP), ejercida entre los miembros de una relación sentimental actual o anterior, usualmente heterosexual, frecuentemente por parte del varón hacia la mujer, en sus naturalezas de violencia sexual, psicológica y física (1) ocasionando repercusiones negativas tanto mentales como físicas sobre la salud de la mujer (5,6).

Las cifras locales de mujeres víctimas de violencia por parte de la pareja íntima han ido en aumento en los últimos 12 años, según lo registrado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), mediante la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar del 2021(ENDES) (3). Durante la pandemia por la Covid-19, se registró una creciente incidencia de víctimas de VIP, y muchos estudios han demostrado que los factores involucrados podrían ser múltiples (4).

La OMS postula al modelo global “ecológico” para entender cuáles son los factores que influyen en el comportamiento violento. El modelo se divide en cuatro niveles que se interrelacionan entre sí para facilitar la generación de violencia. Dentro de los factores tenemos a los biológicos o individuales, el entorno cercano, comunidad y sociedad (que engloba factores culturales, económicos y políticos). Si bien es cierto que algunos de estos factores pueden ser determinantes para un tipo específico de violencia, es frecuente que todos tengan en común varios de los descritos (1).

El plan de acción integral de salud mental del 2013-2030, publicado en la asamblea mundial de la salud de 2011, destaca la importancia del estudio de los aspectos psicosociales (haciendo referencia a el grado de instrucción, estado civil, grupo etario, entre otros) (7), además de los biológicos, como parte de los determinantes de salud mental (8).

Se ha registrado en un estudio sobre Pobreza y Salud mental que ambas situaciones se correlacionan en un círculo vicioso donde la pobreza extrema genera problemas de salud mental y los trastornos mentales originan problemas de índole económico (9,10). Esta asociación negativa se da principalmente en países en vías de desarrollo; sin embargo, la interrogante de si la relación es causal o asociativa, continúa presente (1).

En un estudio en Boston en 2009, se examinaron las consecuencias de la salud mental en mujeres que enfrentan pobreza y violencia. La pobreza, considerada como un factor crónico, desempeña un papel crucial tanto en la aparición como en la perpetuación de la violencia doméstica, y afecta a las mujeres de diversas maneras. La falta de recursos económicos en mujeres en situación de pobreza las deja más susceptibles a depender de una pareja abusiva para obtener apoyo financiero. Además, la pobreza reduce las posibilidades de que una mujer pueda escapar de la violencia doméstica (10).

En otro estudio realizado en África occidental, se evaluó la efectividad de un programa gubernamental de apoyo económico en relación con la violencia de pareja en un grupo específico de mujeres. Los resultados mostraron una disminución en los conflictos y un aumento en el empoderamiento femenino, pero se observó que

el dinero no logra cambiar los roles de género debido a la persistente inseguridad económica, lo que limita la sostenibilidad de las relaciones en contextos de violencia de pareja (11).

En Perú, pocos estudios han abordado dichas problemáticas desde puntos de vista psicosocial y biológico. Gonzales Olearte y Gavilano realizan una investigación psicosocial en Lima Metropolitana en 1999 sobre pobreza e VPI, concluyendo que la probabilidad de que una mujer sufra violencia es mayor si su pareja tiene un trabajo y ella no, su entorno local sea violento y que la mujer no pertenezca a alguna red en sociedad; no obstante, la variable pobreza no mostró significancia estadística (7).

A pesar de que existen estudios internacionales que vinculan la VPI y la pobreza, hay pocos estudios realizados en Latinoamérica que aborden específicamente los elementos que definen la pobreza, como las necesidades básicas insatisfechas, incluyendo las condiciones de vivienda. Esto es relevante para comprender mejor la relación entre pobreza y violencia, como se ha observado en casos de hacinamiento que han sido asociados con un aumento de la violencia en adolescentes y en entornos carcelarios (13,14,17).

El INSM HD-HN de Lima, Perú ha llevado a cabo diversos estudios epidemiológicos de salud mental que demuestran el impacto de los trastornos mentales, sociales y de comportamiento en la calidad de vida, funcionalidad, repercusión socioeconómica y libertad de expresión. Un estudio previo realizado por esta institución en 2018 (9) resalta la importancia de investigar en profundidad

la relación entre pobreza y salud mental, incluyendo la violencia de pareja contra las mujeres.

Esta investigación está alineada con las Guías de Políticas Nacionales y leyes del estado peruano que protegen a poblaciones vulnerables e implementan programas de intervención en temas como violencia de género, reactivación económica y salud mental, como la Política Nacional de Igualdad de Género (15), Política Nacional de Desarrollo e Inclusión Social (16) y la Estrategia Priorizada de Acción en Salud Mental para la Población Privada de Libertad 2022-2023 (17). La evidencia generada por este estudio podría contribuir a reformular, fortalecer e implementar políticas y estrategias basadas en fundamentos científicos en los sectores pertinentes (8). Por lo tanto, es importante estudiar la asociación entre pobreza y violencia de pareja contra las mujeres. Utilizaremos datos recolectados en estudios epidemiológicos en salud mental realizados por el INSM HD-HN en Lima Metropolitana y Callao (18).

II. OBJETIVOS:

Objetivo general:

Identificar la relación entre la pobreza, expresada en necesidades básicas insatisfechas y los tipos de violencia ejercida hacia la mujer unida o alguna vez unida por parte de su pareja en el último año en Lima Metropolitana y Callao.

Objetivos específicos:

1. Determinar la asociación entre pobreza y cualquier tipo de violencia en mujeres unidas o alguna vez unidas de Lima Metropolitana.
2. Estimar la asociación entre pobreza y tipos específicos de violencia (física, psicológica y sexual o por abandono) hacia la mujer por parte de su pareja en mujeres unidas o alguna vez unidas de Lima Metropolitana.
3. Estimar la relación entre determinadas necesidades básicas insatisfechas y la violencia contra la mujer en mujeres unidas o alguna vez unidas de Lima Metropolitana.
4. Evaluar la asociación entre pobreza y violencia sistemática (1 o 2 veces al mes en el último año) física, psicológica y sexual o por abandono hacia la mujer por parte de su pareja en mujeres unidas o alguna vez unidas de Lima Metropolitana.
5. Estimar la asociación entre determinadas necesidades básicas insatisfechas y la violencia sistemática (1 a 2 veces al mes) física, psicológica y sexual o por abandono hacia la mujer por parte de su pareja en mujeres unidas o alguna vez unidas de Lima Metropolitana.

III. METODOLOGÍA:

a) Diseño de estudio:

El presente estudio utilizará la base de datos del Estudio Epidemiológico en Salud Mental en Lima Metropolitana y Callao (EESMLM) realizado por el Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado- Hideyo Noguchi (INSM HD- HN) durante el año 2012 (18). El estudio de tipo descriptivo, de corte transversal, probabilístico y trietápico fue realizado durante mayo a diciembre de dicho año mediante entrevista directa con la finalidad de estimar la prevalencia de trastornos mentales y otros aspectos generales de salud mental de tipo social y conductual. Asimismo, abarcó 4 unidades de análisis independientes: adolescente, adulto, adulto mayor y mujer unida. Nuestro estudio se enfocará en la unidad de análisis de la mujer unida (casada, conviviente, en noviazgo o algún tipo de relación).

b) Diseño muestral:

Los detalles del diseño muestral del estudio original se encuentran publicados en el mismo (18). La presente investigación será un estudio secundario de tipo transversal correlacional.

c) Población:

Población de mujeres unidas o alguna vez unidas que residen habitualmente en Lima Metropolitana y Callao durante el año 2012. La población total fue obtenida de conglomerados del Cono Sur, Cono Este, Cono Centro, Cono norte y Callao según el diseño muestral determinado. Se exceptúan algunos distritos balnearios

por su escasa población, resultando como población final el 99,6% de la prevista. La población ponderada total fue de 5899.105 personas en el momento de la encuesta. El marco muestral de la encuesta fue proporcionado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática elaborado en base a los resultados del pre - censo del año 2007.

d) Criterios de inclusión:

Incluye a todas las mujeres unidas, jefas de hogar o parejas del jefe de hogar, residentes habituales en las viviendas seleccionadas.

e) Criterios de exclusión:

Mujeres unidas con problemas que impidan comunicación eficaz y fluida con el entrevistador (enfermedades físicas complejas, trastornos mentales severos, etc.).

f) Muestra

El cálculo del tamaño de muestra original tomo en cuenta el objetivo multipropósito de la encuesta tomando como parámetro de referencia la prevalencia actual de trastornos de ansiedad de 15%, efecto de diseño 1,8, error relativo 9%, nivel de confianza 95% y personas del grupo objetivo por vivienda de 0,95. La muestra original se recolectó en tres etapas de manera probabilística, compleja e independiente, además de ponderada para recrear la distribución demográfica de las poblaciones en estudio. Se programó entrevistar a 5933 viviendas que luego fue ajustada a 6180 hogares por la tasa de no respuestas. De estos, se logró entrevistar a 5340 viviendas, evidenciando un nivel de participación general del 86,4%. La

muestra seleccionada de la unidad de análisis de mujeres unidas fue de 4734, con una tasa de respuesta de 88,5%, se obtuvo una muestra final de 4190 mujeres unidas. Para más detalles se invita a revisar el EESMLM 2012 (18).

g) Procedimientos del estudio original:

Las encuestas fueron realizadas principalmente por psicólogos previamente capacitados. Para el control de calidad, se realizaron supervisiones constantes mediante la verificación de registro de viviendas y establecimientos, verificación de selección de viviendas e informantes, supervisión directa durante la entrevista, control de avance respecto a la tasa de no respuesta, verificación de distribución según características sociodemográficas, etc.

Definición operacional de variables principales (Anexo 1)

Instrumentos (Anexo 2)

Procedimientos y técnicas

El trabajo en campo fue realizado por profesionales de la salud, mayormente psicólogos, quienes fueron previamente capacitados para realizar las entrevistas durante la intervención de campo.

Aspectos éticos del estudio

Este proyecto contó con la aprobación de la Dirección Universitaria de Investigación, Ciencia y Tecnología (DUICT) y del Comité Institucional de Ética (CIE) de la Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH). El protocolo del estudio original fue aprobado por el Comité de investigación y el Comité de Ética

Institucional del Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado-Hideyo Noguchi” (INSM). Los fondos utilizados en el estudio provienen del Instituto Nacional de Salud Mental, quien también autorizó el uso de la base de datos. Se solicitó un consentimiento informado a los participantes en cada unidad de análisis, asimismo, dicho consentimiento no consideraba la realización de estudios secundarios; por tal motivo, nos acogemos a las consideraciones mencionadas en la Pauta número 12 de las *Pautas éticas internacionales para la investigación relacionadas con la salud en seres humanos* (CIOMS) (19) para considerar la aprobación ética. Las razones principales para esta justificación fueron: la dificultad de ubicar y obtener consentimiento individual de cada persona de la muestra, la importancia social del estudio a nivel mundial, nacional y local, y los mínimos riesgos para los participantes al tratarse de una base de datos codificada y anonimizada, asegurando la confidencialidad y evitando la exposición a riesgos.

Plan de análisis

Para el análisis univariado, las variables cualitativas se analizaron haciendo uso de tablas de frecuencia y calculando porcentajes. Se analizó la relación entre pobreza haciendo uso de las necesidades básicas insatisfechas, tanto en las categorías de pobreza, como con cada una de las necesidades básicas insatisfechas y los diferentes tipos de violencia contra la mujer por parte de su pareja. Se usó de tablas cruzadas (o de contingencia) calculando frecuencias y porcentajes acompañados de sus intervalos de confianza. Además, se calculó el estadístico F corregido para muestras complejas para verificar asociación, así como Odds Ratio crudos acompañados de sus intervalos de confianza haciendo uso de modelos de regresión logística simple. Los datos fueron analizados utilizando el programa estadístico SPSS 21.0

Finalmente, se utilizó el modelo de regresión logística binaria para determinar la asociación entre las NBI con los diferentes tipos de violencia, así como para los demás factores asociados con la pobreza, a través del cálculo de los Odds Ratio ajustados por las variables sociodemográficas, previo análisis de colinealidad de las variables incluidas en el modelo. Las pruebas de hipótesis se contrastaron a un nivel de significancia de 0,05. El tamaño de muestra de algunas necesidades básicas insatisfechas era insuficiente ($n < 1\%$ de la población total) por lo que se optó a agrupar a algunas (agua, electricidad, desagüe) para considerarlas como “presencia de vivienda sin algún servicio”. Como tal se consideró a la presencia de hacinamiento y presencia de vivienda inadecuada (problemas de techos paredes o piso).

IV. RESULTADOS:

El total de la población fue de 4190 mujeres, de las cuales 3952 formaron parte de nuestra muestra. En la tabla 1 se observa que la mayoría de las mujeres (42.8%) se encontraba en el grupo de edad de 25 a 44 años, con educación secundaria completa (44.9%) y estado civil "casadas" (40.2%). Respecto a los niveles de pobreza, el 74.9% no eran pobres, el 19.5% se encontraba en situación de pobreza y el 5.7% en pobreza extrema según los indicadores de NBI. Entre las necesidades básicas insatisfechas, se encontró que el 9.72% de las mujeres vivían en hacinamiento, el 16.84% en viviendas con condiciones inadecuadas de techo y piso, y el 4.32% carecían de servicios básicos de agua, luz y desagüe.

En relación con la prevalencia de violencia, el 17% de las mujeres había experimentado algún tipo de violencia en el último año, mientras que el 6.9% había sufrido violencia sistemática. Los porcentajes de mujeres que habían experimentado violencia física, sexual, psicológica I/II y por abandono fueron de 7.7%, 2.8%, 15.5%, 8% y 4.6%, respectivamente. En cuanto a la violencia sistemática, los porcentajes correspondientes fueron de 2.3%, 1%, 6%, 3.9% y 2.5% (Tabla 2).

En la tabla 3 se presentan los resultados del análisis bivariado de la prevalencia anual de cada tipo de violencia en relación con factores sociodemográficos y de pobreza. Se encontró una asociación significativa entre la prevalencia de cualquier tipo de violencia, niveles de pobreza y necesidades básicas insatisfechas evaluadas ($p < 0.001$). La violencia física mostró asociación significativa con el nivel de

pobreza y las necesidades básicas de hacinamiento y vivienda inadecuada ($p < 0.001$) (Tabla 3). Con relación a la violencia sexual, se encontró asociación significativa con el nivel de pobreza y la necesidad básica de vivienda inadecuada ($p = 0.041$ y $p = 0.008$, respectivamente). Además, se hallaron asociaciones significativas entre la violencia sexual y la edad, el estado civil y el nivel educativo ($p = 0.034$, $p < 0.001$ y $p = 0.046$, respectivamente) (Tabla 3).

En cuanto a la violencia psicológica I, se encontró asociación significativa con el nivel de pobreza y las necesidades básicas de hacinamiento y vivienda inadecuada ($p < 0.001$ y $p = 0.001$, respectivamente). La violencia psicológica II también mostró asociación significativa con el nivel de pobreza y las necesidades básicas de vivienda inadecuada y carencia de servicios ($p < 0.001$, $p = 0.017$ y $p = 0.003$, respectivamente). En cuanto a la violencia por abandono, se encontró asociación significativa con el nivel de pobreza según los indicadores de NBI ($p = 0.001$), así como con las necesidades básicas de vivienda sin adecuado techo y piso, y sin servicios básicos de agua, luz y desagüe ($p = 0.008$ y $p = 0.003$, respectivamente) (Tabla 3).

En la tabla 4 se presenta un análisis similar al anterior, pero considerando la violencia sistemática, que corresponde a una frecuencia de al menos 1 a 2 veces al mes. Se encontró asociación significativa entre la prevalencia de cualquier tipo de violencia sistemática y los niveles de pobreza, así como las condiciones precarias de infraestructura y servicios de vivienda ($p < 0.050$). La violencia sistemática física, sexual y psicológica se asoció únicamente con variables sociodemográficas como estado civil y nivel educativo ($p < 0.001$ y $p < 0.05$, respectivamente). En relación a

la violencia por abandono, se encontró asociación significativa con el nivel de pobreza según los indicadores de NBI, así como con el hacinamiento y la carencia de servicios ($p=0.006$, $p=0.005$ y $p=0.017$, respectivamente) (Tabla 4).

En el análisis multivariado de la tabla 5, se detalla la relación significativa entre cada tipo de violencia y los factores relacionados con la pobreza y las necesidades básicas insatisfechas, controlando otros factores sociodemográficos. Se encontró que las mujeres en pobreza extrema tenían un 60% más de probabilidad de sufrir cualquier tipo de violencia en comparación con las mujeres no pobres ($OR_{ajus}=1.60$, IC95% 1.14-2.23). Además, las mujeres pobres presentaban un 37% más de probabilidad de sufrir cualquier tipo de violencia ($OR_{ajus}=1.37$, IC95% 1.10-1.71). Con relación a las necesidades básicas insatisfechas, las mujeres con viviendas en condiciones inadecuadas de techo y piso tenían un 26% más de probabilidad de padecer algún tipo de violencia ($OR_{ajus}=1.26$, IC95% 1.01-1.60) (Tabla 5).

En cuanto a la violencia física, se encontró que las mujeres en pobreza y pobreza extrema tenían 1.3 y 1.7 veces más probabilidad de experimentar violencia física, respectivamente, en comparación con las mujeres no pobres ($OR_{ajus}=1.30$, IC95% 1.01-1.80 y $OR_{ajus}=1.70$, IC95% 1.07-2.55). Con relación a las necesidades básicas específicas, las mujeres que vivían en hacinamiento tenían un 60% más de probabilidad de padecer violencia física ($OR_{ajus}=1.60$, IC95% 1.11-2.22) (Tabla 5).

En cuanto a la violencia sexual, se encontró asociación significativa solo con factores demográficos como edad, estado civil y nivel educativo.

Se encontró una relación estadísticamente significativa entre los niveles de pobreza y la presencia de violencia psicológica a través de agresiones verbales, insultos u ofensas (ORajus=1.30, IC95% 1.03-1.62). Con relación a las necesidades básicas específicas, se encontró que las mujeres que vivían en hogares sin servicios básicos tenían un 70% más de probabilidad de sufrir violencia psicológica a través de chantajes o humillaciones (ORajus=1.70, IC95% 1.01-2.72). También se observó un mayor riesgo de violencia psicológica asociado a variables sociodemográficas como edad, estado civil y nivel educativo. Finalmente, en el análisis de la violencia por abandono, se encontró que las mujeres en pobreza extrema tenían un 80% más de probabilidad de sufrir algún tipo de violencia por abandono en comparación con las mujeres no pobres (ORajus=1.80, IC95% 1.08-3.13), mientras que las mujeres pobres presentaban un 30% más de probabilidad, aunque sin llegar a la significancia estadística (Tabla 5).

En la tabla 6 se muestra el análisis multivariado de la relación entre la presencia de cualquier tipo de violencia sistemática y los aspectos sociodemográficos y la pobreza. Se encontró que las mujeres que vivían en situación de hacinamiento tenían un 97% más de probabilidad de ser víctimas de violencia por abandono (ORajus=1.97, IC95% 1.11-3.49) (Tabla 6).

V. DISCUSIÓN:

El estudio actual confirma la relación entre pobreza y violencia contra la mujer, utilizando un enfoque objetivo de la pobreza (a través del índice de necesidades básicas) en una muestra representativa de Lima Metropolitana y Callao. Aunque se reconoce ampliamente que la pobreza aumenta el riesgo de violencia, este estudio demuestra que esta asociación no es constante en todas sus dimensiones (1). Además, es importante abordar este tema, ya que la literatura regional sobre las necesidades básicas en mujeres víctimas de violencia de pareja es escasa

Conocer la influencia de las condiciones de vivienda limitadas en la generación de violencia, especialmente la violencia íntima de pareja (VIP), es crucial para generar información dirigida a diferentes sectores y promover intervenciones sanitarias, políticas públicas y programas estatales relacionados con vivienda, violencia, y pobreza. Además, esta investigación proporciona datos relevantes tanto para profesionales de la salud que trabajan en la identificación e intervención eficaz en casos de violencia doméstica, como para otros sectores políticos responsables de grupos poblacionales que experimentan necesidades básicas insatisfechas y violencia, como cárceles o refugios, lugares donde se ha comprobado la importancia de investigar estas relaciones, especialmente la presencia de hacinamiento (13).

Relación entre pobreza, cualquier violencia y violencia sistemática

La presencia de pobreza se asoció significativamente a la prevalencia de cualquier tipo de violencia. Por otro lado, se encontró mayor probabilidad de VPI en mujeres en condiciones de pobreza y pobreza extrema ($ORa=1,60$, IC 1,14-2,23), frente a

las mujeres no pobres. Esto compatible con lo mencionado en un metaanálisis español del 2016 sobre factores de riesgo asociados a violencia sufrida en pareja, donde confirman que tener bajos ingresos se asocian a un mayor riesgo de ser víctima de VIP (12). Sin embargo, en algunos casos la presencia de pobreza no asegura necesariamente la ocurrencia de VIP, como lo observado en un estudio realizado por The Lancet en 2015 donde mencionan que, a pesar de residir en hogares de extrema pobreza, algunas mujeres estaban protegidas de VIP cuando el sustento económico provenía de alguien que no era la misma mujer o su pareja (38).

Continuando con la misma línea de exploración sobre cualquier tipo de violencia, la presencia de NBIs se asoció significativamente a la prevalencia de este tipo particular de violencia. Por otro lado, quienes experimentaron mayor probabilidad de padecer cualquier VPI fueron aquellas con presencia de viviendas inadecuadas (en referencia a las condiciones de techos, paredes o pisos) por presentar un $ORa=1,26$ e $IC=1,01-1,60$. Las condiciones de vivienda pueden desempeñar un papel fundamental en la generación de diversas formas de violencia, la falta de viviendas adecuadas y seguras puede aumentar el estrés y la tensión en el hogar, generando un entorno propicio para el conflicto proporcionando un mayor riesgo de disputas interpersonales. Una tesis de maestría realizada en Colombia en el 2022, donde investigaban la relación entre “estrés habitacional” (resultante de factores como la densidad, hacinamiento, ruido y temperatura inadecuada de nuestra vivienda) y tipos de VIP, llega a la conclusión que el hacinamiento, como parte del concepto de estrés habitacional, es fundamental para el desarrollo de VIP, sobre

todo de tipo VIP física, por afectar en la tensión y agresividad entre individuos que comparten estas condiciones (24,25,31).

En cuanto a la presencia de cualquier tipo de violencia sistemática (violencia de al menos 1 o 2 veces al mes en el último año), se obtuvo que solo se relaciona significativamente a factores tanto de pobreza como NBI en el análisis crudo, sin embargo, en el análisis ajustado no se observa dicha relación. La violencia manifestada de manera recurrente, como la VIP sistemática, tiende a seguir ciertos patrones de comportamiento interrelacionados multifactoriales (niveles altos de estrés, alcoholismo, frecuencia de problemas diarios, entre otros) de parte del agresor y de la víctima, que terminarían por provocar más violencia y que podrían intervenir con mayor intensidad que la misma situación de pobreza (26). Este es un hallazgo inesperado y que no tiene una explicación muy clara, exponiendo la complejidad alrededor de la violencia. Dada la estrecha relación entre las variables mencionadas, podríamos asumir que las mujeres con violencia más frecuente están expuestas a situaciones de desventaja del sistema como el de ser convivientes y no casadas o tener una menor instrucción, y no alcanzar los mismos derechos.

Relación entre pobreza, violencia física y violencia física sistemática

La presencia de pobreza se asoció significativamente a la prevalencia de VIP física. Por otro lado, las mujeres en situación de pobreza y pobreza extrema presentaron más probabilidad de experimentar violencia física que las no pobres. Siguiendo esta línea de investigación, obtuvimos que las mujeres con hogares hacinados

presentaron 60% más probabilidad de experimentar cualquier manifestación de violencia física que las no hacinadas (ORa=1,60 IC= 1,11-2,22).

El hacinamiento ha tomado un rol importante en la generación de cualquier tipo de violencia; sin embargo, se le ha tomado en mayor consideración a partir de la pandemia del covid como un factor relacionado con la presencia de VIP (24). Estudios realizados durante la pandemia del COVID, como el realizado por McNeil et al. sobre el cambio en las prevalencias y victimización de VIP durante los primeros seis meses de pandemia, describen un aumento en la prevalencia de VIP atribuidos a una serie de factores, por ejemplo, los factores de vulnerabilidad descritos en este estudio, dentro de los cuales se encuentra el hacinamiento y el bajo nivel económico, además de considerar al hacinamiento como un factor más relacionado a violencia psicológica que física (27). Por otro lado, existen estudios donde relacionan tanto a la violencia física como la violencia psicológica (a través de insultos, agresiones verbales u ofensas) no interpersonal significativamente con el hacinamiento. Por ejemplo, Talbott estudió la asociación entre hacinamiento de pacientes de salas psiquiátricas y violencia física sobre el personal del hospital, llegando a la conclusión que el frecuente hacinamiento de los pacientes en hospitales psiquiátricos aumenta el riesgo de violencia física dirigida contra el personal (29). En otro estudio realizado en Londres sobre violencia carcelaria y su asociación con factores como hacinamiento y rotación en prisiones de Suiza, confirmaron que la violencia carcelaria era mayor a medida que aumentaba el hacinamiento y la rotación de los reclusos (13). Un estudio americano realizado en el 2004 sobre los factores de riesgo para VIP física concluyó que el hacinamiento no estaba asociado a este tipo de violencia (28,30).

Relación entre pobreza, violencia sexual y violencia sexual sistemática

La presencia de pobreza se asoció significativamente a la prevalencia anual de VIP sexual. Asimismo, solo la NBI de vivienda inadecuada se asoció significativamente a la prevalencia de este tipo de violencia. En cuanto al análisis bivariado ajustado, no se observa relación significativa entre la pobreza y NBI con la probabilidad de padecer VIP sexual. Los hallazgos obtenidos sobre violencia sexual pueden ser atribuidos a que la pobreza puede generar condiciones de vulnerabilidad que aumenten el riesgo de violencia sexual, debido a falta de recursos, oportunidades y acceso a las redes de apoyo. Sin embargo, es fundamental reconocer que la violencia sexual puede ocurrir en cualquier contexto socioeconómico (38). Por su parte, VIP sexual sistemática es más frecuente posterior a conflictos internos. Solo como ejemplo, en Nigeria el terrorismo ha generado condiciones económicas desfavorables que han llevado a situaciones extremas. En este contexto, niñas y mujeres se ven obligadas a involucrarse en actividades como prostitución para su supervivencia a cambio de comida, dinero, protección, vivienda y otros recursos necesarios para subsistencia (32)

Relación entre pobreza, violencia psicológica y violencia psicológica sistemática

La pobreza se asoció significativamente a la prevalencia de violencia I. Asimismo, se encontró que las mujeres en condición de pobreza tienen una alta probabilidad (OR=1,30, IC=1,03-1,62) de ser víctimas de violencia psicológica por agresiones

verbales, insultos y ofensas, mas no con la violencia psicológica relacionada a chantajes o humillaciones. Este hallazgo respalda la opinión de autores que sugieren que el primer tipo de violencia psicológica puede estar más asociado a otros factores distintos a la situación económica. Entre estos se incluyen los trastornos de la personalidad, comportamientos manipuladores y el ejercicio de control sobre la pareja (33).

Continuando con la línea de investigación sobre violencia psicológica, podemos observar que las mujeres que presentan hogares sin algún servicio como agua y luz, presentan mayor probabilidad de padecer de violencia psicológica relacionada a chantajes y humillaciones (ORa=1,70, IC= 1,01-2,72). También se encontró que no hubo relación significativa entre hacinamiento y violencia psicológica hacia la mujer después de controlar la variable por factores sociodemográficos, como lo descrito en América Latina y el Caribe en el 2012, donde se encontró que no existía asociación estadística significativa entre hacinamiento y la violencia doméstica contra las mujeres (34); sin embargo, otro estudio realizado en Bangladesh encontró que las mujeres hacinadas tenían más probabilidad de ser víctimas de VIP física y psicológica comparado con aquellas que no residían en dichas condiciones de vivienda (35). Esto refuerza la importancia del contexto y otros factores que pueden mediar la relación entre pobreza y violencia psicológica.

Continuando con los hallazgos de esta línea de investigación, la VIP psicológica de tipo sistemática en el último año no presentó relación a ninguna NBI ni pobreza. Se realizó una búsqueda exhaustiva de esta asociación sin éxito alguno, en su lugar se

encontraron estudios que refuerzan la asociación entre violencia psicológica “grave” contra la mujer y la pobreza. Es importante resaltar también que este tipo de violencia es una de las más frecuentes dentro del ámbito doméstico intrafamiliar que no se limita solo a la pareja (6,9).

Relación entre pobreza, violencia por abandono y violencia por abandono sistemático

Las mujeres en condiciones de pobreza y pobreza extrema presentaron una alta probabilidad de sufrir violencia por abandono (referida a la falta de acceso a ropa adecuada, medicamentos, atención médica y otras necesidades básicas emocionales o físicas), con ORa significativos de 1,80 y 1,30 respectivamente. Además, las mujeres que vivían en hogares hacinados tenían una probabilidad significativa de experimentar violencia por abandono sistemático en el último año.

Aunque la violencia por abandono se observa principalmente en menores de edad (1), también puede afectar a las mujeres, especialmente aquellas que viven en zonas afectadas por conflictos. Por ejemplo, en áreas con alta presencia de terrorismo en Colombia, se ha encontrado que las mujeres víctimas de violencia por abandono tenían una mayor probabilidad de pertenecer al nivel socioeconómico de pobreza en comparación con aquellas que no experimentaron esta forma de violencia (36). Sin embargo, esta asociación no siempre está presente, como se describió en un informe de la OPS sobre niños, donde encontraron una asociación significativa entre violencia por abandono y el grupo de edad y nivel educativo de la víctima (37). Este tipo de violencia por abandono es poco conocido a nivel nacional e

internacional, lo que resalta la importancia de realizar más investigaciones sobre los factores externos relacionados con su presencia, especialmente a nivel local, donde existen pocos estudios desde esta perspectiva (6).

Este análisis tuvo las siguientes limitaciones. A) El presente estudio es de tipo transversal, por lo que no podemos establecer relaciones de causalidad y efecto entre las variables evaluadas. B) La identificación de violencia de pareja mediante una encuesta directa en los hogares puede introducir subjetividad a las respuestas, al desconocer el estado mental previo de las mujeres encuestadas y considerando el posible estigma social asociado a hablar de VIP. C) Las diferencias culturales y regionales en el Perú limitan la extrapolación de este estudio a nivel nacional. Aunque se llevó a cabo en Lima Metropolitana y Callao, no se puede generalizar a otras sociedades debido a las notables disparidades en cultura y sociedad. D) Al haber reducido la muestra de Necesidades básicas Insatisfechas por algunas necesidades que presentaban n muy pequeños ($n < 1\%$), se pudo limitar el análisis y con ello haber restado potencia a la relación obtenida. E) No se han incluido variables que podrían interactuar entre la pobreza y la violencia como la salud mental de la mujer o del agresor, o presencia de soporte psicosocial, presencia de hijos, etc. F) El presente estudio se basa en datos epidemiológicos de salud mental recopilados aproximadamente hace 11 años, los cuales brindaron una valiosa fuente de información en dicho periodo. Sin embargo, es necesario tener en cuenta que la dinámica socioeconómica y de pareja pueden haber experimentado modificaciones desde ese entonces, por consiguiente, es importante interpretar los resultados teniendo en cuenta la diferencia temporal y reconocer que se requiere investigación adicional para comprender plenamente la asociación en el contexto actual.

VI. CONCLUSIONES

Se ha encontrado que la violencia contra la mujer por parte de la pareja se relaciona directamente con los niveles de pobreza y las necesidades básicas insatisfechas, así como con otros factores psicosociales como la educación y el estado civil, en mujeres unidas o alguna vez unidas en Lima Metropolitana y Callao.

Tanto la pobreza como la pobreza extrema se relacionaron con todos los tipos de violencia, siendo la pobreza asociada a la violencia física, la violencia por abandono y la violencia psicológica tipo I (insultos, agresiones verbales y ofensas), y la pobreza extrema asociada a la violencia física y la violencia por abandono.

En cuanto a las necesidades básicas insatisfechas, se encontró que la vivienda en condiciones inadecuadas de techo y piso se relacionó con todos los tipos de violencia evaluados, mientras que el hacinamiento se relacionó con la violencia física y la vivienda sin servicios se relacionó con la violencia psicológica II (chantajes, manipulaciones y humillaciones).

La presencia de pobreza no estuvo asociada a ningún tipo de violencia sistemática en mujeres unidas o alguna vez unidas en Lima Metropolitana y Callao, pero sí se relacionó con la prevalencia de cualquier tipo de violencia sistemática y violencia por abandono sistemático. El hacinamiento fue la única necesidad básica que se asoció con la violencia sistemática, específicamente la violencia por abandono sistemático, y su prevalencia se relacionó con cualquier tipo de violencia y violencia por abandono de forma sistemática, al igual que la prevalencia de la necesidad

básica de vivienda sin servicios. La prevalencia de viviendas en condiciones inadecuadas no se relacionó con ningún tipo de violencia sistemática.

VII. RECOMENDACIONES

Las necesidades básicas insatisfechas sí están relacionadas a cualquier tipo de violencia, incluido el caso de violencia por parte de la pareja íntima, independiente del tipo en específico, por lo que sugerimos que se tomen en cuenta como parte de las políticas de prevención y detección temprana de violencia contra la mujer en hogares, con o sin condiciones de pobreza y pobreza extrema, y no solo en Lima Metropolitana, sino también a nivel nacional.

Los resultados de este estudio servirían para que, en futuras investigaciones, se pueda determinar de manera más precisa, y con muestras más grandes el rol de las necesidades básicas insatisfechas en la presencia de cualquier tipo de violencia, independiente de que sea por parte de la pareja o no.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS:

1. Krug EG, Mercy JA, Dahlberg LL, Zwi AB. El informe mundial sobre la violencia y la salud. *Biomedica* [Internet]. 2002;22(0):327. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.7705/biomedica.v22isupp2.1182>
2. Patel DM, Taylor RM. Forum on Global Violence Prevention, Board on Global Health, Institute of Medicine. Social and economic costs of violence. Washington D.C., DC, Estados Unidos de América: National Academies Press; 2012.
3. Flor Suarez Rodriguez, Cecil Munguia Garcia, Luz Piscocoya Jurupe. Series Anuales de Indicadores Principales de la ENDES. Instituto Nacional de Estadística e Informática; 2020.
4. Hernández W, Cozzubo A, Aguilar JC, Ledgard D, Agüero J. El impacto de la pandemia por la COVID-19 sobre la violencia familiar: diferenciando víctimas, tipos de violencia y niveles de riesgo en el Perú. UNDP LAC Working Paper Series No. 30; 2022. Obtenido de: El impacto de la pandemia por la COVID-19 sobre a violencia familiar.pdf
5. Caballero J, Alfaro M, Nuñez Y, Torres H. Violencia psicológica contra la mujer por su pareja en el Perú. *Revista Peruana de Epidemiología*. 2009;13(3):1–7.
6. Vargas Murga H. Violencia contra la mujer infligida por su pareja y su relación con la salud mental de los hijos adolescentes. *Rev Medica Hered* [Internet]. 2017;28(1):48. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.20453/rmh.v28i1.3074>
7. Gonzales de Olarte G, Gavilano P. Pobreza y violencia doméstica contra la mujer en Lima Metropolitana. IEP; 1998.

8. Organización Mundial de la Salud. Plan de acción sobre Salud Mental 2013 - 2020. Ginebra, Suiza: OMS; 2013.
9. Saavedra JE. Pobreza y salud mental en la población adulta de Lima Metropolitana: trastornos psiquiátricos y otros problemas de salud mental asociados. *Anales de Salud Mental*. 2019;34(2):21–41.
10. Goodman LA, Smyth KF, Borges AM, Singer R. When crises collide: how intimate partner violence and poverty intersect to shape women’s mental health and coping?: How intimate partner violence and poverty intersect to shape women’s mental health and coping? *Trauma Violence Abuse* [Internet]. 2009;10(4):306–29. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1177/1524838009339754>
11. Barrington C, Peterman A, Akaligaung AJ, Palermo T, De Milliano M, Aborigo RA. Poverty can break a home’: Exploring mechanisms linking cash plus programming and intimate partner violence in Ghana. *Soc Sci Med*. 2022;292: 114521.
12. Mascaró-Sánchez P, García-Parra S, Munares-García Ó. Violencia basada en género en zonas urbanas y urbano-marginales de Lima y Callao, 2007 - 2010. *An Fac Med (Lima Peru : 1990)* [Internet]. 2012;73(2):127. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.15381/anales.v73i2.830>
13. Baggio S, Peigné N, Heller P, Gétaz L, Liebrez M, Wolff H. Do overcrowding and turnover cause violence in prison? *Front Psychiatry* [Internet]. 2019;10:1015. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.3389/fpsy.2019.01015>

14. Makinde O, Björkqvist K, Österman K. Overcrowding as a risk factor for domestic violence and antisocial behaviour among adolescents in Ejigbo, Lagos, Nigeria. *Glob Ment Health (Camb)* [Internet]. 2016;3(e16):e16. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1017/gmh.2016.10>
15. Diario el Peruano. Decreto Supremo que aprueba el Plan Nacional contra la Trata de Personas 2017-2021 [Internet]. 2017. Disponible en: <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-aprueba-el-plan-nacional-contra-la-trata-decreto-supremo-n-017-2017-in-1530366-1/>
16. Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables. Plan Nacional Contra la Violencia hacia la Mujer 2009 - 2015 [Internet]. 2010. Disponible en: https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/normativas/304_PNCVHM_2009-2015.pdf
17. Aprueban el Plan Nacional para la Superación de la Pobreza 2004-2006. *Diario el Peruano*; 8 de Setiembre del 2004.
18. Saavedra JE. Estudio Epidemiológico Metropolitano en Salud Mental 2012. *Anales de Salud Mental*. 2012;18(1y2):61–127.
19. OPS. Pautas éticas internacionales para la investigación relacionada con la salud con seres humanos. Ginebra: Consejo de Organizaciones Internacionales de las Ciencias Médicas; 2016.
20. Anicama J, Vizcardo S, Carrasco J, Mayorga E. Estudio epidemiológico de Violencia y comportamientos asociados en Lima Metropolitana. [Oficina General de Epidemiología]: Universidad Nacional Federico Villarreal; 1999.

- 21 INEI. Manual de la Encuestadora de la Encuesta Nacional de Hogares [Internet].
 . 2000. Disponible en:
<https://proyectos.inei.gob.pe/iinei/srienahto/Descarga/DocumentosMetodologicos/2000-4/ManualEnc2000-4.pdf>
- 22 Feres JC, Macero X. Enfoques para la medición de la pobreza Breve revisión de
 . la literatura. Santiago de Chile [Internet]. Santiago de Chile: UN; 2001.
 Disponible en:
<http://www.eclac.org/publicaciones/Estadisticas/9/lcl1479/lcl1479e.pdf>.
- 23 Instituto Nacional de Estadística e informática. Encuesta Demográfica y de
 . Salud Familiar 2012. Lima 11 PERÚ; 2012.
- 24 Gómez García DM, Pérez Villalba L. Estrés habitacional y su relación con la
 . violencia de pareja hacia la mujer. Colombia: Universidad de La Costa; 2022.
- 25 Vatnar SKB, Bjørkly S. Does Separation or Divorce Make any Difference? An
 . Interactional Perspective on Intimate Partner Violence with Focus on Marital
 Status. *Journal of Fam.* 2012;27:45–54.
- 26 Katerndahl D, Ferrer R, Burge S, Becho J, Wood R. Recurrent patterns of daily
 . intimate partner violence and environment. *Nonlinear Dynamics Psychol Life
 Sci.* 2010;14(4):511–24.
- 27 McNeil A, Hicks L, Yalcinoz-Ucan B, Browne DT. Prevalence & correlates of
 . intimate partner violence during COVID-19: A rapid review. *J Fam Violence*
 [Internet]. 2023;38(2):241–61. Disponible en:
<http://dx.doi.org/10.1007/s10896-022-00386-6>

- 28 Jeyaseelan L, Sadowski L, Kumar S, Hassan F, Ramiro L. World studies of abuse in the family environment – risk factors for physical intimate partner violence. *Int J Inj Contr Saf Promot.*2004;11(2):117–24.
- 29 Talbott JA. Overcrowding in psychiatric wards and physical assaults on staff: data-linked longitudinal study. *Year B Psychiatry Appl Ment Health* [Internet]. 2012;2012:230–1. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ypsy.2011.07.033>
- 30 Palmetto N, Davidson LL, Breitbart V, Rickert VI. Predictors of physical intimate partner violence in the lives of young women: victimization, perpetration, and bidirectional violence. *Violence Vict* [Internet]. 2013;28(1):103–21. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1891/0886-6708.28.1.103>
- 31 Sutton D, Dawson M. Differentiating characteristics of intimate partner violence: Do relationship status, state, and duration matter? *J Interpers Violence* [Internet]. 2021;36(9–10):NP5167–91. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1177/0886260518795501>
- 32 Dallos Arenales MI, Pinzón-Amado A, Barrera González CA, Mujica Rojas JA, Meneses Silva YR. Impacto de la violencia sexual en la salud mental de las víctimas en Bucaramanga, Colombia. *Revista Colombiana de Psiqu.* 2008;37(1):56–65.
- 33 Warner TD, Swisher RR. Low-income couples and relationship education: Examining participant characteristics, program experiences, and program outcomes. *J Couple Relatsh Ther*2019;18(3):218–38.

- 34 Bott S, Guedes A, Goodwin M, Mendoza JA. Violence against women in Latin America and the Caribbean: A comparative analysis of population-based data from 12 countries [Internet]. Washington, DC: Pan American Health Organization; 2012. Disponible en: <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2014/Violence1.24-WEB-25-febrero-2014.pdf>
- 35 Koenig MA, Stephenson R, Ahmed S, Jejeebhoy SJ, Campbell J. Individual and contextual determinants of domestic violence in North India. *Am J Public Health* [Internet]. 2006;96(1):132–8. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.2105/AJPH.2004.050872>
- 36 Ciruela-Lorenzo AM, González-Sánchez A, Plaza-Angulo JJ. An exploratory study on social entrepreneurship, empowerment and peace process. The case of Colombian women victims of the armed conflict. *Sustainability* [Internet]. 2020;12(24):10425. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.3390/su122410425>
- 37 Devries K, Merrill KG, Knight L, Bott S, Guedes A, Butron-Riveros B, et al. Violence against children in Latin America and the Caribbean: What do available data reveal about prevalence and perpetrators? *Rev Panam Salud Publica* [Internet]. 2019;43:e66. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.26633/RPSP.2019.66>
- 38 Ellsberg M, Arango DJ, Morton M, Gennari F, Kiplesund S, Contreras M, et al. Prevention of violence against women and girls: what does the evidence say? *Lancet* [Internet]. 2015;385(9977):1555–66. Disponible en: [http://dx.doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)61703-7](http://dx.doi.org/10.1016/S0140-6736(14)61703-7)

IX. TABLAS, GRÁFICOS Y FIGURAS

Tabla 1. Características sociodemográficas de las mujeres unidas o alguna vez unidas en Lima Metropolitana y Callao en el año 2012. (Muestra:3952)

Características	Estimación (%)	Intervalo de confianza al 95%	Coefficiente de variación	Mujeres (n)
Edad				
15 a 24	5,6	4,9 - 6,4	0,068	231
25 a 44	42,8	41,2 - 44, 5	0,020	1711
45 a 64	36,2	34,6 - 37, 8	0,023	1432
65 a más	15,4	14,2 - 16, 7	0,041	578
Estado Civil				
Separado/divorciado/viudo	26,00	24,5 - 27,5	0,029	992
Conviviente	33,8	32,3 - 35,4	0,024	1397
Casado	40,2	38,6 - 41, 9	0,021	1563
Nivel Educativo				
Sin nivel/primaria	24,4	23,0 - 25,8	0,029	1020
Secundaria	44,9	43,2 - 46,5	0,019	1786
Superior no universitaria	17,5	16,2 - 18,8	0,038	667
Superior universitaria	13,3	12,1 - 14,5	0,046	479
Nivel de Pobreza				
Pobre extremo	5,6	5,00 - 6,4	0,065	257
Pobre	19,5	18,2 - 20,8	0,034	813
No Pobre	74,9	73,4 - 76,3	0,010	2882
Presencia de Hacinamiento				
Si	9,7	8,8 - 10,8	0,052	386
No	90,3	89,2 - 91,2	0,006	3566
Presencia de vivienda inadecuada				
Si	16,8	15,7 - 18,1	0,036	747
No	83,2	81,9 - 84,3	0,007	3205
Presencia de vivienda sin algún servicio				
Si	4,3	3,7 - 5,0	0,074	199
No	95,7	95,00 - 96,3	0,003	3753

Tabla 2. Mujeres unidas o alguna vez unidas según tipo de violencia por su pareja en Lima Metropolitana y Callao en el año 2012. (Muestra:3952)

Características	Estimación (%)	Intervalo de confianza al 95%	Coefficiente de variación	Mujeres (n)
Presencia de Violencia en el último año				
Cualquier tipo de violencia o maltrato				
Si	17,0	15,8 - 18,2	0,008	710
No	83,0	81,8 - 84,2	0,008	3242
Violencia física				
Si	7,7	6,9 - 8,6	0,058	319
No	92,3	91,4 - 93,1	0,005	3633
Violencia sexual				
Si	2,8	2,3 - 3,3	0,095	122
No	97,2	96,7 - 97,7	0,003	3830
Violencia psicológica I				
Si	15,5	14,4 - 16,7	0,039	650
No	84,5	83,3 - 85,6	0,007	3302
Violencia psicológica II				
Si	8,0	7,1 - 8,9	0,055	342
No	92,0	91,1 - 92,9	0,005	3610
Violencia por abandono				
Si	4,6	4,0 - 5,4	0,074	196
No	95,4	94,6 - 96,0	0,004	3756
Presencia de Violencia Sistemática en el último año				
Cualquier tipo de violencia o maltrato sistemático				
Si	6,9	6,1 - 7,7	0,060	294
No	93,1	92,3 - 93,9	0,004	3658
Violencia física sistemática				
Si	2,3	1,8 - 2,8	0,108	93
No	97,7	97,2 - 98,2	0,003	3859
Violencia sexual sistemática				
Si	1,0	0,7 - 1,3	0,161	41
No	99,0	98,7 - 99,3	0,002	3911
Violencia psicológica sistemática I				
Si	6,0	5,3 - 6,8	0,064	256
No	94,0	93,2 - 94,7	0,004	3696
Violencia psicológica sistemática II				
Si	3,9	3,4 - 4,6	0,078	173
No	96,1	95,4 - 96,6	0,003	3779
Violencia por abandono sistemático				
Si	2,5	2,0 - 3,0	0,102	104
No	97,5	97,0 - 98,0	0,003	3848

Tabla 3. Prevalencia de los diferentes tipos de violencia por parte de la pareja sobre la mujer unida o alguna vez unida, según factores sociodemográficos y determinantes de pobreza en Lima Metropolitana y Callao 2012

Factores sociodemográficos y económicos	n(%)	Cualquier tipo de violencia o maltrato anual				p valor 1/	Violencia física		Violencia sexual		Violencia psicológica I ^a		Violencia psicológica II ^b		Violencia por abandono ^c	
		Presente n	%	Ausente n	%		Presente (%)	p valor 1/	Presente (%)	p valor 1/	Presente (%)	p valor 1/	Presente (%)	p valor 1/	Presente (%)	p valor 1/
Nivel de Pobreza																
Pobre extremo	257 (5,6)	70	26,3	187	73,7	0,000	13,5	< 0,001	4,9	0,041	22,5	< 0,001	13,1	0,003	8,6	0,001
Pobre	813 (19,5)	186	22,35	627	77,7		10,7		3,3		20,1		9,1		5,8	
No Pobre	2882 (74,9)	454	14,87	2428	85,1		6,5		2,5		13,7		7,3		4	
Presencia de Hacinamiento																
Si	386 (9,7)	98	23,82	288	76,2	0,000	13	< 0,001	4,1	0,073	21,4	0,001	9,4	0,27	6,4	0,087
No	3566 (90,3)	612	16,24	2954	83,8		7,1		2,6		14,9		7,8		4,5	
Presencia de vivienda inadecuada *																
Si	747 (16,8)	178	23,31	569	76,7	0,000	11,1	< 0,001	4,2	0,008	20,7	< 0,001	10,2	0,017	6,6	0,008
No	3205 (83,2)	532	15,69	2673	84,3		7		2,5		14,4		7,5		4,3	
Presencia de vivienda sin algún servicio**																
Si	199 (4,3)	47	23,6	152	76,4	0,018	10,9	0,117	2,5	0,793	19,4	0,145	14	0,003	9,4	0,003
No	3753 (95,7)	663	16,68	3090	82,3		7,6		2,8		15,3		7,7		4,4	
Edad																
15 a 24	231 (5,6)	47	22,15	184	77,9	0,000	13,7	< 0,001	2,1	0,034	20,8	< 0,001	8,4	0,014	5,9	0,057
25 a 44	1711 (42,8)	365	20,26	1346	79,7		8,9		3,7		18,4		9,1		5,3	
45 a 64	1432 (36,2)	241	15,71	1191	84,3		7,2		2,4		14,3		8		4,6	
65 a más	578 (15,4)	57	8,94	521	91,1		3,4		1,3		8,3		4,7		2,5	
Estado Civil																
Separado/div./viudo	992 (26)	241	23,46	751	76,5	0,000	13,8	0,000	5,2	< 0,001	21,1	< 0,001	14,5	0	9,2	< 0,001
Conviviente	1397 (33,8)	273	17,98	1124	82,0		8,2		3		16,5		7		3,8	
Casado	1563 (40,2)	196	11,94	1367	88,1		3,4		1		11		4,6		2,4	
Nivel Educativo																
Sin nivel/primaria	1020 (24,4)	184	16,71	836	83,3	0,000	7,8	0,002	3,5	0,046	15,6	< 0,001	10,1	0,008	5,2	0,067
Secundaria	1786 (44,9)	363	19,38	1423	80,6		9,4		3,2		17,7		8,2		5	
Superior no universitaria	667 (17,5)	108	15,75	559	84,3		5,9		2,1		14,1		6,7		4,8	
Superior universitaria	479 (13,3)	55	10,92	424	89,1		4,3		1,1		9,6		5		2,2	

1/ Prueba de independencia chi cuadrado para muestras complejas

*Vivienda inadecuada=Vivienda con techos y pisos inadecuados; **Vivienda sin servicios: Vivienda sin algún servicio de luz, agua, desagüe

aViolencia psicológica I: Violencia con insultos, agresiones verbales u ofensas; bViolencia psicológica II: Violencia con chantajes, manipulaciones o humillaciones; cViolencia por abandono: Violencia con ausencia de ropa adecuada, medicinas, atención médica, entre otras necesidades básicas

Tabla 4. Prevalencia de los diferentes tipos de violencia sistemática por parte de la pareja sobre la mujer unida o alguna vez unida, según factores sociodemográficos y determinantes de pobreza en Lima Metropolitana y Callao 2012.

Factores sociodemográficos y económicos	n(%)	Cualquier tipo de violencia o maltrato sistemático anual					Violencia física sistemática		Violencia sexual sistemática		Violencia psicológica sistemática I ^a		Violencia psicológica sistemática II ^b		Violencia por abandono sistemático ^c	
		Presente		Ausente		p valor 1/	Presente (%)	p valor 1/	Presente (%)	p valor 1/	Presente (%)	p valor 1/	Presente (%)	p valor 1/	Presente (%)	p valor 1/
		n	%	n	%											
Nivel de Pobreza																
Pobre extremo	257 (5,6)	27	10,13	230	89,87		3,29		0,73		8,72		5,96		4,65	
Pobre	813 (19,5)	72	8,5	741	91,50	0,011	2,21	0,567	0,92	0,92	7,05	0,059	4,1	0,21	3,47	0,006
No Pobre	2882 (74,9)	195	6,23	2687	93,77		2,2		0,98		5,54		3,71		2,03	
Presencia de Hacinamiento																
Si	386 (9,7)	42	9,58	344	90,42	0,026	3,58	0,069	1,19	0,61	7,67	0,145	5,41	0,097	4,51	0,005
No	3566 (90,3)	252	6,6	3314	93,40		2,12		0,93		5,83		3,75		2,23	
Presencia de vivienda inadecuada *																
Si	747 (16,8)	63	8,28	684	91,72	0,118	2,01	0,638	0,87	0,802	7,18	0,161	4,23	0,624	3,27	0,132
No	3205 (83,2)	231	6,61	2974	93,39		2,31		0,97		5,77		3,84		2,29	
Presencia de vivienda sin algún servicio**																
Si	199 (4,3)	22	11,05	177	88,95	0,026	2,88	0,556	0,44	0,423	8,55	0,148	6,02	0,124	5,25	0,017
No	3753 (95,7)	272	6,7	3481	93,30		2,32		0,97		5,9		3,81		2,33	
Edad																
15 a 24	231 (5,6)	15	7,03	216	92,97		1,62				6,39		2,36		1,52	
25 a 44	1711 (42,8)	136	7,27	1575	92,73	0,019	2,38	0,309	1,2	0,188	6,47	0,136	4,42	0,220	2,67	0,293
45 a 64	1432 (36,2)	119	7,73	1313	92,27		2,63		0,99		6,34		4,02		2,74	
65 a más	578 (15,4)	24	3,82	554	96,18		1,28		0,51		3,82		2,8		1,52	
Estado Civil																
Separado/div./viudo	992 (26)	135	12,52	857	87,48		5,4		2,41		11,15		7,93		6,14	
Conviviente	1397 (33,8)	92	5,91	1305	94,09	0,000	1,71	0,000	0,62	0,000	5,13	0,000	3,32	0,000	1,38	0,000
Casado	1563 (40,2)	67	4,08	1496	95,92		0,7		0,28		3,43		1,81		0,98	
Nivel Educativo																
Sin nivel/primaria	1020 (24,4)	93	8,41	927	91,59		3,11		1,23		7,61		5,44		2,85	
Secundaria	1786 (44,9)	142	7,69	1644	92,31		2,78		1,27		6,81		4,44		2,98	
Superior no universitaria	667 (17,5)	41	5,77	626	94,23	0,000	1	0,001	0,36	0,018	4,6	0,000	2,24	0,000	1,94	0,001
Superior universitaria	479 (13,3)	18	2,88	461	97,12		0,58		0,15		2,24		1,27		0,62	

1/ Prueba de independencia chi cuadrado para muestras complejas

*Vivienda inadecuada=Vivienda con techos y pisos inadecuados; **Vivienda sin servicios: Vivienda sin algún servicio de luz, agua, desagüe

aViolencia psicológica sistemática I: Violencia presente 1 o dos veces al mes con insultos, agresiones verbales u ofensas; bViolencia psicológica sistemática II: Violencia presente 1 o dos veces al mes con chantajes, manipulaciones o humillaciones; cViolencia por abandono: sistemático: Violencia presente 1 o dos veces al mes con ausencia de ropa adecuada, medicinas, atención médica, entre otras necesidades básicas.

Tabla 5. Tipos de violencia ejercidos sobre la mujer unida o alguna vez unida según pobreza en Lima Metropolitana en los últimos doce meses del 2012, controlando factores sociodemográficos.

Factores	Violencia o maltrato anual por parte de la pareja																							
	Cualquier tipo de violencia				Violencia Física				Violencia Sexual				Violencia Psicológica I ^a				Violencia Psicológica II ^b				Violencia por Abandono ^c			
	OR	IC 95%	OR a	IC 95%	OR	IC 95%	OR a	IC 95%	OR	IC 95%	OR a	IC 95%	OR	IC 95%	OR a	IC 95%	OR	IC 95%	OR a	IC 95%	OR	IC 95%	OR a	IC 95%
Nivel de Pobreza																								
Pobre extremo	2,04	1,50- 2,79	1,60	1,14- 2,23	2,3	1,49- 3,37	1,70	1,07- 2,55	2	1,11- 3,76	1,20	0,65- 2,37	1,8	1,31- 2,52	1,40	0,98- 1,98	1,9	1,28- 2,86	1,40	0,94- 2,21	2,2	1,38- 3,64	1,80	1,08- 3,13
Pobre	1,65	1,34- 2,02	1,37	1,10- 1,71	1,7	1,30- 2,28	1,30	1,01- 1,80	1,4	0,89- 2,13	1,00	0,63- 1,59	1,6	1,28- 1,96	1,30	1,03- 1,62	1,3	0,95- 1,68	1,00	0,76- 1,43	1,5	1,03- 2,10	1,30	0,87- 1,86
No Pobre	1,00		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00	
Presencia de Hacinamiento																								
Si	1,61	1,24- 2,09	1,28	0,97- 1,68	2	1,40- 2,71	1,60	1,11- 2,22	1,6	0,95- 2,72	1,20	0,67- 2,00	1,6	1,19- 2,05	1,20	0,93- 1,65	1,2	0,86- 1,74	1,00	0,70- 1,48	1,5	0,95- 2,25	1,30	0,79- 1,98
No	1,00		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00	
Presencia de vivienda inadecuada *																								
Si	1,63	1,33- 2	1,26	1,01- 1,60	1,6	1,25- 2,17	1,10	0,84- 1,56	1,7	1,15- 2,62	1,30	0,83- 1,98	1,6	1,25- 1,92	1,20	0,95- 1,54	1,40	1,06- 1,85	1,00	0,73- 1,39	1,6	1,13- 2,23	1,20	0,79- 1,69
No	1,00		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00	
Presencia de vivienda sin algún servicio**																								
Si	1,54	1,08- 2,21	1,19	0,80- 1,79	1,5	0,90- 2,47	1,10	0,66- 2,01	0,9	0,38- 2,09	0,60	0,23- 1,41	1,3	0,91- 1,95	1,00	0,68- 1,57	2	1,25- 3,04	1,70	1,01- 2,72	2,2	1,31- 3,84	1,90	0,99- 3,47
No	1,00		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00	
Edad																								
15 a 24	2,90	1,85- 4,53	4,01	2,42- 6,65	4,50	2,46- 8,18	7,10	3,62- 13,86	1,60	0,40- 6,53	3,00	0,66- 13,42	2,90	1,83- 4,59	4,00	2,37- 6,70	1,90	0,96- 3,56	4,10	1,93- 8,49	2,40	1,07- 5,46	4,80	1,97- 11,78
25 a 44	2,59	1,89- 3,54	3,69	2,56- 5,32	2,80	1,74- 4,45	4,60	2,76- 7,63	2,90	1,35- 6,06	5,60	2,64- 11,83	2,50	1,80- 3,43	3,60	2,44- 5,16	2,00	1,34- 3,09	4,20	2,61- 6,79	2,10	1,19- 3,85	4,00	2,13- 7,43
45 a 64	1,90	1,37- 2,63	2,55	1,81- 3,59	2,20	1,35- 3,57	3,40	2,04- 5,53	1,90	0,85- 4,05	3,10	1,46- 6,73	1,80	1,32- 2,55	2,40	1,73- 3,48	1,80	1,14- 2,71	2,90	1,84- 4,52	1,80	1,01- 3,35	2,90	1,56- 5,23
65 a más	1,00		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00	
Estado Civil																								
Separado/div./viudo	1,62	1,31- 2	1,09	0,86- 1,38	2,50	1,76- 3,56	1,60	1,08- 2,32	3,1	1,64- 5,75	2,10	1,06- 4,19	1,60	1,28- 1,99	1,10	0,84- 1,38	1,6	1,14- 2,17	1,10	0,81- 1,61	1,6	1,03- 2,48	1,10	0,66- 1,72
Conviviente	2,26	1,81- 2,83	2,50	1,97- 3,17	4,50	3,17- 6,39	5,00	3,45- 7,12	5,5	2,90- 10,07	5,80	3,17- 10,70	2,2	1,72- 2,73	2,37	1,86- 3,01	3,5	2,60- 4,79	3,90	2,80- 5,30	4,10	2,73- 6,16	4,40	2,91- 6,67
Casado	1,00		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00	
Nivel Educativo																								
Sin nivel/primaria	1,64	1,14- 2,34	1,78	1,22- 2,59	1,90	1,04- 3,44	1,87	1,01- 3,46	3,2	1,18- 8,63	3,40	1,21- 9,48	1,7	1,21- 2,48	1,90	1,30- 2,77	1,70	1,34- 3,10	2,30	1,39- 3,91	2,4	1,18- 4,93	2,40	1,13- 5,01
Secundaria	1,96	1,40- 2,75	1,70	1,20- 2,42	2,30	1,32- 4,16	1,84	1,02- 3,31	2,9	1,10- 7,68	2,40	0,85- 6,58	2	1,45- 2,84	1,80	1,24- 2,52	1,70	1,14- 2,72	1,50	0,94- 2,52	2,3	1,17- 4,64	2,00	0,98- 4,18
Superior no universitaria	1,53	1,04- 2,24	1,41	0,96- 2,08	1,40	0,73- 2,67	1,20	0,63- 2,36	1,9	0,61- 5,67	1,60	0,52- 5,08	1,6	1,05- 2,29	1,40	0,96- 2,13	1		1,30	0,73- 2,26	2,2	1,05- 4,07	2,10	0,97- 4,59
Superior universitaria	1,00		1,00		1		1,00		1		1,00		1		1,00		0		1,00		1		1,000	

a/: Modelo de regresión logística ajustando todas variables sociodemográficas

OR= Odds Ratio ORa=Odds ratio Ajustado

*Vivienda inadecuada=Vivienda con techos y pisos inadecuados; **Vivienda sin servicios: Vivienda sin algún servicio de luz, agua, desagüe

aViolencia psicológica I: Violencia con insultos, agresiones verbales u ofensas; bViolencia psicológica II: Violencia con chantajes, manipulaciones o humillaciones; cViolencia por abandono:

Violencia con ausencia de ropa adecuada, medicinas, atención médica, entre otras necesidades básicas

Tabla 6. Tipos de violencia sistemática ejercidos sobre la mujer unida o alguna vez unida según pobreza en Lima Metropolitana en los últimos doce meses del 2012, controlando con factores sociodemográficos

Factores	Violencia o maltrato anual sistemático por parte de la pareja																								
	Cualquier tipo de Violencia sistemática				Violencia sistemática Física				Violencia sistemática Sexual				Violencia sistemática Psicológica I ^a				Violencia sistemática Psicológica II ^b				Violencia sistemática por Abandono ^c				
	OR	IC 95%	OR a	IC 95%	OR	IC 95%	OR a	IC 95%	OR	IC 95%	OR a	IC 95%	OR	IC 95%	OR a	IC 95%	OR	IC 95%	OR a	IC 95%	OR	IC 95%	OR a	IC 95%	
Nivel de Pobreza																									
Pobre extremo	2,04	1,50 - 2,79	1,31	0,82 - 2,09	1,51	0,72 - 3,19	0,96	0,45 - 2,05	0,74	0,18 - 3,14	0,43	0,09 - 1,95	1,63	1,01 - 2,63	1,20	0,72 - 1,98	1,65	0,94 - 2,90	1,09	0,60 - 2,01	2,36	1,21 - 4,60	1,95	0,93 - 4,06	
Pobre	1,65	1,34 - 2,02	1,18	0,85 - 1,63	1,01	0,58 - 1,76	0,75	0,43 - 1,31	0,95	0,43 - 2,11	0,70	0,31 - 1,55	1,29	0,94 - 1,78	1,05	0,74 - 1,48	1,11	0,751 - 1,65	0,87	0,57 - 1,32	1,74	1,09 - 2,76	1,60	0,98 - 2,60	
No Pobre	Ref.		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		
Presencia de Hacinamiento																									
Si	1,61	1,24 - 2,09	1,34	0,92 - 1,96	1,71	0,95 - 3,08	1,59	0,87 - 2,89	1,28	0,49 - 3,37	1,08	0,39 - 2,98	1,34	0,90 - 2,00	1,16	0,76 - 1,77	1,47	0,93 - 2,32	1,26	0,78 - 2,05	2,07	1,23 - 3,50	1,97	1,11 - 3,49	
No	Ref.		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		
Presencia de vivienda inadecuada *																									
Si	1,63	1,33 - 2,00	0,91	0,64 - 1,29	0,87	0,48 - 1,57	0,54	0,29 - 1,02	0,90	0,39 - 2,06	0,67	0,29 - 1,57	1,26	0,91 - 1,75	0,91	0,62 - 1,32	1,11	0,74 - 1,65	0,74	0,48 - 1,16	1,45	0,89 - 2,34	0,97	0,57 - 1,68	
No	Ref.		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		
Presencia de vivienda sin algún servicio**																									
Si	1,54	1,08 - 2,21	1,52	0,89 - 2,60	1,30	0,54 - 3,12	1,21	0,50 - 2,92	0,45	0,06 - 3,32	0,36	0,05 - 2,60	1,49	0,87 - 2,57	1,28	0,72 - 2,28	1,61	0,87 - 2,99	1,40	0,73 - 2,68	2,32	1,14 - 4,73	1,93	0,85 - 4,41	
No	Ref.		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		
Edad																									
15 a 24	2,90	1,85 - 4,53	3,76	1,69 - 8,38	1,26	0,32 - 4,98	3,24	0,77 - 13,69	--	--	--	--	1,72	0,82 - 3,60	3,46	1,48 - 8,09	0,84	0,30 - 2,38	1,86	0,60 - 5,78	0,99	0,29 - 3,48	2,17	0,63 - 7,50	
25 a 44	2,59	1,89 - 3,54	3,76	2,19 - 6,45	1,88	0,84 - 4,20	4,89	2,13 - 11,25	1,88	0,84 - 4,20	6,85	2,17 - 21,59	1,74	1,09 - 2,79	3,52	2,03 - 6,11	1,61	0,92 - 2,80	3,64	1,90 - 6,99	1,78	0,83 - 3,80	3,68	1,63 - 8,31	
45 a 64	1,90	1,37 - 2,63	3,43	2,09 - 5,61	2,08	0,93 - 4,65	4,15	1,88 - 9,15	2,08	0,93 - 4,65	4,04	1,36 - 12,03	1,70	1,05 - 2,75	2,81	1,70 - 4,65	1,46	0,83 - 2,57	2,60	1,43 - 4,74	1,82	0,85 - 3,92	3,06	1,42 - 6,57	
65 a más	Ref.		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		
Estado Civil																									
Separado/div./viudo	1,62	1,31 - 2,00	1,09	0,76 - 1,57	2,47	1,16 - 5,28	1,86	0,91 - 3,80	2,46	0,80 - 7,56	1,62	0,54 - 4,88	1,05	1,05 - 2,21	1,09	0,74 - 1,61	1,87	1,19 - 2,95	1,40	0,89 - 2,21	1,41	0,73 - 2,72	0,92	0,48 - 1,77	
Conviviente	2,26	1,81 - 2,83	3,61	2,59 - 5,02	8,11	4,06 - 16,20	8,48	4,28 - 16,80	8,69	3,30 - 22,88	9,12	3,48 - 23,93	3,52	2,50 - 5,00	3,67	2,58 - 5,21	4,68	3,08 - 7,12	4,79	3,11 - 7,37	6,59	3,75 - 11,60	6,74	3,80 - 11,97	
Casado	Ref.		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		
Nivel Educativo																									
Sin nivel/primaria	1,64	1,14 - 2,34	3,40	1,94 - 5,98	5,50	1,76 - 17,15	6,11	1,91 - 19,57	8,05	1,05 - 61,55	10,22	1,30 - 80,36	3,60	1,97 - 6,58	3,92	2,07 - 7,42	4,46	2,06 - 9,66	4,90	2,19 - 10,98	4,68	1,62 - 13,52	4,17	1,38 - 12,56	
Secundaria	1,96	1,40 - 2,75	2,73	1,58 - 4,70	4,89	1,60 - 14,97	4,87	1,58 - 15,03	8,35	1,12 - 62,33	8,89	1,22 - 65,01	3,19	1,77 - 5,75	3,06	1,66 - 5,66	3,60	1,69 - 7,69	3,49	1,62 - 7,51	4,90	1,75 - 13,68	4,56	1,55 - 13,39	
Superior no universitaria	1,53	1,04 - 2,24	2,02	1,10 - 3,71	1,72	0,46 - 6,47	1,66	0,43 - 6,35	2,32	0,24 - 22,62	2,26	0,23 - 21,95	2,11	1,07 - 4,14	2,04	1,02 - 4,08	1,93	0,82 - 4,55	1,85	0,78 - 4,37	3,16	1,03 - 9,66	3,10	0,98 - 9,81	
Superior universitaria	Ref.		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		

a/: Modelo de regresión logística ajustando todas variables sociodemográficas

OR= Odds Ratio ORa=Odds ratio Ajustado

*Vivienda inadecuada=Vivienda con techos y pisos inadecuados; **Vivienda sin servicios: Vivienda sin algún servicio de luz, agua, desagüe aViolencia psicológica sistemática I: Violencia presente 1 o dos veces al mes con insultos, agresiones verbales u ofensas ; bViolencia psicológica sistemática II: Violencia presente 1 o dos veces al mes con chantajes, manipulaciones o humillaciones ; cViolencia por abandono: sistemático: Violencia presente 1 o dos veces al mes con ausencia de ropa adecuada, medicinas, atención médica, entre otras necesidades básicas.

X. ANEXOS

ANEXO 1: Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	TIPOS	ESCALA	VALORES
Edad	Tiempo transcurrido desde el nacimiento de una persona hasta la actualidad	Según lo indicado en la base de datos de EESMLM 2012 sobre edad	Cualitativa	Politómica	1: 15-24 años 2: 25-44 años 3: 45-64 años 4: 65 años a más
Estado civil	Condición legal y social en que se encuentra una persona sobre relaciones conyugales	Según lo indicado en la base de datos de EESMLM 2012: Sobre estado civil	Cualitativa	Nominal	1: Casado 2: Conviviente 3: Separado/divorciado/viudo
Grado de instrucción	Nivel educativo o de formación alcanzado por los sujetos de estudio	Según lo indicado en la base de datos de EESMLM 2012: “Grado de instrucción”	Cualitativa	Nominal	1: Sin nivel o solo primaria 2: Secundaria 3: Superior no universitaria 4: Superior universitaria
Nivel de pobreza	Medida que busca evaluar el grado de privación y carencias materiales que enfrenta una persona	Aproximación objetiva, insatisfacción de al menos una de las necesidades definidas como básicas (NBI)	Cualitativa	Politómica	1: No pobre 2: Pobre 3: Pobre extremo
Presencia de hacinamiento	Situación en la que un espacio, se encuentra ocupado por un número de personas que supera la capacidad adecuada o recomendada	Según lo indicado en la base de datos de EESMLM 2012: “Necesidades básicas insatisfechas”	Cualitativa	Nominal	1: No 2: Si
Presencia de vivienda inadecuada	Situación en la cual una vivienda no cumple con los estándares mínimos de habitabilidad y confort establecidos	Según lo indicado en la base de datos de EESMLM 2012: “Necesidades básicas insatisfechas”	Cualitativa	Nominal	1: No 2: Si

Presencia de viviendas sin servicios	Vivienda sin servicios esenciales de suministro eléctrico, agua potable y un sistema adecuado de eliminación de aguas residuales.	Según lo indicado en la base de datos de EESMLM 2012: “Necesidades básicas insatisfechas”	Cualitativa	Nominal	1: No 2: Si
Violencia física	Utilización de fuerza física o poder para causar daño o lesiones corporales.	Considerada como el acto de dar puñetes, patadas o empujones en el último año.	Cualitativa	Nominal	1: No 2: Si
Violencia psicológica I	Agresión ejercida a través de palabras, gestos o conductas con la finalidad de generar daño emocional.	Incluye las agresiones verbales, como insultos u ofensas padecidas en el último año.	Cualitativa	Nominal	1: No 2: Si
Violencia psicológica II	Agresión ejercida a través de palabras, gestos o conductas con la finalidad de generar daño emocional.	Incluye sometimiento o coacción como chantajes, humillaciones y manipulaciones en el último año.	Cualitativa	Nominal	1: No 2: Si
Violencia sexual	Cualquier acto en el cual una persona es obligada o coaccionada a participar en una actividad sexual sin su consentimiento	Comprende actos sexuales en contra de su voluntad, forzados e inapropiados para la persona en el último año.	Cualitativa	Nominal	1: No 2: Si
Violencia por abandono	Agresión indirecta que ocurre cuando una persona responsable de proveer cuidado y protección, como un cuidador, tutor o familiar, no cumple con sus responsabilidades básicas y deja a una persona vulnerable	Situaciones en las que se impide el acceso a una persona de las necesidades básicas como medicinas, atención médica, ropa adecuada o la satisfacción de otras necesidades básicas, en el último año	Cualitativa	Nominal	1: No 2: Si

Violencia sistemática	Patrón de violencia que se encuentra estructurado en una sociedad, organización o sistema	Cualquier tipo de violencia con una frecuencia de 1 a 2 veces al mes en el último año.	Cualitativa	Nominal	1: No 2: Si
-----------------------	---	--	-------------	---------	----------------

ANEXO 2: Instrumentos

INSTRUMENTOS	DEFINICIÓN
Cuestionario de Violencia familiar	Adaptado y modificado por el INSM “HD-HN” a partir de cuestionarios usados en estudios sobre violencia en Lima Metropolitana como el de Anicama y colaboradores (20) y encuestas nacionales realizadas por el INEI. Las características psicométricas reportadas según el alpha de Chronbach fue 0,741, con preguntas sobre abuso sexual, físico, psicológicos y por abandono o negligencia.
Datos demográficos y socioeconómicos	Incluyó preguntas de la Encuestas Nacional de Hogares (ENAH0) (21) sobre variables sociodemográficas, así como preguntas sobre características de la vivienda, presencia de hacinamiento y disponibilidad de servicios para el cálculo del nivel de pobreza según NBIs (22). La presencia de una NBI en el hogar es considerada “Pobre”, la presencia de 2 NBI, “Pobreza extrema” y la ausencia de NBI como “No pobre”.