



UNIVERSIDAD PERUANA  
**CAYETANO HEREDIA**

“PATRONES Y CONSECUENCIAS  
SOCIODEMOGRÁFICAS Y  
ECONÓMICAS DE LA MIGRACIÓN  
RECIENTE INTERPROVINCIAL EN EL  
ECUADOR, CENSO 2010”

TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE  
MAESTRO EN DEMOGRAFÍA Y  
POBLACIÓN

VICTOR DAVID CAIN URQUIZO

LIMA – PERÚ

2023



**ASESORA**

Dra. Rofilia Ramírez Ramírez

**JURADO DE TESIS**

DRA. MAGDALENA CHU VILLANUEVA

PRESIDENTE

DR. PEDRO ALEJANDRO ORIHUELA DIAZ

VOCAL

MG. DANIEL JOSE BLANCO VICTORIO

SECRETARIO

## **DEDICATORIA**

A quienes tienen el deseo de incursionar en el maravilloso mundo de la demografía, particularmente del estudio de la migración, así como el deseo de analizar y buscar soluciones a los problemas socioeconómicos de la población.

## **AGRADECIMIENTO**

Un especial agradecimiento a mi familia por el apoyo incondicional para culminar esta etapa, de manera particular a Silvia mi compañera de vida, a Zayra Galilea y Leonardo David quienes son mi inspiración; mi reconocimiento a la UPCH por todo el conocimiento impartido a través de sus docentes.

## **FUENTES DE FINANCIAMIENTO**

Tesis Autofinanciada

## PATRONES Y CONSECUENCIAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS DE LA MIGRACIÓN RECIENTE INTERPROVINCIAL EN EL ECUADOR, CENSO 2010

### INFORME DE ORIGINALIDAD

<b>17</b> %	<b>17</b> %	<b>4</b> %	<b>6</b> %
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

### FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<a href="http://www.dspace.espol.edu.ec">www.dspace.espol.edu.ec</a> Fuente de Internet	<b>3</b> %
<b>2</b>	<a href="http://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Fuente de Internet	<b>1</b> %
<b>3</b>	<a href="http://productosdigepo.oaxaca.gob.mx">productosdigepo.oaxaca.gob.mx</a> Fuente de Internet	<b>1</b> %
<b>4</b>	<a href="http://repositorio.ug.edu.ec">repositorio.ug.edu.ec</a> Fuente de Internet	<b>1</b> %
<b>5</b>	<a href="http://docplayer.es">docplayer.es</a> Fuente de Internet	<b>1</b> %
<b>6</b>	<a href="http://anda.inec.gob.ec">anda.inec.gob.ec</a> Fuente de Internet	<b>1</b> %
<b>7</b>	<a href="http://repositorio.flacsoandes.edu.ec">repositorio.flacsoandes.edu.ec</a> Fuente de Internet	<b>1</b> %
<b>8</b>	<a href="http://www.ecuadorencifras.gob.ec">www.ecuadorencifras.gob.ec</a> Fuente de Internet	<b>1</b> %

## TABLA DE CONTENIDOS

### RESUMEN

### ABSTRACT

INTRODUCCIÓN.....	1
<b>I. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>7</b>
1.1. Planteamiento del Problema .....	7
1.2. Pregunta de investigación.....	9
1.3. Justificación .....	9
1.4. Objetivos de la investigación.....	11
1.4.1. General: .....	11
1.4.2. Específicos:.....	11
1.5. Marco teórico.....	11
1.5.1. Demografía.....	12
1.5.2. Migración .....	13
1.5.3. Patrones y consecuencias de la migración.....	18
1.5.4. Modelo estadístico LOGIT .....	21
<b>II. METODOLOGÍA .....</b>	<b>24</b>
2.1. Métodos de investigación.....	24
2.2. Unidad de análisis .....	25
2.3. Formulación de hipótesis .....	25
2.4. Delimitación del problema .....	25
2.5. Datos censales sobre migración.....	26
2.6. Operacionalización de las variables .....	27
2.6.1. Variable dependiente .....	27
2.6.2. Variable independiente.....	28
2.6.3. Operacionalización de las variables .....	30
2.7. Plan de análisis .....	33
<b>III. MIGRACIÓN RECIENTE: TENDENCIAS GEOGRÁFICAS.....</b>	<b>35</b>
3.1. Comportamiento de la migración entre el censo 2001 y 2010.....	35
3.2. Tendencias de la migración entre el censo 2001 y 2010.....	39
3.3. Flujos de la migración reciente interprovincial censo 2010 .....	43
3.4. Fuerza de expulsión de la población (migración reciente 2005 - 2010)	45

<b>IV. PATRONES Y CONSECUENCIAS DE LA MIGRACIÓN.....</b>	<b>49</b>
<b>4.1. Principales indicadores sociodemográficos y económicos .....</b>	<b>50</b>
<b>4.2. Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones - provincias atractivas .....</b>	<b>53</b>
4.2.1. Provincia de Orellana .....	55
4.2.2. Provincia de Santa Elena .....	58
4.2.3. Provincia de Pastaza .....	61
4.2.4. Provincia de Pichincha .....	64
4.2.5. Provincia de Galápagos .....	67
4.2.6. Provincia de Azuay.....	70
4.2.7. Provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas .....	73
4.2.8. Provincia de Guayas .....	76
4.2.9. Provincia de Cañar .....	79
4.2.10. Provincia de Zamora Chinchipe.....	82
4.2.11. Provincia de Morona Santiago .....	85
4.2.12. Provincia de Napo .....	88
<b>4.3. Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones - provincias expulsoras .....</b>	<b>91</b>
4.3.1. Provincia de Bolívar .....	93
4.3.2. Provincia de Carchi .....	96
4.3.3. Provincia de Manabí.....	99
4.3.4. Provincia de Loja.....	102
4.3.5. Provincia de Chimborazo .....	105
4.3.6. Provincia de Esmeraldas.....	108
4.3.7. Provincia de Cotopaxi .....	111
4.3.8. Provincia de Los Ríos.....	114
4.3.9. Provincia de Imbabura.....	117
4.3.10. Provincia de Tungurahua .....	120
4.3.11. Provincia de El Oro .....	123
4.3.12. Provincia de Sucumbíos .....	126
<b>V. MODELACIÓN DEL HECHO (PROCESO) DE MIGRAR.....</b>	<b>129</b>
<b>5.1. Análisis descriptivo de las variables relacionadas con la migración ..</b>	<b>129</b>

<b>5.2. Estimación del modelo .....</b>	<b>137</b>
<b>5.3. Capacidad predictiva .....</b>	<b>142</b>
<b>VI. DISCUSIONES .....</b>	<b>144</b>
<b>VII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>151</b>
<b>7.1. Conclusiones .....</b>	<b>151</b>
<b>7.2. Recomendaciones .....</b>	<b>153</b>
<b>VIII. BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>155</b>
<b>IX. ANEXOS</b>	

## LISTA DE TABLAS

<b>Tabla N° 1.</b> Matriz de datos para estudios de migración interna (técnicas directas) .....	16
<b>Tabla N° 2.</b> Definición operacional de las variables .....	30
<b>Tabla N° 3.</b> Provincias que concentran inmigrantes y emigrantes censos 2001 y 2010.....	36
<b>Tabla N° 4.</b> Migración interna (interprovincial) reciente en Ecuador censos 2001 y 2010 (sin residentes en el exterior ni ZND) .....	38
<b>Tabla N° 5.</b> Matriz de transición en Cadenas de Markov – Migración interna reciente Censo 2010 .....	48
<b>Tabla N° 6.</b> Provincias atractivas/expulsoras según el índice de migración.....	49
<b>Tabla N° 7.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Ecuador por condición migratoria .....	52
<b>Tabla N° 8.</b> Total residentes en Orellana 2010 según residencia anterior (2005)	56
<b>Tabla N° 9.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Orellana por condición migratoria .....	57
<b>Tabla N° 10.</b> Total residentes en Santa Elena 2010 según residencia anterior (2005) .....	59
<b>Tabla N° 11.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Sta. Elena por condición migratoria .....	60
<b>Tabla N° 12.</b> Total residentes en Pastaza 2010 según residencia anterior (2005)	62
<b>Tabla N° 13.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Pastaza por condición migratoria .....	63
<b>Tabla N° 14.</b> Total residentes en Pichincha 2010 según residencia anterior (2005) .....	65
<b>Tabla N° 15.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Pichincha por condición migratoria .....	66
<b>Tabla N° 16.</b> Total residentes en Galápagos 2010 según residencia anterior (2005) .....	68
<b>Tabla N° 17.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Galápagos por condición migratoria .....	69
<b>Tabla N° 18.</b> Total residentes en Azuay 2010 según residencia anterior (2005) .	71

<b>Tabla N° 19.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Azuay por condición migratoria .....	72
<b>Tabla N° 20.</b> Total residentes en Sto. Domingo de los Tsáchilas 2010 según residencia anterior (2005) .....	74
<b>Tabla N° 21.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Sto. Domingo por condición migratoria .....	75
<b>Tabla N° 22.</b> Total residentes en Guayas 2010 según residencia 2005.....	77
<b>Tabla N° 23.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Guayas por condición migratoria .....	78
<b>Tabla N° 24.</b> Total residentes en Cañar 2010 según residencia anterior (2005)..	80
<b>Tabla N° 25.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Cañar por condición migratoria .....	81
<b>Tabla N° 26.</b> Total residentes en Zamora Chinchipe 2010 según residencia anterior (2005).....	83
<b>Tabla N° 27.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Zamora Chinchipe por condición migratoria .....	84
<b>Tabla N° 28.</b> Total residentes en Morona Santiago 2010 según residencia anterior (2005).....	86
<b>Tabla N° 29.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Morona Santiago por condición migratoria .....	87
<b>Tabla N° 30.</b> Total residentes en Napo 2010 según provincia de residencia anterior (2005).....	89
<b>Tabla N° 31.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Napo por condición migratoria .....	90
<b>Tabla N° 32.</b> Total residentes en Bolívar 2005 según residencia 2010 .....	94
<b>Tabla N° 33.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Bolívar por condición migratoria .....	95
<b>Tabla N° 34.</b> Total residentes en Carchi 2005 según residencia 2010.....	97
<b>Tabla N° 35.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Carchi por condición migratoria .....	98
<b>Tabla N° 36.</b> Total residentes en Manabí 2005 según residencia 2010 .....	100

<b>Tabla N° 37.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Manabí por condición migratoria .....	101
<b>Tabla N° 38.</b> Total residentes en Loja 2005 según residencia 2010 .....	103
<b>Tabla N° 39.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Loja por condición migratoria .....	104
<b>Tabla N° 40.</b> Total residentes en Chimborazo 2005 según residencia 2010.....	106
<b>Tabla N° 41.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Chimborazo por condición migratoria .....	107
<b>Tabla N° 42.</b> Total residentes en Esmeraldas 2005 según residencia 2010 .....	109
<b>Tabla N° 43.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Esmeraldas por condición migratoria .....	110
<b>Tabla N° 44.</b> Total residentes en Cotopaxi 2005 según residencia 2010.....	112
<b>Tabla N° 45.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Cotopaxi por condición migratoria .....	113
<b>Tabla N° 46.</b> Total residentes en Los Ríos 2005 según residencia 2010 .....	115
<b>Tabla N° 47.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Los Ríos por condición migratoria .....	116
<b>Tabla N° 48.</b> Total residentes en Imbabura 2005 según residencia 2010 .....	118
<b>Tabla N° 49.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Imbabura por condición migratoria .....	119
<b>Tabla N° 50.</b> Total residentes en Tungurahua 2005 según residencia 2010.....	121
<b>Tabla N° 51.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos Tungurahua por condición migratoria .....	122
<b>Tabla N° 52.</b> Total residentes en El Oro 2005 según residencia 2010.....	124
<b>Tabla N° 53.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de El Oro por condición migratoria .....	125
<b>Tabla N° 54.</b> Total residentes en Sucumbíos 2005 según residencia 2010.....	127
<b>Tabla N° 55.</b> Indicadores sociodemográficos y económicos de Sucumbíos por condición migratoria .....	128
<b>Tabla N° 56.</b> Descripción de variables candidatas para el modelo .....	130
<b>Tabla N° 57.</b> Proporción de población por categoría de migración .....	135

<b>Tabla N° 58.</b> Correlación bivariada de Spearman/Pearson de las variables seleccionadas.....	137
<b>Tabla N° 59.</b> Variables de la ecuación de regresión logística.....	139
<b>Tabla N° 60.</b> Prueba de Hosmer y Lemeshow .....	142
<b>Tabla N° 61.</b> Resumen del modelo .....	143
<b>Tabla N° 62.</b> Tabla de contingencia del modelo .....	143
<b>Tabla N° 63.</b> Aporte positivo/negativo a la decisión de migrar, por cada categoría .....	150

### **LISTA DE GRAFICOS**

<b>Gráfico N° 1.</b> Distribución de la población según lugar de residencia, Censo 2010 .....	5
<b>Gráfico N° 2.</b> Preguntas de la boleta censal para estudiar la migración, Censo 2010.....	27
<b>Gráfico N° 3.</b> Índice de migración (IM) censos 2001 vs censo 2010 .....	40
<b>Gráfico N° 4.</b> Provincias receptoras y expulsoras de población censo 2001 y 2010 .....	41
<b>Gráfico N° 5.</b> Variación del índice de migración entre el censo 2001 y el 2010. 43	
<b>Gráfico N° 6.</b> Provincias receptoras y expulsoras de población censo 2010 .....	44
<b>Gráfico N° 7.</b> Estructura de la poblacional Total y Migrante por grandes grupos de edad .....	52
<b>Gráfico N° 8.</b> Composición de la población residente en provincias atractivas ..	53
<b>Gráfico N° 9.</b> Distribución de inmigrante en las provincias atractivas .....	54
<b>Gráfico N° 10.</b> Composición de la población residente 2005 en provincia expulsoras.....	91
<b>Gráfico N° 11.</b> Distribución de la población emigrante (provincias expulsoras) 92	

## LISTA DE ACRÓNIMOS

BDD	Base de Datos
CELADE	Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía
CPV	Censo de Población y Vivienda
INE	Instituto Nacional de Estadística de España
INEC	Instituto Nacional de Estadística y Censos del Ecuador
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía México
MAD	Administración Regional de Murcia
OIM	Organización Internacional para las Migraciones
ONU	Organización de las Naciones Unidas
ZND	Zonas No Delimitadas

## RESUMEN

La presente investigación es Descriptiva-Exploratoria, de fuente secundaria (Censo de Población y Vivienda 2010), pretende identificar los patrones sociodemográficos y económicos, asociados con las tendencias geográficas de la migración reciente, así como medir sus efectos en los principales indicadores: demográficos, educativos y económicos.

En Ecuador, las personas con 5 años y más de edad que migraron en el último quinquenio (con respecto al momento censal) aumentaron en 54.910 entre el censo 2001 y 2010, así también, las provincias receptoras (atractivas) de población pasaron de 9/22 a 12/24 respectivamente, y la mitad de los inmigrantes pasó de concentrarse en 2 provincias en el 2001 a 4 provincias en el 2010.

Según el censo 2010 existen 12 provincias atractivas y 12 expulsoras de población, para cada provincia se presenta un análisis comparativo de los principales indicadores: demográficos, educativos y económicos; para lo cual se dividió a la población en tres grupos: total residentes, migrantes (inmigrantes y emigrante) y no migrantes. De manera general se evidencia que la inmigración aumenta los valores de masculinidad, escolaridad, educación superior y desempleo en las provincias atractivas, mientras que aumenta los valores de los otros indicadores (edad promedio, analfabetismo y dependencia demográfica) en las provincias expulsoras.

Finalmente, mediante el modelo Logit (explicativo) para la población que llega a las provincias atractivas se definieron 8 variables censales asociadas a la decisión de migrar: P01, P02, P03, P11L, P16, P23, P27, P34.

**Palabra claves:** Migración interna, efecto migratorio.

## ABSTRACT

The present research is Descriptive-Exploratory, of secondary source (Population and Housing Census 2010), it aims to identify the socio-demographic and economic patterns, associated with the geographic trends of recent migration, as well as to measure its effects on the main indicators: demographic, educational and economic.

In Ecuador, the number of people aged 5 years and older who migrated in the last five years (with respect to the time of the census) increased by 54,910 between the 2001 and 2010 census, as well as the population receiving provinces (attractive) increased from 9/22 to 12/24 respectively, and half of the immigrants went from being concentrated in 2 provinces in 2001 to 4 provinces in 2010.

According to the 2010 census, there are 12 attractive provinces and 12 expelling provinces. For each province, a comparative analysis of the main demographic, educational and economic indicators is presented, dividing the population into three groups: total residents, migrants (immigrants and emigrants) and non-migrants. In general, it is evident that immigration increases the values of masculinity, schooling, higher education and unemployment in the attractive provinces, while it increases the values of the other indicators (average age, illiteracy and demographic dependence) in the expelling provinces.

Finally, using the Logit (explanatory) model for the population arriving in the attractive provinces, 8 census variables associated with the decision to migrate were defined: P01, P02, P03, P11L, P16, P23, P27, P34.

**Key word:** Internal migration, migration effect.

## INTRODUCCIÓN

Desde los principios de la vida humana, las personas se han caracterizado por trasladarse de un lugar a otro, ya sean motivadas o forzadas por causas tales como: búsqueda de alimentación, mejor calidad de vida, trabajo, estudio, unión familiar, entre otras; estos desplazamientos ya sean definitivos o temporales, han provocado el repoblamiento/vaciamiento de ciertos lugares, trayendo consigo cambios tanto en la estructura como en la composición de la población, debido a que cada migración es selectiva por: edad, sexo, nivel de educación, clase social y ocupación (Velasco, 1985).

Según Rodríguez (2004), en el período 1980-2000 la migración interna reciente de los latinoamericanos se caracterizó por la selectividad masculina; sobrerrepresentación de jóvenes; predominio de la migración entre zonas urbanas (corriente campo-ciudad sigue siendo importante en algunos países); mayor educación de los migrantes respecto de los nativos; mayor probabilidad de los migrantes de estar desempleado a pesar de su mayor nivel de educación; sub-representación de los migrantes en el sector informal; y mayores ingresos de los migrantes respecto de los no-migrantes, lo que persiste luego de controlar factores como la edad y la educación.

Según el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía - CELADE, históricamente los estudios sobre migración interna en América Latina se concentraban en los desplazamientos del campo a la ciudad, ya que este tipo de migración constituyó el motor del acelerado proceso de urbanización que experimentó la región desde 1930; a mediados de los años setenta, la urbanización se había separado del proceso de desarrollo y las ciudades presentaban dificultades para absorber a los migrantes provenientes del área

rural, es así que a fines de los años setenta pasó a predominar los desplazamientos entre ciudades; en varios países de la región, tales movimientos no seguían ya el patrón concentrador hacia las ciudades principales, sino que eran las ciudades intermedias las más atractivas, es decir, ya no se trataba de campesinos que se dirigían a la modernidad de la ciudad, sino de habitantes urbanos que se movían por diversos factores (Rodríguez & Busso, 2009).

De manera análoga, estudios sobre migración interna realizados por la Organización Internacional para las Migraciones - OIM relatan que Ecuador ha experimentado a lo largo de su historia diferentes movimientos migratorios, teniendo como protagonistas a las ciudades de Quito y Guayaquil, esta última considerada la capital económica del país, ya que en el siglo XIX (1860-1950) por el boom cacaotero se consolidó como el principal puerto agroexportador y atraía flujos permanentes de migración nacional, principalmente desde el centro y sur del país, es decir, una migración sistemática en una dirección: *de la Sierra hacia la Costa*. Posteriormente, el auge de la exportación bananera marcó otro momento importante en la migración interna, ya que esto provocó una migración de *carácter inter e intraprovincial* (1948-1965), que luego por la caída de la producción bananera y con la Reforma Agraria (Ley de 1964) se transformó en una migración del *área rural al urbano (ciudades)*. Así también a inicios de los años 70, a partir de la explotación petrolera se produjeron movimientos hacia las provincias de la región amazónica, en esta época Ecuador pasó de ser un país principalmente agrícola a uno petrolero. Y en los años 80, a raíz de la crisis económica que vivió el país, nuevamente se produjeron masivos movimientos desde el área rural hacia las ciudades de Quito y Guayaquil (Serrano & Troya, 2008).

Cabe destacar que, no hay área geográfica que sea únicamente expulsiva o únicamente atractiva de población, pues todas son ambas cosas a la vez, pero en diferente medida, por lo que a través de los saldos migratorios se determina si un lugar es atractiva o expulsora de población. En lo que corresponde a migración reciente (cinco años antes del Censo de 1990) en Ecuador, según estudios del Centro Latinoamericano de Demografía de Costa Rica (Laurelia, Porras Salazar, & Mora Proaño, 1992) indican que las principales provincias atractivas fueron: Pichincha, Guayas y Napo, la primera de estas, en el año 1990 tuvo un saldo positivo de 53.154 (absorbía al 29,7% de la migración total del país), con una tasa de inmigración de 16,69 por mil, una tasa de emigración de 9,36 por mil y una migración neta de 7,13 por mil, teniendo la mayor cantidad de inmigrantes de las provincias de: Loja, Imbabura, Cotopaxi y Manabí; en contraste, las principales provincias de rechazo/expulsora (migración neta negativa) fueron: Manabí, Loja, Chimborazo y Los Ríos; Manabí expulsó 90.913 personas, teniendo como principal destino a: Guayas, Pichincha y Esmeraldas.

Por otro lado, Ecuador también experimentó una éxodo internacional masiva en el periodo 1996-2003, esto debido al deterioro de la situación económica y política del país, influenciada de factores como el conflicto bélico con el Perú (1995), los efectos del Fenómeno del Niño (1997), fuerte caída de los precios del petróleo, inestabilidad política (a partir de 1996) y cambio de moneda (del sucre al dólar), trayendo como consecuencia, retención de los fondos bancarios, fuerte aumento del desempleo, incertidumbre y pérdida de confianza en el país; es este contexto lo que produjo el masivo proceso de migración internacional (Camacho, 2004).

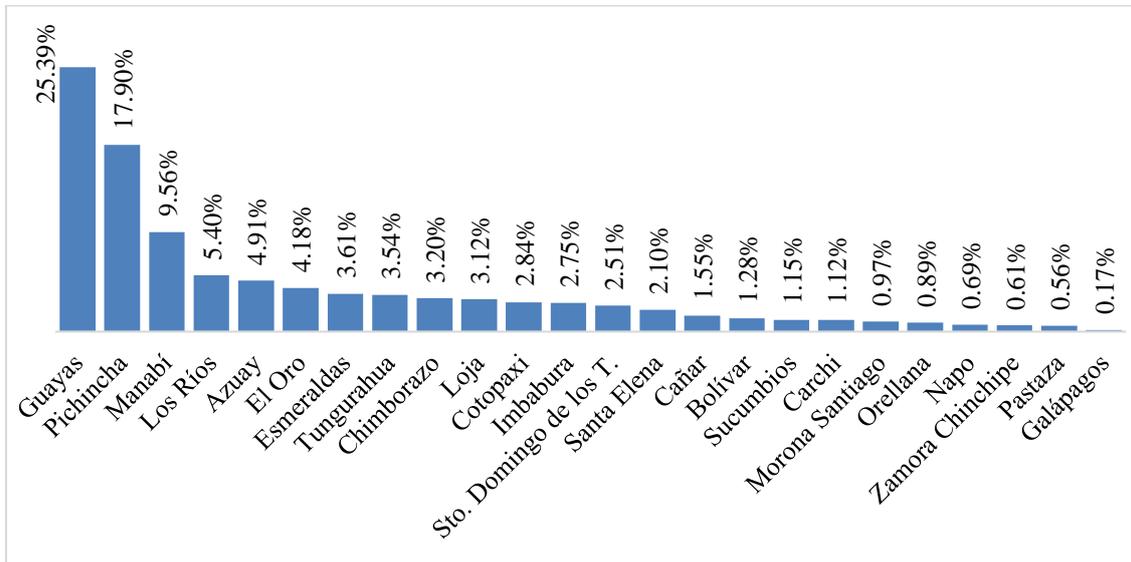
Según datos censales del Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC se evidencia una disminución del porcentaje de la población migrante reciente (cinco años antes del censo) entre un censo y otro, así en 1982 representó el 8,3% de la población, para el censo 1990 representó el 5,7%, para el 2001 el 5,1% y para el 2010 el 4,5% (Ordoñez & Royuela, 2014); así también, esos datos evidencian que en el censo 2001, nueve de las veintidós provincias del país eran atractivas de población y 13 eran expulsoras de población, mientras que para el 2010 el número de provincias atractivas (12) es igual al número de provincias expulsoras.

En el Censo 2010<sup>1</sup>, más de la mitad (52,85%) de la población residente en el Ecuador estaba concentrada en apenas tres provincias: Guayas, Pichincha y Manabí; así también, la mitad (12 de 24, incluyendo las tres anteriores) de las provincias existentes en el 2010 contienen al 86,40% de la población, mientras que las otras 12 contienen apenas al 13,60% de la población residente en el país. La mayoría de las provincias de la región amazónica tienen poca población, incluso proporciones inferiores al 1,00% del total de residentes en el país (Ver *Gráfico N° 1*).

---

<sup>1</sup> Se toma a la población con 5 años y más, que en el 2010 y 5 años antes residen en una de las 24 provincias del Ecuador: filter (Edad >= 5 & Provincia residencia <= 24 & Provincia residencia 5 años antes del censo <= 24)

**Gráfico N° 1.** Distribución de la población según lugar de residencia, Censo 2010



**FUENTE:** *Elaboración propia, en base a datos del Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

Esta investigación tiene como población objetivo a las personas con 5 años y más de edad que tanto cinco años antes como en el momento censal residen en las provincias del Ecuador (se excluye los residentes en el exterior y en las zonas no delimitadas), cuya fuente de información son los microdatos del VII Censo de Población y VI de Vivienda del 2010 publicados por el INEC.

Se compone de VII capítulos; inicia con el “Planteamiento de la Investigación”, sigue el capítulo II de “Metodología” y, el grueso del documento se presentan en los capítulos III y IV que muestran los resultados de los análisis de la migración separando a las provincias atractivas y expulsoras de población, donde se analizan las principales características demográficas, educacionales y económicas tanto del total de residentes, como de los migrantes (inmigrantes y emigrantes) y no migrantes, así, comparar y medir el nivel de afectación en estos indicadores que provoca la migración.

En el capítulo V se toma a la población que ingresa a las provincias atractivas y se busca explicar las variables relacionadas con que una persona migre o no (perfil de los migrantes) mediante un modelo multivariado Logit.

El documento finaliza con los dos capítulos VI de “Discusión” y VII de “Conclusiones y Recomendaciones”.

## **I. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1.1. Planteamiento del Problema**

Según Camacho (2004) la migración interna ha tenido un enorme impacto en la historia económica y social del país, mismo que en cada periodo histórico ha respondido a una complejidad de factores de atracción o de expulsión, vinculados al contexto geográfico, económico, cultural y social de las personas que emigran, provocando cambios importantes tanto en los lugares de origen como de destino, entre ellas: han ido perfilando la distribución espacial de la población del país (por ejemplo la población de la región Costa del Ecuador en 1860 constituía cerca del 10% de la población nacional, mientras que para 1950 pasó a más del 40%), han incidido en el proceso de urbanización y en la definición del perfil laboral de la población, han determinado nuevas modalidades de formación de familias, y han producido múltiples impactos sociales, económicos y culturales.

Ecuador ha sido afectado durante varios años por el fenómeno migratorio tanto internacional como interno, lo que ha llevado a muchos investigadores a realizar estudios sobre estos temas; sin embargo, existen pocos estudios sobre migración interna reciente (cinco años antes del censo), tema que es importante para entender el desarrollo socio-económico así como la dinámica poblacional del país y de cada provincia, y en base a este entendimiento poder plantear planes o políticas en los territorios para favorecer a la población migrante y no migrante.

Los censos de población y vivienda constituyen la principal fuente de información demográfica del país, pero históricamente su explotación para estudios de migración interna se han restringido principalmente a publicaciones oficiales del INEC y muchas otras se han enfocado en estudios sobre migración de “toda la vida” (lugar de residencia frente al lugar de nacimiento) e “internacional”. La estadística oficial de cierta manera ha tenido limitaciones para desplegar información más desagregada y comparativa que facilite el diseño, monitoreo y evaluación de las políticas, pero en la actualidad estas restricciones han sido derrumbadas, pues el INEC ya publica su información censal (boletas, manuales y, bases de datos a nivel de microdato), lo que posibilita el procesamiento y análisis de estos datos por los investigadores de diversos temas.

La implementación de un proyecto de vida o una estrategia de sobrevivencia provoca el fenómeno migratorio, además, sabiendo que todas las provincias expulsan y atraen a la población, aunque unas con más fuerza que otras, este fenómeno no ha sido suficientemente estudiado en el país, lo cual genera nuevos requerimientos de información, entre ellas: las tendencias geográficas entre el censo 2001 y 2010 de las provincias expulsoras y atractivas de población, los patrones sociodemográficos y económicos de la población migrante, así como de los cambios (consecuencias) en los principales indicadores sociodemográficos y económicos provocados por la migración y, el perfil del migrante que llega a las provincias atractivas de población. La presente investigación pretende cubrir estas necesidades de información, para lo cual se analizarán los datos censales publicados por el INEC.

## **1.2. Pregunta de investigación**

- ✓ ¿Cuáles son las tendencias geográficas de los emigrantes recientes (para provincias expulsoras) e inmigrantes recientes (para provincias receptoras)?
- ✓ ¿Cuáles son los patrones sociodemográficos y económicos de los migrantes recientes interprovinciales (emigrantes e inmigrantes), según el censo 2010?
- ✓ ¿Existen consecuencias en los principales indicadores sociodemográficos y económicos, provocados por los migrantes (inmigrantes en atractivas y emigrantes en expulsoras)?
- ✓ ¿Cuáles son las principales características/variables de la población, relacionados con el hecho migrar o no migrar de una persona a las provincias atractivas?

## **1.3. Justificación**

La migración es un fenómeno que afecta tanto al lugar de salida como al lugar de destino, estas afectaciones positivas/negativas o nulas pueden ser: demográficas, sociales, culturales, económicas, entre otras. A pesar de tener estudios sobre migración internacional, poco se conoce sobre las afectaciones en el ámbito sociodemográfico y económico que provoca este fenómeno a nivel interno (interprovincial) en el Ecuador.

Estudios sobre migración resultan relevantes debido a que son un punto de partida para la generación de políticas económicas, sociales y demográficas, que promuevan la reducción de la pobreza, más y mejor acceso a servicios básicos, educacionales, de salud, y su inserción en el mercado laboral de la población (Falconí Cobo, 2010).

El Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025 del Ecuador (Secretaría Nacional de Planificación, 2021), en su objetivo 1 busca *“Incrementar y fomentar, de manera inclusiva, las oportunidades de empleo y las condiciones laborales”*, y el objetivo 5 busca *“Proteger a las familias, garantizar sus derechos y servicios, erradicar la pobreza y promover la inclusión social”*, así también el objetivo 7 busca *“Potenciar las capacidades de la ciudadanía y promover una educación innovadora, inclusiva y de calidad en todos los niveles”*.

Tomando en cuenta lo anterior, los estudios de migración en Ecuador son importantes, ya que permitirán conocer las actuales corrientes migratorias, las características sociodemográficas y económicas de la población migrante y no migrante, así como las variaciones en los principales indicadores; insumos que servirán a las autoridades (locales y nacionales) para identificar los grupos de población que gana/pierde su territorio y generar políticas públicas diferenciadas, enfocadas en mejorar la calidad de vida de la población, para llegar a tener un país con más equidad social.

Lo nuevo en esta investigación son los resultados por cada provincia y desde dos ópticas: atractiva y expulsora; para las provincias atractivas de población se analizarán las características de la población que ingresa (incluyendo un modelo Logit explicativo), en tanto que para las provincias expulsoras se analizarán las características de la población que salen de ellas.

## **1.4.Objetivos de la investigación**

### **1.4.1. General:**

Analizar la migración reciente interprovincial en el Ecuador, en base a los datos del Censo de Población y Vivienda, así contribuir a la toma de decisiones en favor de la población migrante.

### **1.4.2. Específicos:**

- a) Identificar las tendencias geográficas de los migrantes recientes en el Ecuador (para provincias expulsoras y atractivas) del Censo 2010 frente al 2001;
- b) Identificar los patrones sociodemográficos y económicos de los migrantes (inmigrante y emigrante) recientes interprovinciales en el 2010;
- c) Determinar en cada provincia (atractiva y expulsora) las consecuencias en los principales indicadores sociodemográficos y económicos, provocadas por el fenómeno migratorio (inmigrantes y emigrantes) en el 2010;
- d) Determinar las principales variables de la población que tengan relación con la migración reciente (2005-2010), hacia las provincias atractivas.

## **1.5.Marco teórico**

A continuación, se presentan los principales aspectos teóricos que orientan al desarrollo de la presente investigación.

### 1.5.1. Demografía

El ‘Diccionario Demográfico Plurilingüe’ define a la demografía como: “*ciencia que tiene por objeto el estudio del volumen, estructura y desarrollo de las poblaciones humanas, desde un punto de vista principalmente cuantitativo*” (DEMOPAEDIA, 2019).

Según la publicación de la Administración Regional de Murcia - MAD (2006), a la demografía se la clasifica en demografía estática y demografía dinámica:

- ✓ **“Demografía estática:** *se ocupa del conocimiento estructural de la población en un momento dado; cuántos son, quienes son y dónde viven los habitantes de la población considerada”.*
- ✓ **Demografía dinámica:** *se ocupa de la evolución de dichas poblaciones, es decir, de los cambios a lo largo del tiempo en la estructura de las poblaciones y, de las leyes que determinan esa evolución, con el objetivo de poder hacer proyecciones del futuro (política de población)”.*

En este sentido, los componentes que afectan el estudio de la demografía estática (estructura) y la demografía dinámica son: mortalidad, natalidad (fecundidad) y migración (inmigración y emigración).

*“Por fecundidad se entiende el peso o impacto de la reproducción humana sobre la población. La mortalidad hace referencia a tal influencia dada por el hecho biológico de la muerte. Las migraciones son los desplazamientos territoriales de las personas que, igualmente, determinan cambios demográficos”* (Palladino, 2010).

### **1.5.2. Migración**

*“Migración es el cambio de residencia de una o varias personas de manera temporal o definitiva, generalmente con la intención de mejorar su situación económica, así como su desarrollo personal y familiar.*

*Cuando una persona deja el municipio, el estado o el país donde reside para irse a vivir a otro lugar se convierte en un emigrante, pero al llegar a establecerse en un nuevo municipio, estado o país, esa misma persona pasa a ser un inmigrante” (INEGI, 2012).*

Es importante puntualizar en los siguientes aspectos para complementar la definición de migración:

- ✓ Debe existir un cambio de residencia, por lo tanto, los movimientos que no cumplen con este requisito no se conceptualizan como migración, ni aquellos que no tienen una residencia fija. Es decir, se excluyen los desplazamientos por labores cotidianas, los viajes de turismo y, en general, los traslados de corta duración. Asimismo, no se consideran los traslados de poblaciones nómadas;
- ✓ Se exige el cruce de alguna delimitación administrativa o geográfica y, por tanto, se excluyen traslados de residencia dentro de una misma unidad administrativa.

La migración puede tener impactos de tipo demográfico, social y económico; en materia demográfica, primero porque cambian la estructura de la población en los lugares de origen y destino, y segundo porque los niveles de fecundidad y mortalidad no son independientes del contexto territorial, por lo que el cambio de residencia puede traer modificación en ambos territorios (Rodríguez & Busso, 2009).

### a) Tipología de la migración

Las dos preguntas censales que generalmente se incluyen en los censos: lugar de nacimiento (generalmente es el lugar de residencia de la madre cuando dio a luz) y lugar de residencia cinco años antes del censo, presentan las siguientes limitaciones para el estudio de la migración (Rodríguez & Busso, 2009):

- ✓ No miden los movimientos intermedios, pues suponen un movimiento directo entre el lugar previo (nacimiento o residencia anterior) y el lugar de residencia actual;
- ✓ No incluye a los migrantes de retorno en el intervalo migratorio, es decir a aquellos que migraron, pero volvieron a su lugar de origen (lugar de nacimiento o de residencia anterior);
- ✓ No incluyen a los niños menores de 5 años al momento del censo (ya que se pregunta por el lugar de residencia cinco años antes).

Al combinar las tres preguntas censales: lugar de nacimiento, lugar de residencia cinco años antes del censo y, lugar de residencia actual (en el momento censal), se obtienen las siguientes tipologías de migrantes (Rodríguez Vignoli, 2004):

- ✓ **No migrante:** coincide el lugar de residencia en las tres preguntas;
- ✓ **Migrante antiguo:** coincide el lugar de residencia al momento del censo y cinco años antes, pero difiere el lugar de nacimiento;
- ✓ **Migrante reciente:** coincide el lugar de nacimiento y la residencia cinco años antes, pero difiere la residencia actual;

- ✓ **Migrante múltiple:** difiere el lugar de residencia en los tres momentos considerados;
- ✓ **Migrante de retorno:** coincide el lugar de nacimiento y el lugar de la residencia actual, pero difiere el lugar de residencia cinco años antes.

La principal herramienta para el análisis de la migración son las llamadas matrices de origen destino, o matrices de transición, o, directamente matrices de migración (Villa, 1991). En el caso de los censos de Ecuador, se pueden construir dos tipos de matrices, en virtud de las dos preguntas sobre lugar de residencia anterior:

- ✓ De “toda la vida” o “absoluta”, con la consulta sobre lugar de nacimiento y lugar de residencia actual;
- ✓ De “fecha fija” o “reciente”, con la pregunta sobre lugar de residencia en una fecha fija anterior al censo (típicamente 5 años antes del censo, como se explica más adelante) y el lugar de residencia actual.

Las matrices permiten mostrar los movimientos/flujos migratorios ocurridos entre distintas unidades administrativas de cada país, en un determinado tiempo (Ver Tablas N° 1). La noción de tiempo o período de referencia asociado a cada matriz es crucial y difiere de manera decisiva entre las matrices según la pregunta retrospectiva usada para su construcción.

**Tabla N° 1.** Matriz de datos para estudios de migración interna (técnicas directas)

División de residencia actual	División administrativa de residencia anterior (de nacimiento, última residencia, fecha fija)				TOTAL (actual)
	A	B	...	Z	
A	$N_{AA}$	$N_{BA}$	...	$N_{ZA}$	$N_{.A}$
B	$N_{AB}$	$N_{BB}$	...	$N_{ZB}$	$N_{.B}$
...	...	...	...	...	...
Z	$N_{AZ}$	$N_{BZ}$	...	$N_{ZZ}$	$N_{.Z}$
<b>TOTAL (anterior)</b>	$N_{.A}$	$N_{.B}$	...	$N_{.Z}$	$N_{..}$

Fuente: Elaboración propia.

Las celdas de estas matrices contienen indicadores de los flujos y los marginales corresponden a: i) marginal columna al valor del atributo en el lugar de referencia al momento del censo<sup>2</sup> (denominado valor factual) y, ii) marginal fila al valor que hubiese tenido el atributo en el lugar de referencia sino hubiese existido la migración (denominado valor contrafactual).

### b) Migración Interna

*“La migración interna es el movimiento de personas de una región a otra pero dentro de un mismo país con el propósito de establecer una nueva residencia. Esta puede ser temporal o permanente. Los migrantes internos se desplazan en el país pero permanecen en él”* (OIM, 2006).

Por lo tanto, la migración interna no afecta al estado de la población total nacional, ya que las personas se mueven de un lugar a otro pero dentro de los límites del país. Esta

---

<sup>2</sup> La población de la matriz siempre es menos que la población censada efectivamente porque hay población que no entra en la matriz: menores de 5 años, personas que no contestan las preguntas de migración, personas que residían en el extranjero hace 5 años.

migración es un componente que influye directamente en las dinámicas demográficas, sociales, económicas y culturales tanto de las comunidades como de la conformación de los hogares.

**c) Migración reciente (último quinquenio)**

La migración reciente, estimada como la ocurrida en el quinquenio anterior al censo, logra establecer la condición migratoria de cada una de las personas de 5 años y más de edad, con ello cuantificar la movilidad geográfica reciente (periodo fijo previo al censo). Con esta pregunta se obtiene una buena medición del volumen y dirección de la movilidad referidos a un tiempo que no es demasiado largo como para verse afectado por la mortalidad o por las tendencias hacia una movilidad continua, ni demasiado corto como para confundirla con movimientos temporales o estacionales (Rincón, 1999).

En el periodo de 1982 y 2010, las provincias que tienen el mayor saldo migratorio positivo de la migración reciente son Napo (Orellana fue creada en 1998 y formaba parte de Napo), Galápagos, Pichincha y Guayas; por otro lado, las que tienen saldo negativo son Bolívar, Carchi, Manabí y Loja. La migración hacia las provincias grandes como Pichincha y Guayas responde a un factor estructural, ya que desde la colonia concentraban las actividades administrativas y económicas, convirtiéndose en los principales destinos de inmigración, ya que gozan de una ubicación privilegiada, están próximas a puertos, y aeropuertos, y gozan de mejores salarios, mayores oportunidades de empleo y mayor capital humano (Ordoñez & Royuela, 2014).

### 1.5.3. Patrones y consecuencias de la migración

Los **patrones** o perfiles sociodemográficos son características que brindan pautas relevantes que permiten generalizar ciertos comportamientos de la población (migrante / no migrante), es decir, son las características de la población según las variables **sociodemográficas**, tales como: sexo, edad, estado civil, nivel de educación, etnia, profesión, entre otros y, **económicas** como: ocupación, ingresos, entre otros<sup>3</sup>.

Como lo menciona Lee (1966), la migración es selectiva y depende de las características individuales como: género, edad, nivel de cualificación, etc.; así también Ordoñez y Royuela (2014), exploraron algunas variables socioeconómicas y verificó la importancia de la edad (personas jóvenes), sexo masculino, estado civil casado y buenas condiciones de vivienda, entre las características principales de los migrantes.

Así también, en base a la información de la Encuesta de Condiciones de Vida del 2006, un estudio de Falconí (2010) establece el perfil sociodemográfico de la migración reciente, conformada por migrantes de un lapso no mayor a 5 años: mayor porcentaje de mujeres, la mayoría de personas que migran lo hacen entre los 19 y 35 años de edad, la mitad de la población migrante cuenta con instrucción primaria, el 33% con instrucción secundaria y únicamente el 16% tiene una educación de tercero o cuarto nivel.

Para medir los **impactos** (consecuencias) provocados por la migración interna, implica analizar la huella o señal que deja en distintos aspectos de la sociedad; para lo cual

---

<sup>3</sup> Adaptado de la publicación “Principales características socioeconómicas de la población afrodescendiente” escrito por María Elizabeth Rojas Hernández (Rojas Hernández).

Gustavo Busso (2006) ha propuesto cuatro dimensiones con sus respectivas variables e indicadores:

- ✓ **Estructura Demográfica.** Analiza el impacto de la migración interna en el crecimiento y en la estructura por edad y sexo de la población. Los indicadores utilizados son: edad promedio, porcentaje de niños (de 5 a 15 años), porcentaje de adultos mayores (60 años y más) y el índice de masculinidad, en las provincias de origen y de destino en el momento del censo.
- ✓ **Capital Humano.** Analiza el impacto de la migración interna en el capital humano de los lugares de origen y de destino al momento del censo. Las variables indicativas utilizadas son: nivel educativo de la población (escolaridad); y el porcentaje de población profesional<sup>4</sup>.
- ✓ **Mercado Laboral.** Identifica las diferencias o brechas entre migrantes y no migrantes en los mercados laborales de los lugares de destino. Los indicadores utilizados son: tasa de participación laboral y, tasa de desempleo.
- ✓ **Carencia o pobreza del hogar.** Identifica las diferencias o brechas entre migrantes y no migrantes respecto a las carencias del hogar. El nivel de pobreza se mide a través de las Necesidades Básicas Insatisfechas – NBI, que considera cuatro indicadores, donde la presencia de dos o más de estos indicadores se considera pobre al hogar:

---

<sup>4</sup>Entendiendo al profesional como todas las personas con 15 y más años de estudio.

1. **Vivienda:** compuesto por dos indicadores: a) calidad de materiales de la vivienda (piso, techo y paredes) y, b) hacinamiento (2,5 o más personas por cuarto en el hogar);
2. **Acceso a servicios básicos:** compuesto por dos indicadores: a) carencia de acceso a agua potable y, b) carencia de acceso a servicios de excretas y alcantarillado;
3. **Educación en el hogar:** medido por niños de 7 a 12 años en el hogar que no asisten a la escuela o sin años de estudio;
4. **Capacidad económica del hogar:** medido por dos indicadores: a) dependencia económica en el hogar<sup>5</sup> (cociente entre la población económicamente inactiva y la económicamente activa) y, b) educación del jefe de hogar que no tiene educación o tiene educación básica o primaria incompleta.

Si bien existen otras dimensiones relevantes en términos de políticas de desarrollo de un territorio subnacional, las dimensiones indicadas permiten observar los impactos como cambios o variaciones que produce la migración interna en aspectos que pueden contribuir, en ciertas condiciones de las áreas de origen y de destino, a la reducción de la pobreza y al fortalecimiento de la competitividad.

Los indicadores demográficos permiten analizar la incidencia de los fenómenos demográficos de un lugar. Su objetivo es proporcionar la intensidad, las principales

---

<sup>5</sup> Indicador mayor a 3 se considera como pobre.

características, la dinámica y evolución de los fenómenos demográficos sobre la población (INE, 2019).

#### 1.5.4. Modelo estadístico LOGIT

El modelo Logit considera que la probabilidad condicional debe estar entre 0 y 1, y su modelo teórico se representa de la siguiente manera (Gujarati, 2004):

$$P_i = E(Y = 1 | X_i) = \frac{1}{1 + e^{-z}} = \frac{e^z}{1 + e^z}$$

Donde:

- $z_i = \beta_0 + X_1\beta_1 + \dots + X_k\beta_k$  (función lineal del modelo de regresión logística).
- $e$  es la base de logaritmos neperianos (2,7182).
- $\beta_0$  y  $\beta_k$  son los coeficientes estimados a partir de los datos.
- $X_k$  son las variables independientes.

El modelo Logit permite calcular para cada entidad de la población, la probabilidad de pertenecer a una u otra de las categorías establecidas para la variable dependiente, si la probabilidad es alta se concluye que el evento tiene elevadas posibilidades de ocurrir, caso contrario, con valores reducido (cerca de cero) de probabilidad, las posibilidades de ocurrencia son prácticamente nulas; el valor de corte es 0,50 (Ibarra & Michalus, 2010).

Una forma de abordar el problema de discriminar a un conjunto de personas entre dos grupos (variable dependiente binaria), es definir una variable de clasificación “y”, que tome el valor cero cuando el elemento pertenece a la primera población, y uno cuando pertenece a la segunda. Entonces, los datos consistirán en un conjunto de n elementos del

tipo  $(y_i, X_i)$ , donde  $y_i$  es el valor en ese elemento de la variable binaria de clasificación y,  $X_i$  un vector de las variables explicativas.

Es importante enumerar los pasos para la construcción del modelo, pues ella permitirá tener una breve visión de lo que abarca en cada paso (Medina, Paúl; Chávez, Yannira, 2011):

- ✓ Selección del conjunto de datos (base de datos);
- ✓ Definición de la variable dependiente;
- ✓ Análisis descriptivo de las variables de la base de datos: estructura y calidad;
- ✓ Selección de las variables explicativas del modelo;
- ✓ Estimación del modelo: resultados de los coeficientes del modelo;
- ✓ Validación del modelo: pruebas para explicar la predicción del modelo;
- ✓ Definición de los perfiles de los individuos: agrupamiento en base al modelo.

Previo a tener un modelo final se debe analizar el cumplimiento de supuestos bajo los cuales funciona este modelo.

- ✓ Función de Probabilidad Logística;
- ✓ Ausencia de Multicolinealidad;
- ✓ Observaciones independientes;
- ✓ Muestras grandes.

Los modelos de regresión logística permiten dos finalidades (Berlanga-Silvente & Vilà-Baños, 2014):

- Cuantificar la importancia de la relación existente entre cada una de las covariables “X” y la variable dependiente “y”, lo que lleva implícito también clarificar la existencia de interacción y confusión entre covariables respecto a la variable dependiente (conocer la odds ratio para cada covariable).
- Clasificar individuos dentro de las categorías (migra/no migra) de la variable dependiente, según la probabilidad que tenga de pertenecer a una de ellas dada la presencia de determinadas covariables.

Existe un modelo de probabilidad para migración reciente elaborado por Falconí (2010), quien utiliza los datos de una muestra (Encuesta de Condiciones de Vida) y mediante un modelo Probit con variables como: sexo, edad, nivel de instrucción, estado civil, autoidentificación étnica, llegó a determinar que quienes tienen mayor probabilidad de migrar son: los individuos que viven en zonas urbanas, los más jóvenes (conforme la edad del individuo aumenta en un año, su probabilidad de migrar disminuye en 0,13%), los hombres, los blancos, mestizos y afroecuatorianos, si un hogar incrementa en 1 el número de miembros que lo conforman la probabilidad de migrar aumenta en un 0,04%, los viudos tienen 1,5% más probabilidad de migrar que los solteros, finalmente, es las personas que no tienen ningún tipo de instrucción educativa tienen mayor probabilidad de migrar que quienes sí la tienen.

## II. METODOLOGÍA

### 2.1. Métodos de investigación

Para cubrir con los objetivos trazados en la investigación y, de acuerdo al nivel de profundidad requerida, el tipo de investigación a utilizarse es una combinación *Descriptiva- Exploratoria* con lo cual se conocerá lo sucedido históricamente con la migración interna en el Ecuador y, de *fuentes secundarias* ya que los datos fueron tomados desde la página oficial del INEC.

En primera instancia, a través de la metodología **descriptiva** se busca representar las tendencias migratorias actuales (censo 2010) frente al censo 2001, así como describir las principales características sociodemográficas y económicas de los migrantes y no migrantes; por otro lado, a través del análisis **exploratorio** se determinarán las consecuencias provocadas por la migración en los principales indicadores sociodemográficos y económicos.

Finalmente, con el modelo estadístico LOGIT se busca explicar las variables sociodemográficas que aporten al hecho de migrar o no; para lo cual se seleccionó una subpoblación de 4'749.403 personas, con las siguientes características: de 12 a 65 años de edad, pertenezcan a hogares particulares, tengan un dato declarado en discapacidad y nivel de instrucción (se excluye los "No responde"), en el 2005 y en el 2010 residan en provincias del Ecuador, al 2010 residan en las 12 provincias catalogadas como atractivas.

## **2.2. Unidad de análisis**

Personas con 5 años y más de edad, que migraron recientemente de una provincia a otra, es decir aquellos que cambiaron su lugar de residencia habitual de una provincia a otra en los últimos cinco años (aproximación de la migración interna reciente) según el Censo de Población y Vivienda de noviembre del 2010.

## **2.3. Formulación de hipótesis**

- ✓ **Hipótesis 1:** La migración reciente (5 años atrás) interprovincial no provoca cambios en los principales indicadores sociodemográficos y económicos en el lugar de origen/destino.
- ✓ **Hipótesis 2:** Las características demográficas de la población migrante son las mismas que de la población no migrante.

## **2.4. Delimitación del problema**

La presente investigación se centra en el análisis de las variables sociodemográficas y económicas de las personas que migraron y no migraron en los últimos cinco años con respecto a noviembre del 2010.

- ✓ **Delimitación espacial:** El estudio incluye a los migrantes interprovinciales que residen tanto en noviembre 2010 como cinco años atrás en las provincias del

Ecuador, excluyendo a los residentes en las zonas no delimitadas - ZND<sup>6</sup> y en el exterior.

- ✓ **Delimitación temporal:** Los datos corresponden al Censo de Población y Vivienda levantadas el 28 de noviembre del 2010, por lo tanto, son de corte transversal.

## 2.5. Datos censales sobre migración

Los datos levantados a través de censos tienen una ventaja objetiva al momento de conocer algunas características de la migración, esto debido a que su recolección es de cobertura universal y simultánea<sup>7</sup>. Pues a través del censo se identifica el stock de personas cuyo lugar de nacimiento o de residencia en una fecha anterior es distinto al de la residencia actual (momento censal); en el caso ecuatoriano son comparables la migración interprovincial reciente de los censos 1990, 2001 y 2010 ya que en los anteriores (1974 y 1982) formularon preguntas sobre el lugar de residencia anterior, sin especificar un periodo de referencia preciso.

El carácter universal de los censos ofrece la posibilidad de identificar a los migrantes de manera confiable en aspectos como su magnitud, periodos de migración (lugar de nacimiento y de residencia anterior), composición etaria y de sexo, características económicas, de vivienda y de localización, varias de las cuales pueden compararse con las de las poblaciones no migrantes y precisar las especificidades, similitudes y diferencias.

---

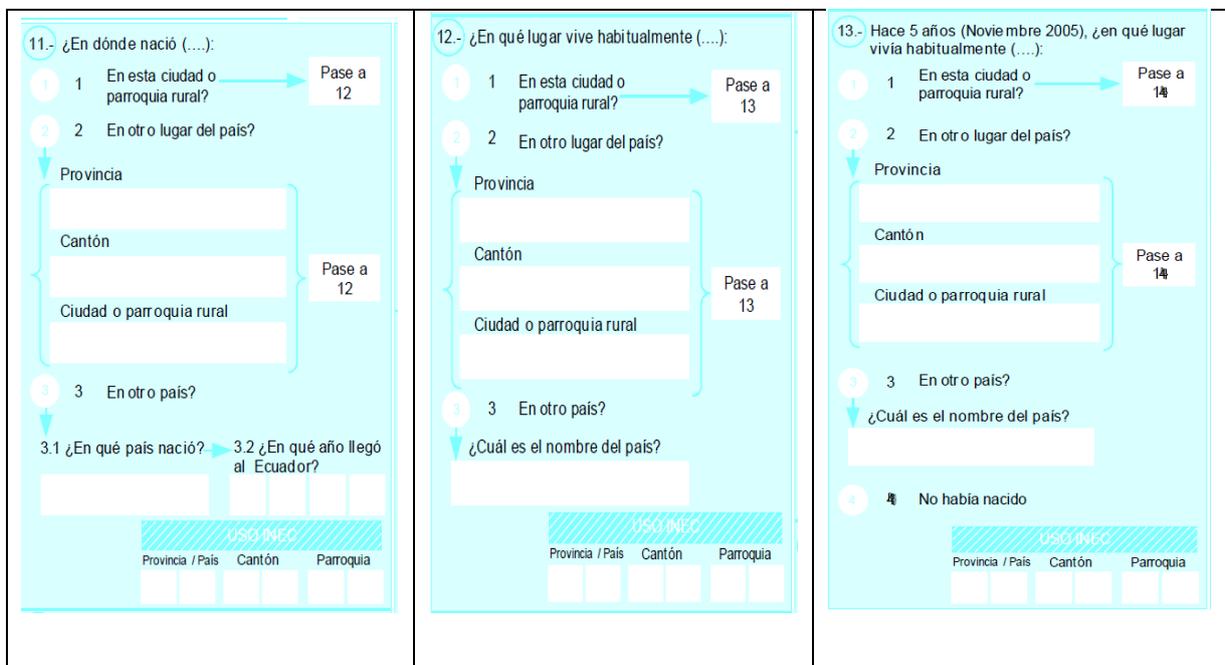
<sup>6</sup> Zonas No Delimitadas en el 2010: Las Golondrinas, El Piedrero, Manga del Cura

<sup>7</sup> El tipo de censo realizado en Ecuador en el 2010 fue "de hecho".

Estas son las grandes potencialidades analíticas de los censos para un conocimiento aproximado de la migración tanto interna como internacional (López Vega, 2017).

La boleta censal utilizada por el INEC en el censo 2010 tiene tres preguntas que permiten estudiar la migración: 1) P11L - lugar de nacimiento, 2) P12L - lugar de residencia habitual y, 3) P13L - lugar de residencia cinco años antes del censo (Ver *Gráfico N°2*).

**Gráfico N° 2.** Preguntas de la boleta censal para estudiar la migración, Censo 2010



Fuente: Boleta censal – Censo de Población y Vivienda 2010, INEC

## 2.6. Operacionalización de las variables

### 2.6.1. Variable dependiente

**Migrante.-** Constituye la persona de 5 años y más de edad, que en el momento censal (28 de noviembre del 2010) tiene su residencia habitual en una provincia distinta a la que residía hace cinco años.

## 2.6.2. Variable independiente

A las variables independientes se les ha agrupado en tres:

### a) Demográficas

**Edad.-** Son los años de vida de una persona, es decir el tiempo que ha transcurrido desde que nació hasta el momento en que fue censado (edad cumplida en el último cumpleaños).

**Grandes grupos de edad.-** Variable que divide a la población en tres grupos según su edad: 0 a 14 años, 15 a 64 años y 65 años en adelante.

**Sexo.-** Se refiere a la característica biológica de la persona, divide a los seres humanos en dos posibilidades solamente: mujer u hombre.

**Relación de parentesco con el/la jefe/a del hogar.-** Es la relación de consanguinidad, vínculos matrimoniales o afinidad con el jefe/a del hogar<sup>8</sup> que tienen las personas que duermen en la misma vivienda y comparten alimentos.

**Provincia de residencia habitual.-** Es el lugar (provincia) donde la persona habita la mayor parte del tiempo en forma permanente por un periodo de seis meses o más, debiéndose registrarse los códigos de la división político administrativa - DPA para los residentes en el Ecuador o, el código del continente y del país si residen en el exterior.

**Provincia de residencia habitual 5 años atrás.-** Corresponde al lugar donde residía habitualmente la persona cinco años atrás con relación al memento censal, debiéndose

---

<sup>8</sup> Persona que sea reconocida como tal por los miembros del hogar, ya sea por la naturaleza de sus responsabilidades, por el tipo de decisiones que toma, por prestigio, por razones económicas, sociales o culturales.

registrar los códigos de la DPA si residía en Ecuador o, el código del continente y del país si residía en el exterior.

#### **b) Educativas**

**Analfabetismo.-** Permite conocer si la persona sabe leer y escribir (alfabeto) o, sólo lee o sólo escribe (analfabeta), cuya pregunta aplica para personas de 15 años y más de edad.

**Grado, curso o año al que asiste o asistió (escolaridad).-** Número de años aprobados en instituciones de educación formal, esta depende del nivel de instrucción declarado y aplica para la población con edad mayor o igual a 24 años.

**Tenencia de título de educación superior.-** Para las personas que tienen nivel de instrucción mayor a “Bachillerato – Educación media”, se investiga si posee algún título de educación superior.

#### **c) Económicas**

**¿Qué hizo la semana pasada? / Actividad económica.-** Proceso mediante el cual se obtienen los bienes y servicios que cubren las necesidades de las personas. Esta pregunta permite conocer la actividad económica realizada durante el periodo de tiempo de referencia (última semana antes del censo) y clasifica a la población en económicamente Activa y económicamente Inactiva.

**Afiliación al seguro.-** Pregunta para conocer si la persona aporta o es afiliado a algún seguro sea este público o privado.

### 2.6.3. Operacionalización de las variables

**Tabla N° 2.** Definición operacional de las variables

FACTORES	VARIABLE	CATEGORÍAS	TIPO	OBSERVACIONES
DEPENDIENTE	Migrante	1) Migrante 0) No migrante	Cualitativo	Variable generada mediante: lugar de residencia y residencia 5 años atrás
	Años cumplidos tiene	0 a 120 años	Cuantitativo	
	Grandes grupos de edad	1) 0 a 14 años 2) 15 a 64 años 3) 65 y más	Cualitativo	Variable generada a partir de la edad
	Sexo	1) Hombre 2) Mujer	Cualitativo	
DEMOGRÁFICAS	Relación de parentesco con el/la jefe/a del hogar	1) Jefe o jefa de hogar 2) Cónyuge o conviviente 3) Hijo o hija 4) Yerno o nuera 5) Nieto o nieta 6) Padre/madre 7) Suegro/suegra 8) Otro pariente 9) Otro no pariente 10) Empleado(a) doméstico(a)	Cualitativo	
	Provincia de residencia habitual	División Político Administrativa vigente al 2010: 24 provincias más 1 Zona No Delimitada	Cualitativa	Tomado únicamente las 24 provincias del país
	Provincia de residencia habitual 5 años atrás	División Político Administrativa vigente al 2010: 24 provincias más 1 Zona No Delimitada	Cualitativa	Tomado únicamente las 24 provincias del país
	Sabe leer y escribir	1) Si 2) No	Cualitativa	Utilizado para calcular el Analfabetismo
EDUCACIONALES	Nivel de instrucción al que asiste o asistió	1) Ninguno 2) Centro de Alfabetización <sup>9</sup> 3) Preescolar 4) Educación General Básica 5) Bachillerato General Unificado	Cualitativo	Utilizado para calcular años de escolaridad

<sup>9</sup>Categoría que puede ser respondida por las personas de 15 años y más de edad.

		6) Superior no Universitario 7) Superior Universitario 8) Postgrado		
	Grado, curso o año más alto al que asiste o asistió	Depende el la pregunta anterior	Cuantitativa	Utilizado para calcular años de escolaridad
	Tiene algún título de ciclo postbachillerato, superior o postgrado	1) Que es reconocido por el CONESUP 2) Que no es reconocido por el CONESUP 3) No tiene 9) No Sabe	Cualitativo	Tomado únicamente la opción 1 y 2
<b>ECONÓMICAS</b>	Qué hizo la semana pasada	1) Trabajó al menos una hora 2) No trabajó, pero sí tiene trabajo 3) Al menos una hora fabricó algún producto o brindó algún servicio 4) Al menos una hora ayudó en algún negocio o trabajo de un familiar 5) Al menos una hora realizó labores agrícolas o cuidó animales 6) Es cesante: Buscó trabajo habiendo trabajado antes y está disponible para trabajar 7) No trabajó	Cualitativa	Utilizado para calcular la población desocupada, opción 7 más “Buscó trabajo por primera vez y está disponible para trabajar” de la pregunta “Si no ha trabajado”
	Aporta o es afiliado	1) Seguro ISSFA 2) Seguro ISSPOL 3) IESS Seguro general 4) IESS Seguro voluntario 5) IESS Seguro campesino 6) Es Jubilado del IESS/ ISSFA / ISSPOL 7) No aporta		Tomado únicamente el seguro público, opciones: 3, 4 y 5

FUENTE: *Elaboración propia, con base a la boleta censal del 2010 – INEC*

A continuación, se describen los indicadores utilizados para este análisis así como un comparativo de estos indicadores para la población: residente total, migrante y no migrante:

- ✓ **Edad media.-** Media aritmética de la edad de la población. Se obtiene dividiendo la suma de las edades de las personas, por el número de dichas personas.
- ✓ **Edad mediana.-** Representa el valor de la variable de posición central (50%) en un conjunto de datos que tienen cierto orden (ascendente o descendente).
- ✓ **Índice de masculinidad.-** Índice demográfico que expresa la razón de hombres frente a las mujeres en un determinado territorio, expresada en porcentajes.
- ✓ **Razón de jefes de hogar.-** Es la relación que existe entre el número de personas declaradas como Jefe de hogar frente al total de otras personas miembros del hogar.
- ✓ **Analfabetismo.-** Proporción de persona de 15 años y más de edad que no sabe leer y escribir o sólo lee o sólo escribe.
- ✓ **Promedio de años de escolaridad.-** Número promedio de años aprobados en instituciones de educación formal, para las personas de 24 y más años de edad.
- ✓ **Título de educación superior.-** Proporción de personas de 24 y más años de edad que declaran tener título de ciclo postbachillerato, superior o posgrado que esté o no registrado en el CONESUP (Consejo Nacional de Educación Superior).
- ✓ **Dependencia demográfica.-** Es el índice demográfico que expresa la proporción existente entre la población dependiente (personas entre 0 a 14 y los de 65 años en adelante) y la activa (personas entre 15 y 64 años) de la que aquella depende. A medida que la tasa se incrementa, aumenta la carga para la parte productiva para mantener a la dependiente (niños y los ancianos).

- ✓ **Población económicamente activa - PEA.-** Constituyen personas en edad de trabajar (15 años y más de edad) que intervienen en la producción de bienes y servicios, está conformada por población ocupada<sup>10</sup> y desocupada.
- ✓ **Tasa desocupación.-** Porcentaje de la población desocupada con respecto a la población económicamente activa; está compuesta por: (a) desempleados cesantes con experiencia laboral<sup>11</sup> y (b) no trabajan pero están buscando trabajo por primera vez y está disponible para trabajar.
- ✓ **% PEA afiliada al IESS.-** Población Económicamente Activa que aporta o está afiliado a un seguro público (Seguro general, Seguro voluntario, Seguro campesino).

## 2.7. Plan de análisis

A partir de la Base de Datos - BDD del CPV 2010 que se encuentra publicada en la página web del INEC se generó una base ad hoc con las personas de 5 años y más de edad que residan en el momento censal y 5 años atrás, en una de las 24 las provincias del Ecuador, la misma contiene las variables indicadas en la Tabla N° 2.

Como primer análisis se comparó la variación de población migrante (inmigración, emigración) del censo 2010 frente a la del 2001, para lo cual se tomó únicamente a las

---

<sup>10</sup>Persona que durante el período de referencia del censo 2010 realizó una o más actividades remuneradas o no, dentro o fuera del hogar al menos una hora y aquellas personas que teniendo trabajo, pero en la semana de referencia no trabajaron por vacaciones, huelga, mal tiempo, entre otras razones.

<sup>11</sup> Buscó trabajo habiendo trabajado antes (cesante)

[https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Estudios/Estudios\\_Socio-demograficos/Analisis%20y%20Proyeccion%20de%20la%20Poblacion%20Economicamente%20Activa%20\(PEA\)%20del%20Ecuador.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Estudios/Estudios_Socio-demograficos/Analisis%20y%20Proyeccion%20de%20la%20Poblacion%20Economicamente%20Activa%20(PEA)%20del%20Ecuador.pdf)

provincias existentes en el año 2001 (ya que luego se crearon 2 provincias nuevas); posteriormente, con las tasas de migración se analizaron las variaciones de este indicador entre los dos censos. Así también se determinaron las provincias atractivas y expulsoras de población en el Censo 2010.

Por otro lado, a través de la matriz de cadena de Markov se calcularon los índices de retención y expulsión de población para cada una de las provincias.

Una vez determinada las provincias atractivas y expulsoras de población, se cuantificaron por cada provincia, la población que sale (para las expulsoras) y la que ingresa (para las atractivas) de otras provincias; así también se calcularon algunos indicadores sociodemográficos y económicos para los tres tipos de población: residente total, migrante (inmigrante o emigrante según sea el caso) y no migrante, con estos resultados se pueden determinar las afectaciones del fenómeno migratorio a cada indicador.

Finalmente, se realizaron análisis exploratorios para identificar las principales variables relacionadas con el hecho de migrar o no, con los cuales, posteriormente se establece un modelo estadístico que permita explicar tal hecho.

Para la obtención de los tabulados y cálculo de indicadores se utilizó el lenguaje de programación RStudio, en tanto que para representar los datos en mapas geográficos se utilizó el Sistema de Información Geográfica de código libre “QGIS” y, para el modelamiento de los datos se ayudó del Paquete Estadístico para Ciencias Sociales - SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 23.

### **III. MIGRACIÓN RECIENTE: TENDENCIAS GEOGRÁFICAS**

#### **3.1. Comportamiento de la migración entre el censo 2001 y 2010**

En este estudio se excluyen a las personas cuya residencia habitual en el momento censal como 5 años atrás fue el exterior o las zonas no delimitadas, esto para estudiar únicamente a aquellos que tienen residencia delimitada dentro de las provincias del territorio nacional; además, para tener comparabilidad entre los dos censos, se excluyen en este apartado a las provincias Santo Domingo de los Tsáchilas<sup>12</sup> y Santa Elena<sup>13</sup>, mismas que fueron creadas entre el 2001 y 2010, la primera fue parte de Pichincha y la segunda de Guayas.

Si bien el censo 2001 registró un total de 10'676.884 personas residentes en Ecuador, de los cuales 10'128.728 corresponden a personas no migrantes y 550.156 migrantes entre una provincia a otra durante el quinquenio 1996-2001 y, el censo 2010 registró 12'825.187 personas residentes en el país, de los cuales 12'220.121 son no migrantes y 605.066 son migrantes recientes (aumentó 54.910 migrantes entre el censo 2001 y el 2010), es importante indicar que del 2010 se tomaron únicamente a las 22 provincias del 2001, con el cual se tuvo: 12'234.074 residentes, 556.907 inmigrantes (indistintamente de donde vengan) y 567.473 emigrantes (indistintamente a donde vayan).

Con lo anterior, se tiene que en el censo 2001, más de la mitad (50,65%) del total de los Inmigrantes se trasladaron principalmente hacia dos provincias: Pichincha captó el 30,70% y Guayas el 19,95%; por otro lado, de los emigrantes se tiene que más de la mitad

---

<sup>12</sup> La provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas fue creada el 6 de noviembre de 2007.

<sup>13</sup> La provincia de Santa Elena fue creada el 7 de noviembre de 2007.

(50,05%) del total salieron de cuatro provincias: Manabí con el 16,68%, Guayas con el 12,90%, Pichincha con el 12,47% y Los Ríos con 8,00% (Ver **Tabla N° 3**).

Bajo las mismas consideraciones, para el censo 2010, alrededor de la mitad (53,76%) de los Inmigrantes se concentraron en cuatro provincias: Pichincha captó el 24,83%, Guayas el 16,08%, seguido de Manabí con el 7,08% y Los Ríos con el 5,77%; por otro lado, cerca de la mitad del total de los emigrantes (49,12%) se concentraron en las mismas cuatro provincias del 2001, como se puede ver en la **Tabla N° 3**. La significativa reducción de inmigrantes a las provincias de Pichincha y Guayas se debe a la creación de nuevas provincias, Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena respectivamente.

Con lo anterior se puede evidenciar que el 50% de la inmigración estuvo concentrada en menos provincias en el 2001 que en el censo 2010, a diferencia que la emigración si bien cambió el orden, se mantiene en las cuatro provincias.

**Tabla N° 3.** Provincias que concentran inmigrantes y emigrantes censos 2001 y 2010

INMIGRANTES			EMIGRANTES		
Provincias	Censo 2001	Censo 2010	Provincias	Censo 2001	Censo 2010
Pichincha	30,70%	24,83%	Manabí	16,68%	11,58%
Guayas	19,95%	16,08%	Guayas	12,90%	14,43%
Manabí		7,08%	Pichincha	12,47%	16,33%
Los Ríos		5,77%	Los Ríos	8,00%	6,86%
<b>SUMA</b>	<b>50,65%</b>	<b>53,76%</b>	<b>SUMA</b>	<b>50,05%</b>	<b>49,12%</b>

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010 - INEC

La columna “índice de migración” de la **Tabla N° 4** muestra el cociente entre el número de inmigrantes y el número de emigrantes por cada provincia obtenidos del Censo de Población y Vivienda para el 2001 y el 2010; así, de las 24 provincias existentes en el 2010, 12 tienen un índice de migración superior a 100,00% (provincias receptoras) y la otra mitad un índice de migración menor a 100,00% (provincias expulsoras).

Como dato complementario, en base al censo de 1990, los inmigrantes recientes (1985-1990) se concentraban en las provincias de Pichincha, Guayas y El Oro, en todas las provincias de la Región Amazónica y en la provincia de Galápagos, estas provincias muestran un número de inmigrantes superior a los 100 emigrantes, lo que desde otro punto de vista, implica saldos netos de migración positivos; en algunos casos como: Pichincha, Orellana y Galápagos se aprecian números de inmigrantes que superan a los doscientos con respecto de los 100 emigrantes, en las restantes provincias superan a los 100 emigrantes (INEC, 2001).

**Tabla N° 4.** Migración interna (interprovincial) reciente en Ecuador censos 2001 y 2010 (sin residentes en el exterior ni ZND)<sup>14</sup>

Residencia habitual	CENSO 2001						CENSO 2010					
	Población residencia habitual	Población residencia habitual 5 años antes	No migrante	Inmigrante	Emigrante	Índice de migración	Población residencia habitual	Población residencia habitual 5 años antes	No migrante	Inmigrante	Emigrante	Índice de migración
Azuay	528,645	518,352	502,565	26,080	15,787	165.2%	630,037	621,610	600,443	29,594	21,167	139.8%
Bolívar	150,562	162,374	145,325	5,237	17,049	30.7%	164,708	172,044	157,853	6,855	14,191	48.3%
Cañar	180,654	178,925	171,131	9,523	7,794	122.2%	198,679	198,169	190,394	8,285	7,775	106.6%
Carchi	134,336	143,421	128,831	5,505	14,590	37.7%	144,027	150,283	136,369	7,658	13,914	55.0%
Cotopaxi	307,627	315,560	294,282	13,345	21,278	62.7%	363,925	370,201	348,264	15,661	21,937	71.4%
Chimborazo	356,897	373,333	344,470	12,427	28,863	43.1%	410,686	418,799	393,078	17,608	25,721	68.5%
El Oro	466,019	463,291	437,695	28,324	25,596	110.7%	535,820	536,976	507,886	27,934	29,090	96.0%
Esmeraldas	336,178	352,034	316,120	20,058	35,914	55.9%	463,067	474,583	436,128	26,939	38,455	70.1%
Guayas	2,941,983	2,903,180	2,832,225	109,758	70,955	154.7%	3,256,375	3,248,704	3,166,814	89,561	81,890	109.4%
Imbabura	302,563	305,347	286,738	15,825	18,609	85.0%	353,176	354,497	335,666	17,510	18,831	93.0%
Loja	357,616	374,568	344,822	12,794	29,746	43.0%	400,149	408,763	381,626	18,523	27,137	68.3%
Los Ríos	574,588	589,905	545,910	28,678	43,995	65.2%	692,430	699,246	660,299	32,131	38,947	82.5%
Manabí	1,051,256	1,119,107	1,027,329	23,927	91,778	26.1%	1,226,060	1,252,356	1,186,638	39,422	65,718	60.0%
Morona Santiago	96,311	96,923	90,289	6,022	6,634	90.8%	123,950	123,654	115,391	8,559	8,263	103.6%
Napo	66,757	67,188	61,613	5,144	5,575	92.3%	88,691	88,690	82,478	6,213	6,212	100.0%
Pastaza	52,699	49,407	44,855	7,844	4,552	172.3%	71,986	68,809	62,888	9,098	5,921	153.7%
Pichincha	2,120,213	2,019,922	1,951,315	168,898	68,607	246.2%	2,295,809	2,250,197	2,157,540	138,269	92,657	149.2%
Tungurahua	395,099	398,629	378,595	16,504	20,034	82.4%	453,614	454,607	435,113	18,501	19,494	94.9%
Zamora Chinchipe	64,681	65,061	59,811	4,870	5,250	92.8%	77,909	77,636	71,411	6,498	6,225	104.4%
Galápagos	15,690	14,141	12,998	2,692	1,143	235.5%	21,214	20,086	17,657	3,557	2,429	146.4%
Sucumbios	107,479	103,420	91,986	15,493	11,434	135.5%	147,466	147,995	133,331	14,135	14,664	96.4%
Orellana	71,031	64,796	59,823	11,208	4,973	225.4%	114,296	106,735	99,900	14,396	6,835	210.6%
Sto. Domingo de los T.							322,360	318,287	288,970	33,390	29,317	113.9%
Santa Elena							268,753	262,260	253,984	14,769	8,276	178.5%

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010 - INEC

<sup>14</sup> Los datos para el Censo 1990 se pueden ver en el Anexo 2.

### 3.2. Tendencias de la migración entre el censo 2001 y 2010

El *Gráfico N° 3* muestra un análisis del comportamiento de atracción y expulsión de población de las 22 provincias del país del censo 2001 y del 2010 (si bien los índices se calcularon con toda la población, pero para la comparación se toman sólo las provincias existentes en el 2001), utilizando el cálculo del índice de migración<sup>15</sup>; en el eje horizontal se ubica el índice de migración del 2001 (IM 2001) y en el eje vertical se ubica el índice de migración del 2010 (IM 2010).

De las nueve provincias que fueron atractivas de población en el censo 2001 (superiores al IM 2001=100), todas tienden a reducir su nivel de atracción para el censo 2010, llegando incluso dos provincias (U: Sucumbíos y O: El Oro) a convertirse en expulsoras; en contraste, de las trece provincias que en el 2001 fueron expulsoras (inferiores al IM 2001=100), todas en el año 2010 tienden a retener más a su población, llegando al punto que tres provincias amazónicas (Z: Zamora Chinchipe, S: Morona Santiago y N: Napo) dejan de ser expulsoras y se convierten en atractivas de población.

En relación con lo anterior, Rodríguez (2004) en su estudio “Migración interna en América Latina y el Caribe” menciona algunos factores explicativos para la reducción de la atracción y el aumento de la retención, entre ellas: el reemplazo de la migración interna por la internacional, desplazamientos diarios para trabajar o estudiar, el aumento de la

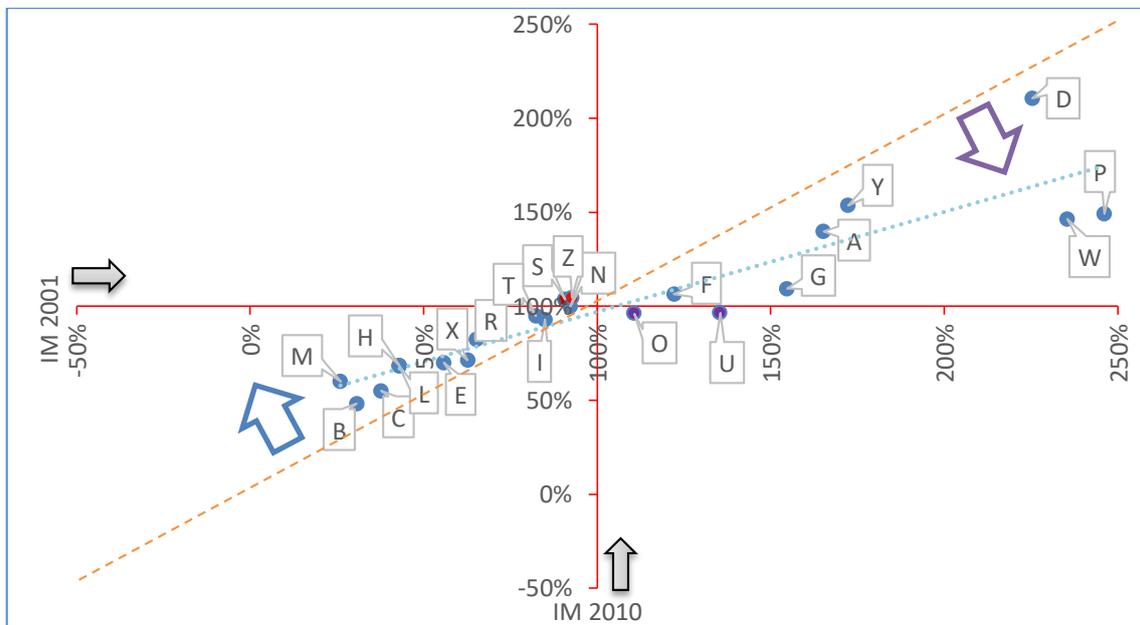
---

<sup>15</sup>Índice de migración = (Número de inmigrantes / Número de emigrantes) \* 100.

vivienda propia, los efectos de la fijación territorial derivados del teletrabajo y la moderación del flujo migratorio del campo a la ciudad .

En el *Gráfico N° 3* también se puede observar que P: Pichincha en el 2001 fue la provincia que atraía con más fuerza, esta provincia recibía 246 inmigrantes por cada 100 emigrantes; lo contrario se observa con Manabí, que tiene 26 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el 2001.

**Gráfico N° 3.** Índice de migración (IM) censos 2001 vs censo 2010



**FUENTE:** *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010 - INEC*

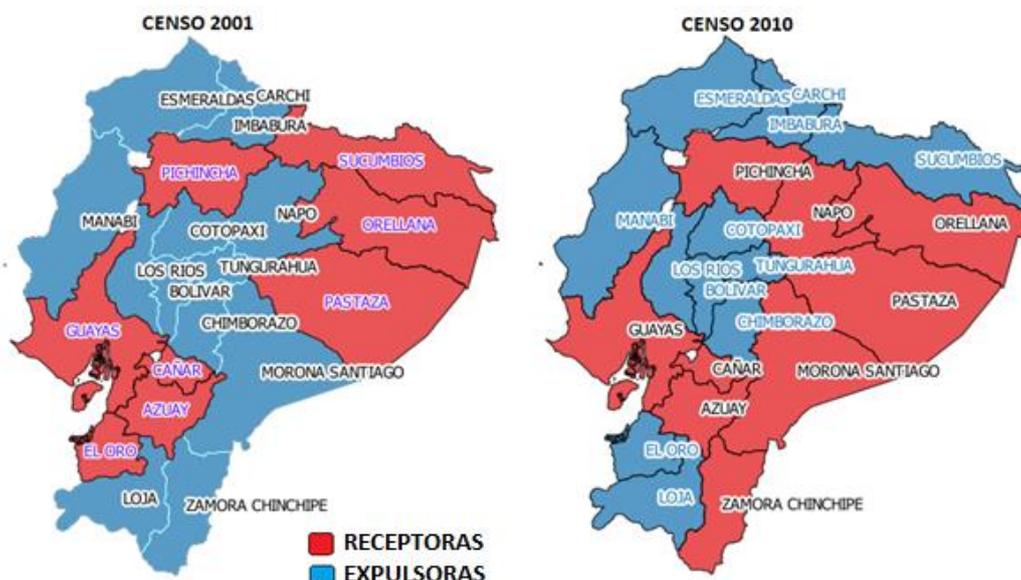
Para tener un panorama general de la recepción/atracción de población en el censo 2001 y 2010, se calculó el promedio del índice de migración, obteniendo un valor de 174,18% para el 2001 y 132,37% para el 2010.

Las provincias expulsoras tienen un promedio de este índice de 62,12% en el 2001 y 75,36% en el 2010, así, calculando la brecha de este indicador (tomando el promedio) entre las provincias del grupo de atractivas y del grupo de expulsoras, se tiene que en el

2001 fue de 112,06 puntos porcentuales y en el 2010 fue de 57,01; por lo anterior, se evidencia que los índices de migración tienden a homogeneizar para el 2010, pues las provincias atractivas reducen su fuerza de atracción y las provincias expulsoras incrementan su nivel de retención en comparación al censo del 2001 (Ver línea azul del *Gráfico N° 3*).

Además, se puede concluir que en el 2001, nueve (Orellana, Pastaza, Pichincha, Galápagos, Azuay, Guayas, Cañar, Sucumbíos y El Oro) de las 22 provincias existentes fueron atractivas de población, mientras que el resto de provincias fueron expulsoras de población y, en el censo 2010 se tienen a 10 provincias como atractivas y 12 provincias como expulsoras (Ver *Gráfico N° 4*).

**Gráfico N° 4.** Provincias receptoras y expulsoras de población censo 2001 y 2010



FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010 - INEC*

La Amazonia continúa siendo un destino migratorio por excelencia y se advierte un repunte por efecto del inicio de la explotación de cobre a gran escala en algunas provincias

amazónicas. Por lo tanto, la migración no puede ser analizada sin tomar en cuenta el inicio de las explotaciones petroleras y la apertura de frontera agrícola (INEC, 2001).

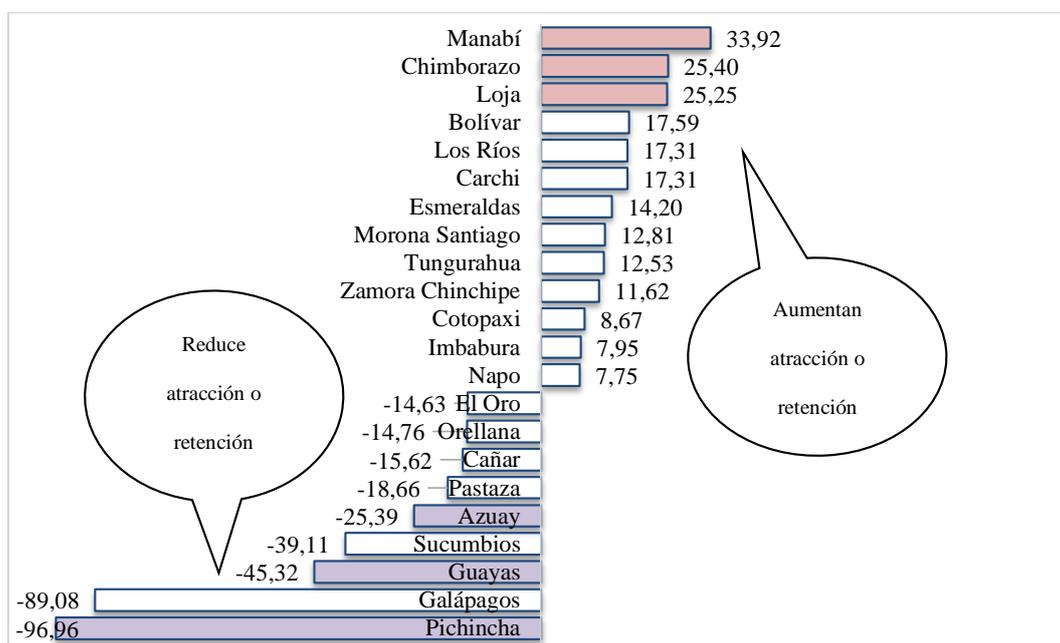
Las provincias expulsoras que en el 2010 incrementaron el índice de retención (o atracción) lo hicieron en promedio en 16,33 puntos porcentuales<sup>16</sup>; Manabí lo hizo en mayor proporción, misma que subió 33,92 puntos porcentuales, al pasar de 26 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el 2001 a 60 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el 2010, le sigue Chimborazo que subió 25,40 puntos porcentuales al pasar de 43,06% a 68,46%. Por otro lado, en la provincias atractivas, existen aquellas que decrecieron su índice de retención (o atracción), en promedio 39,95 puntos porcentuales; las provincias más afectadas fueron Pichincha<sup>17</sup> y Galápagos, la primera redujo 96,96 puntos porcentuales del 2001 al 2010, mientras que la segunda 89,08 puntos porcentuales (Ver Gráfico N° 5); Pichincha pasó de tener 246 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el 2001 a tener 149 en el 2010, mientras que Galápagos paso de tener 236 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el 2001 a tener 146 en el censo del 2010.

---

<sup>16</sup>Calculado a través de la diferencia entre el índice de migración del 2010 y el índice de migración del 2001.

<sup>17</sup>Posiblemente afectado por la creación de la provincia Santo Domingo de los Tsáchilas.

**Gráfico N° 5.** Variación del índice de migración entre el censo 2001 y el 2010



FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010 - INEC

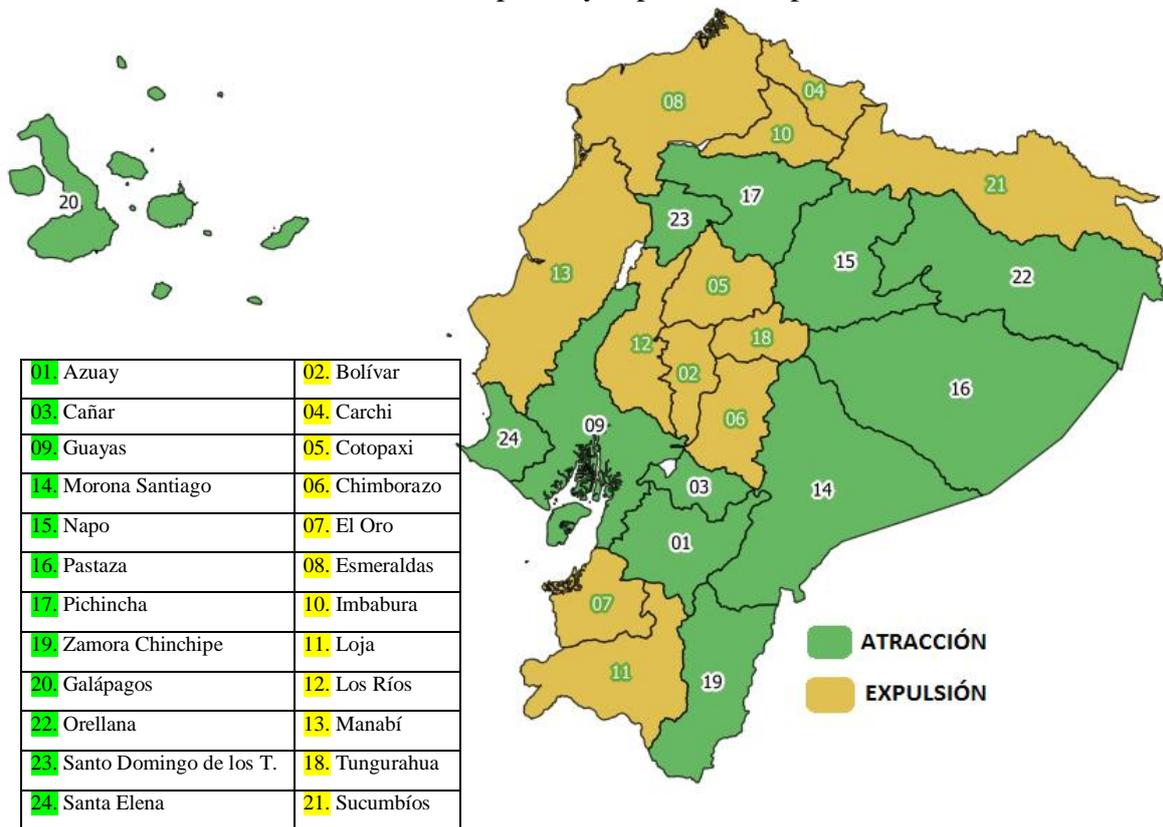
Las provincias: Pichincha, Guayas y Azuay, donde se encuentran las ciudades históricamente importantes, tienden a reducir significativamente su nivel de atracción de migrantes. Así también podemos citar que las provincias expulsoras como: Manabí, Chimborazo y Loja son las que mayor incrementan el nivel de retención de su población.

### 3.3. Flujos de la migración reciente interprovincial censo 2010

Según los datos del Censo de Población y Vivienda – CPV del 2010, de las 24 provincias existentes en ese entonces, la mitad tenían características de receptoras/atractivas de población y la otra mitad eran expulsoras de población. Las atractivas son: Azuay, Cañar, Guayas, Morona Santiago, Napo, Pastaza, Pichincha, Zamora Chinchipe, Galápagos, Orellana, Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena; mientras que las expulsoras de población son: Bolívar, Carchi, Cotopaxi, Chimborazo, El Oro, Esmeraldas, Imbabura, Loja, Los Ríos, Manabí, Tungurahua y Sucumbíos (Ver *Gráfico N° 6*).

El *Gráfico N° 6* muestra a las provincias atractivas con color verde y a las expulsoras de población con color café; en este mapa se puede evidenciar que las provincias de la amazonia (selva) a excepción de Sucumbíos son atractivas de población, incluyendo Guayas y las provincias vecinas a ella (Santa Elena, Cañar y Azuay) y, Pichincha y Santo Domingo de los Tsáchilas al norte del país; en tanto que las provincias del Sur, Centro y Norte de país incluyendo a la provincia costera Manabí y amazónica de Sucumbíos son expulsoras de población; la provincia insular de Galápagos es atractiva de población.

**Gráfico N° 6.** Provincias receptoras y expulsoras de población censo 2010



**FUENTE:** *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

### 3.4. Fuerza de expulsión de la población (migración reciente 2005 - 2010)

Para analizar la fuerza de expulsión de la población se utilizó la matriz de Markov que es una matriz cuadrada  $A = (a_{ij})$  de probabilidad con 24 filas ( $i =$  provincias de residencia hace 5 años) y 24 columnas ( $j =$  provincias de residencia habitual en el momento censal); en la posición  $(i,j)$  se ubica el valor  $a_{ij}$  que se define como el cociente entre el número de residentes en la  $i$ -ésima provincia y que al momento censal residían en la  $j$ -ésima provincia, dividido para el total de habitantes de la  $i$ -ésima provincia.

Por ser una matriz de probabilidad se cumple:

$$\sum_{j=1}^n a_{ij} = 1$$

*Para cualquier  $i$  que se fije entre 1 y 24, es decir cualquier provincia de las 24 existentes al 2010.*

El valor  $a_{ij}$  es el **índice de expulsión** de personas de una provincia a otra, es decir la proporción de personas que residían 5 años antes del momento censal en la provincia  $i$ -ésima y cambian de residencia para ir a vivir en la provincia  $j$ -ésima en el momento censal, siempre que  $i$  sea diferente de  $j$ ; sin embargo el valor más alto de  $a_{ij}$  se obtiene cuando  $i$  es igual a  $j$ , pues este valor representa la *probabilidad de que un habitante de la provincia  $i$ -ésima migre hacia la provincia  $i$ -ésima, dicho de otra forma que no migre*. Por lo tanto, si  $i$  es igual a  $j$  significa que  $a_{ij}$  (diagonal principal de la matriz) mide la **fuerza de retención** de las personas (Mera, 2001).

Seis provincias: Guayas, Santa Elena, Azuay, Cañar, Pichincha y Tungurahua ordenadas de forma descendentes registran los más altos “**índices de retención**” de su población,

los mismos superan el valor de 95,0% (Ver diagonal de la **Tabla N° 5**); así por ejemplo se tiene que apenas el  $(1-0,97479)*100 = 2,52\%$  de la población residente en el 2005 en la provincia del Guayas migró hacia otras provincias del país en el 2010, por lo tanto, de Santa Elena, Azuay, Cañar, Pichincha y Tungurahua, el porcentaje de personas que residían en el 2005 y salieron es: 3,16%, 3,41%, 3,92%, 4,12% y 4,29% respectivamente. Por otro lado, las provincias de Galápagos, Sucumbíos y Carchi presentan los más bajos índices de retención con 87,91%, 90,09% y 90,74% respectivamente. Galápagos por ejemplo tiene un índice de retención de 87,91%, es decir vio salir de su provincia a 12,09% de su población residente.

Por citar un caso, Tungurahua retiene a 9.571 habitantes de cada diez mil personas que residían habitualmente en el 2005 y perdió 429 de cada diez mil personas, de este último grupo (emigrantes), 140‰ personas cambiaron su residencia habitual a la provincia de Pichincha, 39‰ a Guayas y 33‰ a Pastaza, constituyéndose estas tres provincias como los principales destinos de la población emigrante de Tungurahua (Ver *Tabla N° 5* de forma horizontal).

Visto de otra manera, la provincia del Guayas recibe fuertemente a la población que tiene origen en Galápagos, Los Ríos y Esmeraldas con valores de 450, 228 y 180 personas por cada 10.000 residentes en cada provincia, mientras que la provincia de Pichincha recibe muchos carchenses, imbabureños, bolivarianos y cotopaxenses con 459, 339, 351, 342 personas por cada 10.000 residentes en sus respectivas provincias (Ver *Tabla N° 5* de forma vertical).

La cuantificación precisa de lo mencionado en los acápites anteriores para las otras provincias se puede observar en la *Tabla N° 5*, donde existen 576 valores para los  $a_{ij}$ , cada uno representa un mensaje con respecto a la migración reciente interprovincial del Ecuador en lo que tienen que ver a su capacidad de conservar sus habitantes o expulsarlos hacia otras provincias o recibirlos de otras provincias.

Aunque este tipo de matriz no es la única en poder mostrar la medición de las características de migración (interna del Ecuador), esta es de fácil interpretación y elaboración. La **diagonal principal** mide la **fuerza de retención** y los valores de **fuera de la diagonal** cuantifican la **capacidad de expulsión o atracción** de población de una provincia hacia otra.

**Tabla N° 5. Matriz de transición en Cadenas de Markov – Migración interna reciente Censo 2010**

Provincia donde vivía hace 5 años	Provincia de residencia habitual																							
	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Pichincha	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios	Orellana	Sto Domingo de los T.	Santa Elena
Azuay	0,9659	0,0002	0,0034	0,0001	0,0004	0,0011	0,0054	0,0004	0,0048	0,0004	0,0029	0,0006	0,0008	0,0038	0,0001	0,0003	0,0058	0,0008	0,0009	0,0001	0,0004	0,0003	0,0006	0,0002
Bolívar	0,0010	0,9175	0,0003	0,0001	0,0022	0,0067	0,0004	0,0006	0,0073	0,0004	0,0003	0,0081	0,0004	0,0004	0,0005	0,0007	0,0351	0,0108	0,0001	0,0001	0,0023	0,0023	0,0019	0,0003
Cañar	0,0159	0,0001	0,9608	0,0000	0,0002	0,0031	0,0013	0,0006	0,0086	0,0002	0,0007	0,0008	0,0007	0,0012	0,0001	0,0003	0,0033	0,0005	0,0002	0,0000	0,0002	0,0002	0,0005	0,0003
Carchi	0,0011	0,0001	0,0001	0,9074	0,0013	0,0010	0,0006	0,0014	0,0061	0,0264	0,0003	0,0011	0,0008	0,0002	0,0005	0,0004	0,0459	0,0012	0,0001	0,0003	0,0019	0,0005	0,0011	0,0004
Cotopaxi	0,0009	0,0006	0,0002	0,0004	0,9407	0,0014	0,0005	0,0009	0,0025	0,0007	0,0006	0,0037	0,0014	0,0004	0,0006	0,0008	0,0342	0,0046	0,0001	0,0001	0,0012	0,0012	0,0022	0,0003
Chimborazo	0,0033	0,0013	0,0021	0,0003	0,0014	0,9386	0,0011	0,0005	0,0120	0,0007	0,0009	0,0006	0,0007	0,0010	0,0006	0,0021	0,0248	0,0039	0,0002	0,0003	0,0009	0,0011	0,0010	0,0007
El Oro	0,0101	0,0001	0,0005	0,0001	0,0004	0,0009	0,9458	0,0020	0,0131	0,0003	0,0061	0,0020	0,0021	0,0005	0,0001	0,0003	0,0086	0,0006	0,0009	0,0002	0,0013	0,0011	0,0018	0,0008
Esmeraldas	0,0011	0,0004	0,0006	0,0002	0,0015	0,0012	0,0038	0,9190	0,0180	0,0015	0,0004	0,0040	0,0095	0,0003	0,0003	0,0004	0,0199	0,0009	0,0002	0,0002	0,0023	0,0020	0,0113	0,0011
Guayas	0,0012	0,0003	0,0007	0,0003	0,0003	0,0009	0,0020	0,0017	0,9748	0,0002	0,0006	0,0037	0,0040	0,0002	0,0001	0,0001	0,0039	0,0005	0,0002	0,0004	0,0003	0,0003	0,0009	0,0023
Imbabura	0,0007	0,0002	0,0002	0,0050	0,0008	0,0008	0,0004	0,0014	0,0017	0,9469	0,0005	0,0005	0,0010	0,0003	0,0005	0,0004	0,0339	0,0011	0,0001	0,0002	0,0011	0,0009	0,0012	0,0003
Loja	0,0093	0,0002	0,0005	0,0002	0,0008	0,0013	0,0115	0,0005	0,0041	0,0005	0,9336	0,0005	0,0008	0,0009	0,0003	0,0004	0,0213	0,0010	0,0072	0,0005	0,0014	0,0012	0,0020	0,0004
Los Ríos	0,0014	0,0015	0,0004	0,0001	0,0020	0,0005	0,0017	0,0022	0,0228	0,0002	0,0003	0,9443	0,0039	0,0002	0,0002	0,0003	0,0102	0,0008	0,0001	0,0001	0,0012	0,0010	0,0034	0,0013
Manabí	0,0006	0,0001	0,0005	0,0001	0,0009	0,0002	0,0017	0,0044	0,0167	0,0003	0,0002	0,0036	0,9475	0,0001	0,0003	0,0001	0,0127	0,0005	0,0001	0,0002	0,0007	0,0008	0,0060	0,0017
Morona Santiago	0,0209	0,0004	0,0011	0,0003	0,0010	0,0035	0,0019	0,0007	0,0026	0,0005	0,0021	0,0005	0,0009	0,9332	0,0010	0,0105	0,0096	0,0017	0,0034	0,0001	0,0013	0,0017	0,0007	0,0003
Napo	0,0007	0,0008	0,0002	0,0006	0,0017	0,0044	0,0008	0,0010	0,0020	0,0013	0,0010	0,0010	0,0024	0,0017	0,9300	0,0070	0,0220	0,0045	0,0004	0,0001	0,0044	0,0106	0,0013	0,0002
Pastaza	0,0021	0,0008	0,0003	0,0005	0,0027	0,0080	0,0026	0,0010	0,0043	0,0013	0,0023	0,0017	0,0011	0,0108	0,0052	0,9140	0,0203	0,0121	0,0006	0,0002	0,0024	0,0036	0,0015	0,0007
Pichincha	0,0016	0,0010	0,0003	0,0016	0,0025	0,0021	0,0015	0,0026	0,0044	0,0039	0,0020	0,0020	0,0041	0,0005	0,0008	0,0008	0,9588	0,0022	0,0003	0,0002	0,0014	0,0012	0,0035	0,0006
Tungurahua	0,0012	0,0010	0,0004	0,0003	0,0030	0,0032	0,0007	0,0008	0,0039	0,0008	0,0005	0,0009	0,0011	0,0011	0,0013	0,0033	0,0140	0,9571	0,0002	0,0013	0,0013	0,0010	0,0011	0,0005
Zamora Chinchipe	0,0077	0,0002	0,0004	0,0004	0,0007	0,0011	0,0048	0,0005	0,0027	0,0009	0,0398	0,0006	0,0009	0,0035	0,0006	0,0009	0,0100	0,0010	0,9198	0,0002	0,0013	0,0007	0,0009	0,0004
Galápagos	0,0018	0,0002	0,0003	0,0002	0,0015	0,0029	0,0035	0,0021	0,0450	0,0021	0,0041	0,0025	0,0048	0,0006	0,0004	0,0004	0,0291	0,0118	0,0002	0,8791	0,0007	0,0009	0,0023	0,0032
Sucumbios	0,0018	0,0023	0,0004	0,0014	0,0029	0,0027	0,0051	0,0046	0,0056	0,0025	0,0034	0,0041	0,0031	0,0014	0,0034	0,0021	0,0244	0,0030	0,0009	0,0001	0,9009	0,0136	0,0099	0,0006
Orellana	0,0010	0,0009	0,0003	0,0002	0,0020	0,0030	0,0024	0,0027	0,0034	0,0010	0,0015	0,0026	0,0025	0,0018	0,0051	0,0030	0,0163	0,0018	0,0003	0,0001	0,0081	0,9360	0,0039	0,0003
Sto Domingo de T.	0,0016	0,0008	0,0003	0,0004	0,0022	0,0019	0,0033	0,0116	0,0090	0,0012	0,0019	0,0061	0,0118	0,0004	0,0005	0,0006	0,0275	0,0019	0,0004	0,0002	0,0044	0,0034	0,9079	0,0008
Santa Elena	0,0006	0,0001	0,0001	0,0001	0,0004	0,0003	0,0012	0,0008	0,0163	0,0002	0,0004	0,0013	0,0032	0,0001	0,0001	0,0001	0,0043	0,0005	0,0001	0,0003	0,0003	0,0002	0,0006	0,9684

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### IV. PATRONES Y CONSECUENCIAS DE LA MIGRACIÓN

El presente capítulo contiene un análisis comparativo de los principales indicadores sociodemográficos y económicos, para lo cual se ha dividido a la población en tres grupos: total de residentes, los migrantes (inmigración/emigración según condición de atracción o expulsión) y los no migrantes; esto con el fin de analizar los cambios o consecuencias en los indicadores debido a la migración.

Para esto, como se muestra en la *Tabla N° 6*, a las provincias se las divide en dos grupos por su condición de atracción o expulsión. Según el CPV 2010 se tienen 12 provincias atractivas y 12 expulsoras de población (Ver *Gráfico N° 6*).

**Tabla N° 6.** Provincias atractivas/expulsoras según el índice de migración

Provincias atractivas		Provincias expulsoras	
<b>Orellana</b>	210,62%	Bolívar	48,31%
<b>Santa Elena</b>	178,46%	Carchi	55,04%
<b>Pastaza</b>	153,66%	Manabí	59,99%
<b>Pichincha</b>	149,23%	Loja	68,26%
<b>Galápagos</b>	146,44%	Chimborazo	68,46%
<b>Azuay</b>	139,81%	Esmeraldas	70,05%
<b>Santo Domingo de los Tsáchilas</b>	113,89%	Cotopaxi	71,39%
<b>Guayas</b>	109,37%	Los Ríos	82,50%
<b>Cañar</b>	106,56%	Imbabura	92,98%
<b>Zamora Chinchipe</b>	104,39%	Tungurahua	94,91%
<b>Morona Santiago</b>	103,58%	El Oro	96,03%
<b>Napo</b>	100,02%	Sucumbíos	96,39%

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC*

En la *Tabla N° 6*. Provincias atractivas/expulsoras según el índice de migración se puede ver a Orellana con el mayor índice de migración a diferencia de Bolívar que tiene el menor índice, en el primer caso la producción petrolera ejerce un efecto atracción mientras que en el segundo caso, la provincia de Bolívar presenta un “nivel de pobreza estructural crónica”.

#### 4.1. Principales indicadores sociodemográficos y económicos

Previo al análisis comparativo por provincia, se presenta un análisis a nivel nacional de los principales indicadores para los tres grupos de población: total residente, migrantes y no migrantes (Ver Tabla N° 7).

En el 2010, de las 12'825.187 personas residentes en el país, 4,72% migraron a otras provincias en los últimos cinco años (migración reciente) y 95,28% conservaron la residencia del 2005. La edad promedio de toda la población residente fue de 31,30 años, en tanto que este indicador únicamente para los migrantes fue de 27,05 años y para los no migrantes fue de 31,51 años, pudiendo evidenciarse que los **migrantes son 4,46 años más jóvenes que los no migrantes**. Así también se tienen 4 años de diferencia entre la edad mediana (50% de la población) de los migrantes frente al de los no migrantes.

Por otro lado, el censo mostró más población mujer que hombres en el grupo de los no migrantes (97 hombres por cada 100 mujeres), pero esto cambia en los migrantes, pues se tuvo 108,83 hombres por cada 100 mujeres, es decir casi 12 hombres más que en los no migrantes. En lo que respecta a la razón de jefes de hogar, en el total de la población se tiene 29,23%, en los migrantes 28,66% y en los no migrantes 29,26%.

Con respecto a los indicadores educativos, el analfabetismo en los no migrantes es más alto con 2,97 puntos porcentuales respecto a los migrantes; así también se tiene menor nivel de escolaridad en los no migrantes (9,51 años) que en aquellos que migran (10,41 años). Y en lo que respecta a la proporción de personas con título de educación superior se tiene 11,95% en los no migrantes y 14,10% en los migrantes.

Finalmente, para los principales indicadores económicos se tiene: más población demográficamente dependiente en el grupo de los no migrantes, ya en los no migrantes es de 45,59% mientras que en los migrantes es de 29,78%. Con respecto a la tasa de desempleo se tiene un 3,20% en el grupo de los no migrantes y un 3,91% en los migrantes; finalmente se tiene mayor proporción de la Población Económicamente Activa - PEA afiliada en los no migrantes (21,22%) que en los migrantes (18,99%). La tasa de desempleo en los migrantes tiene relación con lo mencionado por Todaro (1969), quien explica que las decisiones de migrar vienen dadas no solamente por la diferencia salarial entre la zona rural y urbana, sino también por la expectativa de encontrar trabajo, incorporando la idea de que la mano de obra rural en un primer momento formará parte del sector informal antes de encontrar trabajo en el sector formal. Así también, la PEA en el grupo de los no migrantes corresponde al 76,17% de su población mientras en los migrantes corresponde al 80,14%. Por otro lado, a nivel nacional se tiene que 4,72% (605.066 personas) del total de la población migró a otras provincias, en tanto que del grupo de la PEA migraron 4,95% (484.910 personas); con lo anterior se tiene que migraron 0,23 puntos porcentuales más del grupo de la PEA que del total de residentes a nivel nacional.

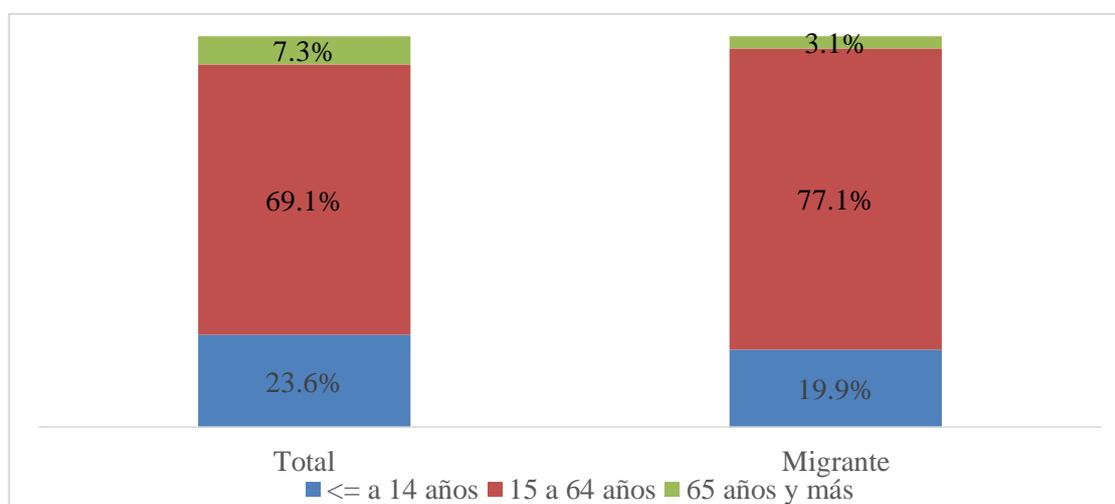
**Tabla N° 7.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Ecuador por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Migrante	No migrante
TOTAL PERSONAS	12'825.187	605.066	12'220.121
<b>DEMOGRÁFICAS</b>			
Edad media	31,30	27,05	31,51
Edad mediana	27	24	28
Índice de Masculinidad	97,39%	108,83%	96,86%
Proporción de Jefes de hogar	29,23%	28,66%	29,26%
<b>EDUCACIONALES</b>			
Analfabetismo**	6,81%	3,99%	6,96%
Promedio de años de escolaridad*	9,55	10,41	9,51
Título de educación superior*	12,04%	14,10%	11,95%
<b>ECONÓMICAS</b>			
Dependencia demográfica	44,76%	29,78%	45,59%
Población Económicamente Activa**	9'792.957	484.910	9'308.047
Tasa desocupación**	3,24%	3,91%	3,20%
% PEA afiliada al IESS**	21,11%	18,99%	21,22%
* Población con 24 años y más de edad			
** Población con 15 años y más de edad			

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

El Gráfico N° 7 muestra la distribución por grandes grupos de edad de la población total y la migrante, evidenciándose mayor proporción en los adultos mayores y menores de edad en el total de residentes, mientras que en el grupo de los migrantes una mayor proporción en la población de 15 a 64 años.

**Gráfico N° 7.** Estructura de la poblacional Total y Migrante por grandes grupos de edad



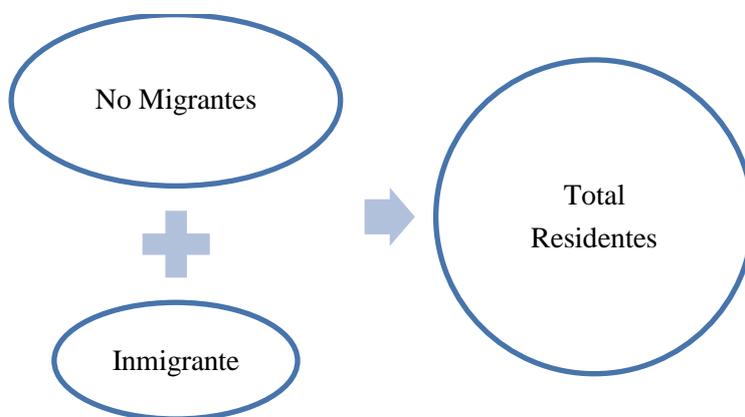
FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC

El resultado comparativo de los principales indicadores se presenta en los siguientes acápite, organizados para provincias atractivas y posteriormente para las expulsoras:

#### **4.2. Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones - provincias atractivas**

La composición de la población total residente en una provincia atractiva está dada por: No migrantes e inmigrantes; los no migrantes son aquellos que tanto en el censo 2010 como cinco años atrás tienen el mismo lugar de residencia, en tanto que lo inmigrantes son quienes cinco años antes del censo llegaron de distintas provincias para establecer su residencia habitual en cada provincia catalogada como atractiva de población.

**Gráfico N° 8.** Composición de la población residente en provincias atractivas

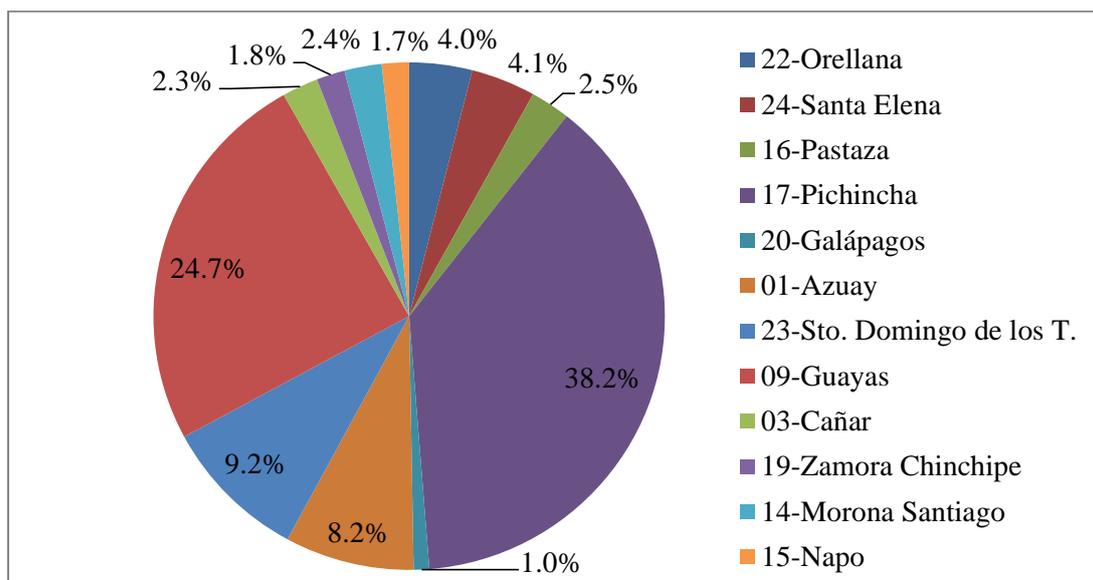


**Elaboración:** Propia

Tomando únicamente a la población inmigrantes de las 12 provincias catalogadas como atractivas (“Inmigrantes” de la *Tabla N° 4 Gráfico N° 4* para provincias atractivas), estas suman 362.189 personas que ingresaron desde distintas provincias del país a las 12 provincias atractivas, de ellas, el 38,2% (138.269 personas) absorbió Pichincha, seguido de: Guayas (24,7%), Santo Domingo de los Tsáchilas (9,2%) y Azuay (8,2%); las otras

provincias atractivas captaron valores inferiores al 5,0% de los inmigrantes del país, considerando sólo a las provincias atractivas (Ver *Gráfico N° 9*).

**Gráfico N° 9.** Distribución de inmigrante en las provincias atractivas



FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

Con el fin de mostrar la inmigración reciente 2005-2010 de cada provincia atractiva de población, por cada provincia atractiva se presenta una tabla con la distribución de toda su población en el 2010 según la provincia de residencia en el año 2005; también se presenta otra tabla con los principales indicadores sociodemográficos y económicos para los tres grupos de población: total residente 2010, inmigrante y no migrante en el último quinquenio y, en la última columna se muestra la variación que sufre cada indicador por efectos de la migración.

Los resultados se presentan en orden descendente del índice de migración de cada provincia: Orellana, Santa Elena, Pastaza, Pichincha, Galápagos, Azuay, Santo Domingo de los Tsáchilas, Guayas, Cañar, Zamora Chinchipe, Morona Santiago y Napo.

#### **4.2.1. Provincia de Orellana**

Orellana está ubicada en la región amazónica, tiene una extensión territorial de 21.692,10 km<sup>2</sup> y en el censo 2010 tuvo 114.296 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 14.396 son inmigrantes de los últimos 5 años, mientras que 6.835 personas que residían en Orellana en el 2005 emigraron a otras provincias del país para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 210,62%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 211 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población del último quinquenio fue de 93,60% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 99.900 (87,40%) personas conservaron su provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

Más del 70% de población inmigrante que recibió Orellana provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: Pichincha, Sucumbíos y Santo Domingo de los Tsáchilas (suman 40,24% de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Manabí, Esmeraldas, Guayas, Napo y Los Ríos, estas últimas suman un 31,38% de inmigrantes (Ver *Tabla N° 8*); por lo anterior, se concluye que los migrantes a esta provincia provienen principalmente de las provincias costeras (excepto de Santa Elena), incluyendo dos provincias vecinas Sucumbíos y Napo a más de Pichincha y Santo Domingo de los Tsáchilas.

**Tabla N° 8.** Total residentes en Orellana 2010 según residencia anterior (2005)

Provincia	Residentes 2005	Relativo
22-Orellana	99.900	87,40%
17-Pichincha	2.697	2,36%
21-Sucumbios	2.008	1,76%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	1.088	0,95%
13-Manabí	971	0,85%
08-Esmeraldas	968	0,85%
09-Guayas	964	0,84%
15-Napo	936	0,82%
12-Los Ríos	678	0,59%
07-El Oro	591	0,52%
11-Loja	509	0,45%
18-Tungurahua	470	0,41%
06-Chimborazo	444	0,39%
05-Cotopaxi	427	0,37%
02-Bolívar	396	0,35%
10-Imbabura	335	0,29%
16-Pastaza	247	0,22%
14-Morona Santiago	213	0,19%
01-Azuay	206	0,18%
04-Carchi	75	0,07%
24-Santa Elena	63	0,06%
19-Zamora Chinchipe	52	0,05%
03-Cañar	40	0,03%
20-Galápagos	18	0,02%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>114.296</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 9* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo a los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus **implicaciones** por la inmigración:

- La provincia recibió a 14.396 migrantes, teniendo como impacto en el promedio de edad de los residentes en -0,06 años, pasando de 26,83 en los residentes no

migrantes a 26,77 años en el total de residentes, mientras que la mediana de la edad no se vio afectada por la inmigración; en tanto que el índice de masculinidad subió 2,57 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 26,70% en los no migrantes a 27,01% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 bajó 0,53 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad subió 0,34 años y la población con título superior subió 1,46 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 3,37 puntos porcentuales, se incorporaron 11.272 personas a la PEA de Orellana, la tasa de desocupación aumentó 0,13 puntos porcentuales y, la PEA afiliada al IESS tuvo un aumento de 0,35 puntos porcentuales.

**Tabla N° 9.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Orellana por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	114.296	14.396	99.900	14.396
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	26,77	26,41	26,83	-0,06
Edad mediana	23,00	25,00	23,00	0,00
Índice de Masculinidad	111,05%	130,82%	108,48	2,57
Proporción de Jefes de hogar	27,01%	29,20%	26,70%	0,31
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	6,57%	3,33%	7,10%	-0,53
Promedio de años de escolaridad*	8,41	10,47	8,07	0,34
Título de educación superior*	6,17%	15,27%	4,71%	1,46
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	50,77%	30,93%	54,14%	-3,37
Población Económicamente Activa**	79.937	11.272	68.665	11.272
Tasa desocupación**	2,99%	3,81%	2,86%	0,13
% PEA afiliada al IESS**	19,56%	21,72%	19,21%	0,35
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.2.2. Provincia de Santa Elena**

Santa Elena está ubicada en la región costa, tiene una extensión territorial de 3.690,17 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 268.753 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 14.769 son inmigrantes en los últimos 5 años, mientras que 8.276 personas que residían en Santa Elena en el 2005 emigraron a otras provincias del país para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 178,46%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 178 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población del último quinquenio fue de 96,84% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 253.984 (94,50%) conservaron la provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

Más del 90% de población inmigrante que recibió Santa Elena provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: Guayas, Manabí y Pichincha (suman 75,60% de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Los Ríos, Esmeraldas, El Oro, Chimborazo y Santo Domingo de los Tsáchilas; estas últimas suman 16,25% de inmigrantes (Ver *Tabla N° 10*); por lo anterior se concluye que los migrantes a esta provincia provienen principalmente de dos provincias vecinas: Guayas y Manabí (2 de cada 3 inmigrantes), seguida de otras provincias de la región costa, incluidos: Pichincha y Chimborazo.

**Tabla N° 10.** Total residentes en Santa Elena 2010 según residencia anterior (2005)

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2005</b>	<b>Relativo</b>
24-Santa Elena	253.984	94,50%
09-Guayas	7.622	2,84%
13-Manabí	2.109	0,78%
17-Pichincha	1.435	0,53%
12-Los Ríos	894	0,33%
08-Esmeraldas	527	0,20%
07-El Oro	448	0,17%
06-Chimborazo	279	0,10%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	252	0,09%
18-Tungurahua	205	0,08%
01-Azuay	155	0,06%
11-Loja	152	0,06%
05-Cotopaxi	113	0,04%
10-Imbabura	108	0,04%
21-Sucumbios	83	0,03%
20-Galápagos	65	0,02%
03-Cañar	56	0,02%
04-Carchi	54	0,02%
02-Bolívar	52	0,02%
16-Pastaza	46	0,02%
14-Morona Santiago	35	0,01%
22-Orellana	34	0,01%
19-Zamora Chinchipe	30	0,01%
15-Napo	15	0,01%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>268.753</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 11* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo a los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus **implicaciones** por la inmigración:

- La provincia recibió a 14.769 migrantes en el periodo intercensal, donde el promedio de edad por efectos de la migración se vio afectada en -0,08 años, pasando de 30,33 en los no migrantes a 30,25 años en el total de residentes,

mientras que la mediana de la edad no se vio afectada; en tanto que el índice de masculinidad subió 0,83 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 27,88% en los no migrantes a 28,01% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 bajó 0,10 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad subió 0,14 años y la población con título superior subió 0,53 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 0,96 puntos porcentuales, se añadieron 11.890 personas a la PEA, la tasa de desocupación aumentó 0,04 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS tuvo una disminución de 0,14 puntos porcentuales.

**Tabla N° 11.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Sta. Elena por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	268.753	14.769	253.984	14.769
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	30,25	28,98	30,33	-0,08
Edad mediana	27,00	26,00	27,00	0,00
Índice de Masculinidad	102,82%	118,25%	101,99%	0,83
Proporción de Jefes de hogar	28,01%	30,37%	27,88%	0,13
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	5,21%	3,65%	5,31%	-0,10
Promedio de años de escolaridad*	8,73	11,12	8,59	0,14
Título de educación superior*	5,98%	15,11%	5,45%	0,53
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	45,63%	30,83%	46,59%	-0,96
Población Económicamente Activa**	201.362	11.890	189.472	11.890
Tasa desocupación**	4,36%	4,93%	4,32%	0,04
% PEA afiliada al IESS**	16,29%	14,10%	16,43%	-0,14
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

### **4.2.3. Provincia de Pastaza**

Pastaza está ubicada en la región amazónica, tiene una extensión territorial de 29.641,37 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 71.986 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 9.098 son inmigrantes de los últimos 5 años, mientras que 5.921 personas que residían en Pastaza en el 2005 emigraron a otras provincias del país para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 153,66%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 154 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población en el último quinquenio fue de 91,40% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 62.888 (87,36%) personas conservaron su provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

Cerca del 78% de población inmigrante que recibió Pastaza provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: Pichincha, Tungurahua y Morona Santiago (suman 50,21% de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Chimborazo, Napo, Guayas, Orellana y Sucumbíos, estas últimas suman un 27,70% de inmigrante (Ver *Tabla N° 12*); por lo anterior, se concluye que los migrantes a esta provincia provienen principalmente de dos provincias vecinas: Morona Santiago y Tungurahua así como Pichincha, a estas se suman otras provincias vecinas, así como: Chimborazo y Guayas.

**Tabla N° 12.** Total residentes en Pastaza 2010 según residencia anterior (2005)

Provincia	Residentes 2005	Relativo
16-Pastaza	62.888	87,36%
17-Pichincha	1.780	2,47%
18-Tungurahua	1.490	2,07%
14-Morona Santiago	1.298	1,80%
06-Chimborazo	872	1,21%
15-Napo	621	0,86%
09-Guayas	405	0,56%
22-Orellana	316	0,44%
21-Sucumbios	306	0,43%
05-Cotopaxi	294	0,41%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	204	0,28%
12-Los Ríos	191	0,27%
08-Esmeraldas	187	0,26%
01-Azuay	177	0,25%
13-Manabí	176	0,24%
07-El Oro	158	0,22%
11-Loja	147	0,20%
10-Imbabura	136	0,19%
02-Bolívar	112	0,16%
03-Cañar	66	0,09%
19-Zamora Chinchipe	66	0,09%
04-Carchi	54	0,08%
24-Santa Elena	34	0,05%
20-Galápagos	8	0,01%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>71.986</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 13* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo a los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus **implicaciones** por la inmigración:

- La provincia recibió a 9.098 migrantes en el periodo intercensal, donde el promedio de edad por efectos de la migración se vio afectada en -0,24 años, pasando de 28,15 en los no migrantes a 27,91 años en el total de residentes,

mientras que la mediana de la edad no se vio afectada; en tanto que el índice de masculinidad subió 2,96 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 27,19% en los no migrantes a 27,24% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 bajó 0,71 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad subió 0,28 años y la población con título superior subió 0,84 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 3,62 puntos porcentuales, se añadieron 7.139 personas a la PEA, la tasa de desocupación aumentó 0,07 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS tuvo una reducción de 0,61 puntos porcentuales.

**Tabla N° 13.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Pastaza por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	71.986	9.098	62.888	9.098
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	27,91	26,26	28,15	-0,24
Edad mediana	23,00	24,00	23,00	0,00
Índice de Masculinidad	101,42%	124,59%	98,46%	2,96
Proporción de Jefes de hogar	27,24%	27,58%	27,19%	0,05
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	7,04%	2,65%	7,75%	-0,71
Promedio de años de escolaridad*	9,59	11,43	9,31	0,28
Título de educación superior*	13,91%	19,49%	13,07%	0,84
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	52,42%	31,36%	56,04%	-3,62
Población Económicamente Activa**	50.911	7.139	43.772	7.139
Tasa desocupación**	2,25%	2,69%	2,18%	0,07
% PEA afiliada al IESS**	18,99%	15,25%	19,60%	-0,61
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.2.4. Provincia de Pichincha**

Pichincha está ubicada en la región sierra, tiene una extensión territorial de 9.535,91 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 2'295.809 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 138.269 son inmigrantes en los últimos 5 años, mientras que 92.657 personas que residían en Pichincha en el 2005 emigraron a otras provincias del país para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 149,23%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 149 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población del último quinquenio fue de 95,88% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 2'157.540 (93,98%) personas conservaron la provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

Cerca de dos tercios de población inmigrante que recibió Pichincha provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: Manabí, Guayas y Cotopaxi (suman 29,83% de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Imbabura, Chimborazo, Esmeraldas, Santo Domingo de los Tsáchilas y Loja, estas últimas suman un 35,67 de población inmigrante (Ver *Tabla N° 14*); por lo anterior, se concluye que los migrantes a esta provincia provienen principalmente de dos provincias costeras (Manabí y Guayas) y las provincias vecinas a esta, así como de: Chimborazo y Loja.

**Tabla N° 14.** Total residentes en Pichincha 2010 según residencia anterior (2005)

Provincia	Residentes 2005	Relativo
17-Pichincha	2.157.540	93,98%
13-Manabí	15.906	0,69%
09-Guayas	12.685	0,55%
05-Cotopaxi	12.653	0,55%
10-Imbabura	12.007	0,52%
06-Chimborazo	10.381	0,45%
08-Esmeraldas	9.467	0,41%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	8.754	0,38%
11-Loja	8.713	0,38%
12-Los Ríos	7.150	0,31%
04-Carchi	6.892	0,30%
18-Tungurahua	6.374	0,28%
02-Bolívar	6.044	0,26%
07-El Oro	4.594	0,20%
01-Azuay	3.623	0,16%
21-Sucumbios	3.608	0,16%
15-Napo	1.954	0,09%
22-Orellana	1.735	0,08%
16-Pastaza	1.394	0,06%
14-Morona Santiago	1.190	0,05%
24-Santa Elena	1.118	0,05%
19-Zamora Chinchipe	779	0,03%
03-Cañar	663	0,03%
20-Galápagos	585	0,03%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>2.295.809</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones

La *Tabla N° 15* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo a los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus **implicaciones** por la inmigración:

- La provincia recibió a 138.269 migrantes en el periodo intercensal, donde el promedio de edad de los residentes fue afectado en -0,38 años, pasando de 32,31 en los no migrantes a 31,93 años en el total de residentes, mientras que la mediana

de la edad redujo en 1 año; en tanto que el índice de masculinidad subió 0,26 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 31,02% en los no migrantes a 30,94% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 bajó en 0,04 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad también bajó 0,02 años y la población con título superior bajó 0,13 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 0,99 puntos porcentuales, se añadieron 114.688 personas a la PEA, la tasa de desocupación aumentó 0,08 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS tuvo una disminución de 0,38 puntos porcentuales.

**Tabla N° 15.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Pichincha por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	2'295.809	138.269	2'157.540	138.269
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	31,93	26,07	32,31	-0,38
Edad mediana	28,00	23,00	29,00	-1,00
Índice de Masculinidad	94,25%	98,51%	93,99%	0,26
Proporción de Jefes de hogar	30,94%	29,59%	31,02%	-0,08
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	3,58%	3,07%	3,62%	-0,04
Promedio de años de escolaridad*	11,34	10,92	11,36	-0,02
Título de educación superior*	19,72%	17,02%	19,85%	-0,13
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	38,61%	24,84%	39,60%	-0,99
Población Económicamente Activa**	1'815.973	114.688	1'701.285	114.688
Tasa desocupación**	3,06%	4,32%	2,98%	0,08
% PEA afiliada al IESS**	31,39%	25,72%	31,77%	-0,38
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.2.5. Provincia de Galápagos**

Galápagos está ubicada en la región insular, tiene una extensión territorial de 8.010,00 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 21.214 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 3.557 son inmigrantes en los últimos 5 años, mientras que 2.429 personas que residían en Galápagos en el 2005 emigraron a otras provincias para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 146,44%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 146 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población del último quinquenio fue de 87,91% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 17.657 (83,23%) personas conservaron su provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

Más del 86% de la población inmigrante que recibió Galápagos provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: Guayas, Tungurahua y Pichincha que (suman dos tercios de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Manabí, Loja, Chimborazo, El Oro y Santa Elena, estas últimas suman un 19,76% de inmigrante (Ver *Tabla N° 16*); por lo anterior, se concluye que los migrantes a esta provincia provienen principalmente de las dos provincias más pobladas del país (Pichincha y Guayas) incluido la provincia de Tungurahua, a estas se suman otras provincias costeras incluidos: Loja y Chimborazo.

**Tabla N° 16.** Total residentes en Galápagos 2010 según residencia anterior (2005)

Provincia	Residentes 2005	Relativo
20-Galápagos	17.657	83,23%
09-Guayas	1.303	6,14%
18-Tungurahua	595	2,80%
17-Pichincha	462	2,18%
13-Manabí	208	0,98%
11-Loja	185	0,87%
06-Chimborazo	124	0,58%
07-El Oro	100	0,47%
24-Santa Elena	86	0,41%
12-Los Ríos	85	0,40%
08-Esmaldas	73	0,34%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	69	0,33%
10-Imbabura	56	0,26%
05-Cotopaxi	41	0,19%
01-Azuay	39	0,18%
04-Carchi	39	0,18%
19-Zamora Chinchipe	18	0,08%
14-Morona Santiago	15	0,07%
02-Bolívar	13	0,06%
16-Pastaza	12	0,06%
21-Sucumbios	12	0,06%
22-Orellana	10	0,05%
03-Cañar	6	0,03%
15-Napo	6	0,03%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>21.214</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 17* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo a los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus **implicaciones** por la inmigración:

- La provincia recibió a 3.557 migrantes en el periodo intercensal, donde el promedio de edad de los residentes por efectos de la migración se vio afectada en -0,72 años, pasando de 31,01 en los no migrantes a 30,29 años en el total de

residentes, la mediana de la edad bajó un año; en tanto que el índice de masculinidad bajó apenas 0,01 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 34,41% en los no migrantes a 33,82% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 bajó 0,09 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad subió 0,18 años y la población con título superior subió en 1,58 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 2,83 puntos porcentuales, se añadieron 2.939 personas a la PEA, la tasa de desocupación aumentó 0,15 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS tuvo una baja de 0,47 puntos porcentuales.

**Tabla N° 17.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Galápagos por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	21.214	3.557	17.657	3.557
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	30,29	26,69	31,01	-0,72
Edad mediana	29,00	25,00	30,00	-1,00
Índice de Masculinidad	108,53%	108,50%	108,54%	-0,01
Proporción de Jefes de hogar	33,82%	30,87%	34,41%	-0,59
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	1,40%	0,99%	1,49%	-0,09
Promedio de años de escolaridad*	11,52	12,45	11,34	0,18
Título de educación superior*	16,56%	24,90%	14,98%	1,58
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	35,66%	23,16%	38,49%	-2,83
Población Económicamente Activa**	16.421	2.939	13.482	2.939
Tasa desocupación**	2,70%	3,40%	2,55%	0,15
% PEA afiliada al IESS**	29,23%	27,08%	29,70%	-0,47
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.2.6. Provincia de Azuay**

Azuay está ubicada en la región sierra, tiene una extensión territorial de 8.309,58 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 630.037 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 29.594 son inmigrantes de los últimos 5 años, mientras que 21.167 personas que residían en Azuay en el 2005 emigraron a otras provincias para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 139,81%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 140 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población del último quinquenio fue de 96,59% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 600.443 (95,30%) personas conservaron su provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

Cerca del 85% de la población inmigrante que recibió Azuay provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: El Oro, Guayas y Loja (suman 44,50 de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Pichincha, Cañar, Morona Santiago, Chimborazo y Los Ríos, estas últimas suman un 39,70% de inmigrante (Ver *Tabla N° 18*); por lo anterior, se concluye que los migrantes a esta provincia provienen principalmente de sus provincias vecinas incluyendo dos provincias de la sierra: Pichincha y Chimborazo así como Los Ríos de la costa ecuatoriana.

**Tabla N° 18.** Total residentes en Azuay 2010 según residencia anterior (2005)

Provincia	Residentes 2005	Relativo
01-Azuay	600.443	95,30%
07-El Oro	5.418	0,86%
09-Guayas	3.966	0,63%
11-Loja	3.786	0,60%
17-Pichincha	3.654	0,58%
03-Cañar	3.158	0,50%
14-Morona Santiago	2.588	0,41%
06-Chimborazo	1.401	0,22%
12-Los Ríos	947	0,15%
13-Manabí	806	0,13%
19-Zamora Chinchipe	599	0,10%
18-Tungurahua	528	0,08%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	516	0,08%
08-Esmeraldas	509	0,08%
05-Cotopaxi	345	0,05%
21-Sucumbios	263	0,04%
10-Imbabura	257	0,04%
02-Bolívar	175	0,03%
24-Santa Elena	170	0,03%
04-Carchi	161	0,03%
16-Pastaza	147	0,02%
22-Orellana	105	0,02%
15-Napo	59	0,01%
20-Galápagos	36	0,01%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>630.037</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 19* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo a los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus **implicaciones** por la inmigración:

- La provincia recibió a 29.594 migrantes en el periodo intercensal, donde el promedio de edad de los residentes se vio afectada en -0,25 años por la migración, pasando de 31,92 en los no migrantes a 31,67 años en el total de residentes,

mientras que la mediana de la edad no se vio afectada; en tanto que el índice de masculinidad subió 1,33 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 29,11% en los no migrantes a 29,08% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 bajó 0,23 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad subió 0,07 años y la población con título superior subió penas 0,01 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 1,34 puntos porcentuales, se añadieron 24.727 personas a la PEA, la tasa de desocupación aumentó 0,05 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS tuvo una reducción de 0,21 puntos porcentuales.

**Tabla N° 19.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Azuay por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	630.037	29.594	600.443	29.594
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	31,67	26,67	31,92	-0,25
Edad mediana	27,00	23,00	27,00	0,00
Índice de Masculinidad	87,29%	118,96%	85,96%	1,33
Proporción de Jefes de hogar	29,08%	28,51%	29,11%	-0,03
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	6,81%	2,39%	7,04%	-0,23
Promedio de años de escolaridad*	9,26	10,74	9,19	0,07
Título de educación superior*	13,00%	13,35%	12,99%	0,01
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	46,98%	24,13%	48,32%	-1,34
Población Económicamente Activa**	484.108	24.727	459.381	24.727
Tasa desocupación**	1,82%	2,86%	1,77%	0,05
% PEA afiliada al IESS**	24,48%	20,66%	24,69%	-0,21
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.2.7. Provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas**

Santo Domingo de los Tsáchilas está ubicada en la costa, tiene una extensión territorial de 3.446,65 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 322.360 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 33.390 son inmigrantes de los últimos 5 años, mientras que 29.317 personas que residían en Santo Domingo de los Tsáchilas en el 2005 emigraron a otras provincias para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 113,89%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 114 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población del último quinquenio fue de 90,79% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 288.970 (89,64%) personas conservaron la provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

Cerca del 88% de la población inmigrante que recibió Santo Domingo de los Tsáchilas provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: Pichincha, Manabí y Esmeraldas (suman 62,19% de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Guayas, Los Ríos, Sucumbíos, El Oro y Loja, estas últimas suman un 25,41% de inmigrante (Ver *Tabla N° 20*); por lo anterior, se concluye que los migrantes a esta provincia provienen principalmente de las provincias costeras (excepto de Santa Elena) así como de: Pichincha y Sucumbíos.

**Tabla N° 20.** Total residentes en Sto. Domingo de los Tsáchilas 2010 según residencia anterior (2005)

Provincia	Residentes 2005	Relativo
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	288.970	89,64%
17-Pichincha	7.932	2,46%
13-Manabí	7.482	2,32%
08-Esmeraldas	5.351	1,66%
09-Guayas	2.878	0,89%
12-Los Ríos	2.360	0,73%
21-Sucumbios	1.463	0,45%
07-El Oro	980	0,30%
11-Loja	804	0,25%
05-Cotopaxi	800	0,25%
18-Tungurahua	520	0,16%
10-Imbabura	427	0,13%
06-Chimborazo	421	0,13%
22-Orellana	416	0,13%
01-Azuay	384	0,12%
02-Bolívar	329	0,10%
04-Carchi	165	0,05%
24-Santa Elena	159	0,05%
15-Napo	115	0,04%
16-Pastaza	106	0,03%
03-Cañar	93	0,03%
14-Morona Santiago	86	0,03%
19-Zamora Chinchipe	73	0,02%
20-Galápagos	46	0,01%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>322.360</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 21* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus **implicaciones** por la migración:

- La provincia recibió a 33.390 migrantes en el periodo intercensal, donde el promedio de edad de los residentes se redujo 0,33 años como efectos de la migración, pasando de 29,89 en los no migrantes a 29,56 años en el total de

residentes, mientras que la mediana de la edad no se vio afectada; en tanto que el índice de masculinidad subió 0,12 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 29,00% en los no migrantes a 29,01% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 bajó 0,07 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad subió 0,06 años y la población con título superior subió 0,24 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 0,93 puntos porcentuales, se añadieron 25.143 personas a la PEA, la tasa de desocupación aumentó 0,13 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS tuvo una reducción de 0,13 puntos porcentuales.

**Tabla N° 21.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Sto. Domingo por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	322.360	33.390	288.970	33.390
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	29,56	26,65	29,89	-0,33
Edad mediana	26,00	24,00	26,00	0,00
Índice de Masculinidad	98,64%	99,62%	98,52%	0,12
Proporción de Jefes de hogar	29,01%	29,09%	29,00%	0,01
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	6,36%	5,72%	6,43%	-0,07
Promedio de años de escolaridad*	8,74	9,28	8,68	0,06
Título de educación superior*	7,81%	9,97%	7,57%	0,24
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	45,76%	38,12%	46,69%	-0,93
Población Económicamente Activa**	239.439	25.143	214.296	25,143
Tasa desocupación**	2,95%	4,08%	2,82%	0,13
% PEA afiliada al IESS**	16,48%	15,39%	16,61%	-0,13
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.2.8. Provincia de Guayas**

Guayas está ubicada en la costa, tiene una extensión territorial de 15.430,4 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 3'256.375 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 89.561 son inmigrantes en los últimos 5 años, mientras que 81.980 personas que residían en Guayas en el 2005 emigraron a otras provincias del país para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 109,37%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 109 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población del último quinquenio fue de 97,48% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 3'166.814 (97,25%) personas conservaron la provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

Cerca del 84% de la población inmigrante que recibió Guayas provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: Manabí, Los Ríos y Pichincha (suman 52,33% de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Esmeraldas, El Oro, Chimborazo, Santa Elena y Azuay, estas últimas suman un 31,14% de inmigrante (Ver *Tabla N° 22*); por lo anterior, se concluye que los migrantes a esta provincia provienen principalmente de las provincias vecinas y costeras, incluyendo a las provincias serranas como: Pichincha y Chimborazo.

**Tabla N° 22.** Total residentes en Guayas 2010 según residencia 2005

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2005</b>	<b>Relativo</b>
09-Guayas	3.166.814	97,25%
13-Manabí	20.882	0,64%
12-Los Ríos	15.976	0,49%
17-Pichincha	10.009	0,31%
08-Esmeraldas	8.559	0,26%
07-El Oro	7.051	0,22%
06-Chimborazo	5.010	0,15%
24-Santa Elena	4.265	0,13%
01-Azuay	3.004	0,09%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	2.867	0,09%
18-Tungurahua	1.761	0,05%
03-Cañar	1.697	0,05%
11-Loja	1.670	0,05%
02-Bolívar	1.255	0,04%
04-Carchi	924	0,03%
05-Cotopaxi	917	0,03%
20-Galápagos	903	0,03%
21-Sucumbios	825	0,03%
10-Imbabura	614	0,02%
22-Orellana	364	0,01%
14-Morona Santiago	327	0,01%
16-Pastaza	298	0,01%
19-Zamora Chinchipe	210	0,01%
15-Napo	173	0,01%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>3.256.375</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 23* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus **implicaciones** por la migración:

- La provincia recibió a 89.561 migrantes en el periodo intercensal, donde el promedio de edad se vio afectada en -0,11 años por efecto de la migración,

pasando de 31,68 en los no migrantes a 31,57 años en el total de residentes, mientras que la mediana de la edad se redujo 1 año; en tanto que el índice de masculinidad subió 0,14 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 29,19% en los no migrantes a 29,13% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 no fue afectada, el promedio de años de escolaridad bajó apenas 0,01 años y la población con título superior no presentó ningún efecto.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 0,38 puntos porcentuales, se añadieron 72.964 personas a la PEA, la tasa de desocupación no se vio afectada y la PEA afiliada al IESS tuvo una reducción de 0,07 puntos porcentuales.

**Tabla N° 23.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Guayas por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	3'256.375	89.561	3'166.814	89.561
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	31,57	27,55	31,68	-0,11
Edad mediana	28,00	24,00	29,00	-1,00
Índice de Masculinidad	98,80%	103,74%	98,66%	0,14
Proporción de Jefes de hogar	29,13%	26,96%	29,19%	-0,06
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	4,99%	5,04%	4,99%	0,00
Promedio de años de escolaridad*	10,16	9,86	10,17	-0,01
Título de educación superior*	11,36%	11,32%	11,36%	0,00
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	40,81%	28,66%	41,19%	-0,38
Población Económicamente Activa**	2'524.025	72.964	2'451.061	72,964
Tasa desocupación**	4,43%	4,48%	4,43%	0,00
% PEA afiliada al IESS**	19,16%	16,68%	19,23%	-0,07
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.2.9. Provincia de Cañar**

Cañar está ubicada en la sierra, tiene una extensión territorial de 3.146,08 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 198.679 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 8.285 son inmigrantes en los últimos 5 años, mientras que 7.775 personas que residían en Cañar en el 2005 emigraron a otras provincias para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 106,56%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 107 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población del último quinquenio fue de 96,01% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 190.394 (95,83%) personas conservaron la provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

Más del 87% de la población inmigrante que recibió Cañar provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: Guayas, Azuay y Chimborazo (suman 62,96% de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Pichincha, Manabí, Esmeraldas, El Oro y Los Ríos, estas últimas suman un 24,30% de inmigrante (Ver *Tabla N° 24*). Por lo anterior, se concluye que los migrantes a esta provincia provienen principalmente de las provincias de la región costa (excepto de Santa Elena) así como la vecina provincia de Chimborazo y Pichincha del norte del país.

**Tabla N° 24.** Total residentes en Cañar 2010 según residencia anterior (2005)

Provincia	Residentes 2005	Relativo
03-Cañar	190.394	95,83%
09-Guayas	2.217	1,12%
01-Azuay	2.140	1,08%
06-Chimborazo	859	0,43%
17-Pichincha	622	0,31%
13-Manabí	620	0,31%
08-Esmeraldas	265	0,13%
07-El Oro	261	0,13%
12-Los Ríos	245	0,12%
11-Loja	198	0,10%
18-Tungurahua	183	0,09%
14-Morona Santiago	140	0,07%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	107	0,05%
10-Imbabura	86	0,04%
05-Cotopaxi	77	0,04%
21-Sucumbios	65	0,03%
02-Bolívar	50	0,03%
22-Orellana	36	0,02%
19-Zamora Chinchipe	31	0,02%
16-Pastaza	23	0,01%
24-Santa Elena	22	0,01%
15-Napo	17	0,01%
04-Carchi	15	0,01%
20-Galápagos	6	0,00%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>198.679</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ Características sociodemográficas

La *Tabla N° 25* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus **implicaciones** por la migración:

- La provincia recibió a 8.285 migrantes en el periodo intercensal, donde el promedio de edad de los residentes se vio afectada en -0,18 años por efectos de la migración, pasando de 31,80 en los no migrantes a 31,62 años en el total de residentes, mientras que la mediana de la edad no sufrió ningún efecto; en tanto

que el índice de masculinidad subió 1,19 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 28,91% en los no migrantes a 28,87% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 bajó 0,32 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad subió 0,08 años y la población con título superior aumentó 0,14 puntos porcentuales.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 0,93 puntos porcentuales, se añadieron 6.425 personas a la PEA, la tasa de desocupación se vio afectada en apenas 0,01 puntos y la PEA afiliada al IESS tuvo un aumento de 0,10 puntos porcentuales.

**Tabla N° 25.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Cañar por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	198.679	8.285	190.394	8.285
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	31,62	27,56	31,80	-0,18
Edad mediana	26,00	25,00	26,00	0,00
Índice de Masculinidad	84,85%	117,28%	83,66%	1,19
Proporción de Jefes de hogar	28,87%	27,83%	28,91%	-0,04
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	12,39%	5,23%	12,71%	-0,32
Promedio de años de escolaridad*	7,54	9,40	7,46	0,08
Título de educación superior*	8,68%	11,77%	8,54%	0,14
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	54,30%	35,51%	55,23%	-0,93
Población Económicamente Activa**	148.388	6.425	141.963	6.425
Tasa desocupación**	1,79%	2,05%	1,78%	0,01
% PEA afiliada al IESS**	17,51%	19,91%	17,41%	0,10
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.2.10. Provincia de Zamora Chinchipe**

Zamora Chinchipe está ubicada al sur, tiene una extensión territorial de 10.584,28 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 77.909 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 6.498 son inmigrantes en los últimos 5 años, mientras que 6.225 personas que residían en Zamora Chinchipe en el 2005 emigraron a otras provincias para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 104,39%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 104 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población del último quinquenio fue de 91,98% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 71.411 (91,66%) personas conservaron su provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

El 90% de la población inmigrante que recibió Zamora Chinchipe provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: Loja, Pichincha y Azuay (suman 63,76% de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Guayas, El Oro, Morona Santiago, Sucumbíos y Santo Domingo de los Tsáchilas, estas últimas suman un 26,22% de inmigrante (Ver *Tabla N° 26*); por lo anterior, se concluye que los migrantes a esta provincia provienen principalmente de las provincias vecinas, así como de las provincias del norte del país como: Pichincha, Sucumbíos y Santo Domingo de los Tsáchilas.

**Tabla N° 26.** Total residentes en Z. Chinchipe 2010 según residencia anterior (2005)

Provincia	Residentes 2005	Relativo
19-Zamora Chinchipe	71.411	91,66%
11-Loja	2.933	3,76%
17-Pichincha	621	0,80%
01-Azuay	589	0,76%
09-Guayas	528	0,68%
07-El Oro	507	0,65%
14-Morona Santiago	422	0,54%
21-Sucumbios	135	0,17%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	112	0,14%
13-Manabí	89	0,11%
08-Esmeraldas	82	0,11%
18-Tungurahua	79	0,10%
06-Chimborazo	73	0,09%
12-Los Ríos	72	0,09%
16-Pastaza	39	0,05%
15-Napo	38	0,05%
03-Cañar	36	0,05%
22-Orellana	36	0,05%
05-Cotopaxi	34	0,04%
10-Imbabura	26	0,03%
24-Santa Elena	21	0,03%
02-Bolívar	13	0,02%
04-Carchi	8	0,01%
20-Galápagos	5	0,01%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>77.909</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ Características sociodemográficas

La *Tabla N° 27* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus implicaciones por la migración:

- La provincia recibió a 6.498 migrantes en el periodo intercensal, donde el promedio de edad de los residentes se vio afectada en -0,18 años como efecto de la migración, pasando de 28,37 en los no migrantes a 28,19 años en el total de residentes, mientras que la mediana de la edad no sufrió ningún efecto; en tanto

que el índice de masculinidad subió 2,50 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 26,88% en los no migrantes a 26,84% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 bajó 0,30 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad subió 0,21 años y la población con título superior aumentó en 0,77 puntos porcentuales.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 3,11 puntos porcentuales, se añadieron 5.153 personas a la PEA, la tasa de desocupación se vio afectada en penas 0,04 puntos y la PEA afiliada al IESS tuvo una reducción de 0,19 puntos porcentuales.

**Tabla N° 27.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Zamora Chinchipe por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	77.909	6.498	71.411	4.498
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	28,19	26,28	28,37	-0,18
Edad mediana	23,00	24,00	23,00	0,00
Índice de Masculinidad	106,06%	138,28%	103,56%	2,50
Proporción de Jefes de hogar	26,84%	26,39%	26,88%	-0,04
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	5,71%	2,81%	6,01%	-0,30
Promedio de años de escolaridad*	8,73	10,82	8,52	0,21
Título de educación superior*	9,72%	17,44%	8,95%	0,77
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	56,88%	29,31%	59,99%	-3,11
Población Económicamente Activa**	54.222	5.153	49.069	5.153
Tasa desocupación**	1,95%	2,29%	1,91%	0,04
% PEA afiliada al IESS**	20,86%	19,06%	21,05%	-0,19
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.2.11. Provincia de Morona Santiago**

Morona Santiago está ubicada en la amazonia, tiene una extensión territorial de 24.059,40 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 123.950 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 8.559 son inmigrantes en los últimos 5 años, mientras que 8.263 personas que residían en Morona Santiago en el 2005 emigraron a otras provincias para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 103,58%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 104 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población del último quinquenio fue de 93,32% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 115.391 (93,09%) personas conservaron la provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

Más del 76% de la población inmigrante que recibió Morona Santiago provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: Azuay, Pichincha y Pastaza (suman 49,67% de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Guayas, Tungurahua, Chimborazo, Loja y Zamora Chinchipe, estas últimas suman un 26,77% de inmigrante (Ver *Tabla N° 27*); por lo anterior, se concluye que los inmigrantes a esta provincia provienen principalmente de las provincias vecinas (excepto de Cañar), incluyendo las provincias de: Pichincha y Guayas.

**Tabla N° 28.** Total residentes en M. Santiago 2010 según residencia anterior (2005)

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2005</b>	<b>Relativo</b>
14-Morona Santiago	115.391	93,09%
01-Azuay	2.387	1,93%
17-Pichincha	1.122	0,91%
16-Pastaza	742	0,60%
09-Guayas	717	0,58%
18-Tungurahua	501	0,40%
06-Chimborazo	433	0,35%
11-Loja	366	0,30%
19-Zamora Chinchipe	274	0,22%
03-Cañar	245	0,20%
07-El Oro	243	0,20%
21-Sucumbios	207	0,17%
22-Orellana	191	0,15%
13-Manabí	162	0,13%
08-Esmeraldas	157	0,13%
15-Napo	153	0,12%
05-Cotopaxi	151	0,12%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	126	0,10%
10-Imbabura	124	0,10%
12-Los Ríos	108	0,09%
02-Bolívar	72	0,06%
04-Carchi	34	0,03%
24-Santa Elena	31	0,03%
20-Galápagos	13	0,01%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>123.950</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ **Características sociodemográficas**

La *Tabla N° 29* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus implicaciones por la migración:

- La provincia recibió a 8.559 migrantes en el periodo intercensal, donde el promedio de edad de los residentes se vio afectada en 0,04 años como efecto de la migración, pasando de 26,81 en los no migrantes a 26,85 años en el total de residentes, la mediana de la edad sufrió un aumento en 1 año; en tanto que el

índice de masculinidad subió 2,92 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 26,32% en los no migrantes a 26,33% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 bajó 0,41 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad subió 0,26 años y la población con título superior aumentó 1,11 puntos porcentuales.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 3,44 puntos porcentuales, se añadieron 7.028 personas a la PEA, la tasa de desocupación se vio afectada en apenas 0,03 puntos y la PEA afiliada al IESS tuvo un aumento de 0,64 puntos porcentuales.

**Tabla N° 29.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Morona Santiago por condición migratoria

Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	123.950	8.559	115.391	8.559
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	26,85	27,33	26,81	0,04
Edad mediana	22,00	25,00	21,00	1,00
Índice de Masculinidad	100,79%	150,63%	97,87%	2,92
Proporción de Jefes de hogar	26,33%	26,38%	26,32%	0,01
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	6,78%	2,32%	7,19%	-0,41
Promedio de años de escolaridad*	8,64	11,40	8,38	0,26
Título de educación superior*	9,14%	21,40%	8,03%	1,11
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	60,59%	25,26%	64,03%	-3,44
Población Económicamente Activa**	83.545	7.028	76.517	7.028
Tasa desocupación**	1,66%	2,05%	1,63%	0,03
% PEA afiliada al IESS**	15,77%	22,72%	15,13%	0,64
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.2.12. Provincia de Napo**

Napo está ubicada la Amazonía, tiene una extensión territorial de 12.542,50 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 88.691 personas de 5 años y más de edad como residentes habituales, de ellos 6.213 son inmigrantes en los últimos 5 años, mientras que 6.212 personas que residían en Napo en el 2005 emigraron a otras provincias para el 2010, dando como resultado un índice de migración de 100,02%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población (por mínima diferencia), pues recibió 100 inmigrantes por cada 100 emigrantes.

El índice de retención de población del último quinquenio fue de 93,00% (Ver *Tabla N° 5*); además, del total de residentes en el 2010, 82.478 (92,99) personas conservaron su provincia de residencia del 2005.

#### **✓ Provincias de donde inmigran**

Más del 76% de la población inmigrante que recibió Napo al año 2010 provino de 8 provincias, las 3 principales fueron: Pichincha, Tungurahua y Orellana (suman 48,33% de inmigrantes), a estas le siguen otras cinco: Sucumbíos, Pastaza, Manabí, Guayas y Chimborazo, estas últimas suman un 28,02% (Ver *Tabla N° 30*); por lo anterior, se concluye que los migrantes a esta provincia provienen principalmente de las provincias vecinas, incluyendo las provincias costeras de: Manabí y Guayas.

**Tabla N° 30.** Total residentes en Napo 2010 según provincia de residencia anterior  
(2005)

Provincia	Residentes 2005	Relativo
15-Napo	82.478	92,99%
17-Pichincha	1.858	2,09%
18-Tungurahua	603	0,68%
22-Orellana	542	0,61%
21-Sucumbios	502	0,57%
16-Pastaza	357	0,40%
13-Manabí	325	0,37%
09-Guayas	295	0,33%
06-Chimborazo	262	0,30%
05-Cotopaxi	209	0,24%
10-Imbabura	172	0,19%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	164	0,18%
08-Esmeraldas	153	0,17%
14-Morona Santiago	124	0,14%
12-Los Ríos	116	0,13%
11-Loja	113	0,13%
02-Bolívar	94	0,11%
01-Azuay	88	0,10%
07-El Oro	80	0,09%
04-Carchi	68	0,08%
19-Zamora Chinchipe	44	0,05%
24-Santa Elena	24	0,03%
03-Cañar	11	0,01%
20-Galápagos	9	0,01%
<b>TOTAL 2010</b>	<b>88.691</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ Características sociodemográficas

La *Tabla N° 31* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: total de residente en el 2010 (incluyendo los inmigrantes), sólo inmigrante y sólo no migrante en el periodo 2005-2010, así como sus implicaciones por la migración:

- La provincia recibió a 6.213 migrantes en el periodo intercensal, donde el promedio de edad ni la mediana de la edad sufrieron cambios, pues se mantuvieron en 27,39 y 23 años respectivamente; en tanto que el índice de

masculinidad subió 0,70 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 24,89% en los no migrantes a 25,20% en el total.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población residente en el 2010 bajó 0,27 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad subió 0,19 años y la población con título superior aumentó 0,88 puntos porcentuales.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica bajó 1,87 puntos porcentuales, se añadieron 4.861 personas a la PEA, la tasa de desocupación se vio afectada en apenas 0,03 puntos y la PEA afiliada al IESS tuvo un aumento de 0,16 puntos porcentuales.

**Tabla N° 31.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Napo por condición migratoria

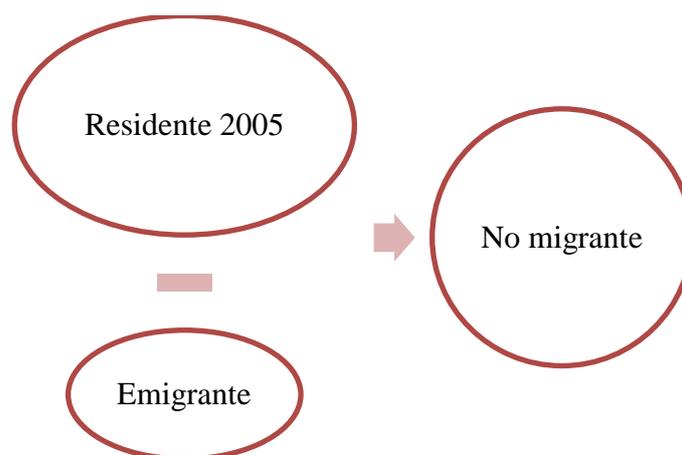
Temáticas	Residente 2010	Inmigrante	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	88.691	6.213	82.478	6.213
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	27,39	27,35	27,39	0,00
Edad mediana	23,00	26,00	23,00	0,00
Índice de Masculinidad	103,11%	112,77%	102,41%	0,70
Proporción de Jefes de hogar	25,20%	29,28%	24,89%	0,31
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	6,40%	3,25%	6,67%	-0,27
Promedio de años de escolaridad*	9,17	11,28	8,98	0,19
Título de educación superior*	10,84%	20,74%	9,96%	0,88
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	53,65%	32,50%	55,52%	-1,87
Población Económicamente Activa**	61.758	4.861	56.897	4.861
Tasa desocupación**	2,54%	2,86%	2,51%	0,03
% PEA afiliada al IESS**	20,69%	22,57%	20,53%	0,16
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

**FUENTE:** Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

### 4.3. Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones - provincias expulsoras

La composición de la población total residente en una provincia expulsora está dada por: No migrantes y Emigrantes; los No migrantes son aquellos que tanto en el censo 2010 como en el 2005 tienen el mismo lugar de residencia, en tanto que los emigrantes son quienes para el 2010 salieron de las provincias expulsoras a distintas provincias para establecer su residencia habitual en otras provincias (Ver *Gráfico N° 10. Composición de la población residente 2005 en provincia expulsoras*).

**Gráfico N° 10.** Composición de la población residente 2005 en provincia expulsoras

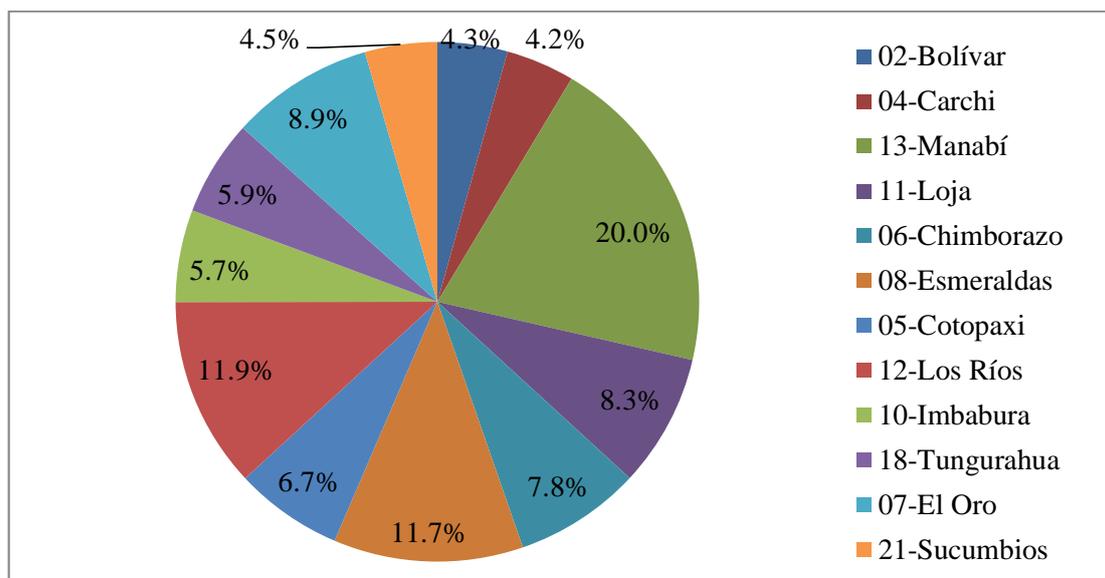


**Elaboración:** Autor

Tomando únicamente a la población emigrante de las 12 provincias catalogadas como expulsoras (“Emigrantes” de la *Tabla N° 4* para provincias expulsoras), estas suman 328.099 personas que salen de estas a las distintas provincias del país, de ellas el 20,0% (65.718 personas) salieron de Manabí, seguido de: Los Ríos (11,9%) y Esmeraldas (11,7%); las otras provincias expulsoras representan valores inferiores al 10% de los

emigrantes del país, considerando sólo a las provincias expulsoras (Ver *Gráfico N° 11*. Distribución de la población emigrante (provincias expulsoras)).

**Gráfico N° 11.** Distribución de la población emigrante (provincias expulsoras)



**FUENTE:** *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

Con el fin de mostrar la emigración reciente 2005-2010 de cada provincia expulsora, se presenta una tabla con el detalle del total de personas del 2005 según provincia de residencia para el 2010; también se presenta otra tabla con los principales indicadores sociodemográficos y económicos para tres grupos de población: residente 2005 (considerando aquellos sobrevivientes al 2010), emigrante y no migrante en el último quinquenio y, en la última columna se muestra la variación en los indicadores como efecto de la migración.

Los resultados se presentan en orden ascendente de acuerdo al índice de migración, teniendo el siguiente orden: Bolívar, Carchi, Manabí, Loja, Chimborazo, Esmeraldas, Cotopaxi, Los Ríos, Imbabura, Tungurahua, El Oro y Sucumbíos.

#### **4.3.1. Provincia de Bolívar**

Bolívar está ubicada la región sierra, tiene una extensión territorial de 3.945,38 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 164.708 personas como residentes habituales, de ellos 6.855 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que de las 172.044 personas (sobrevivientes) que residían habitualmente en esta provincia en el 2005, 14.191 emigraron a otras provincias para el 2010; con lo anterior, se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 48,31%, por lo tanto, esta provincia es expulsora de población, pues recibió 48 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población en el quinquenio fue de 91,75% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (157.853 personas) corresponde a aquellos que conservaron su residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 90,85% de la población emigrante de la provincia de Bolívar salió a 8 provincias, las 3 principales fueron: Pichincha, Tungurahua y Los Ríos (suman 65,60% de emigrantes), a estas le siguen otras cinco: Guayas, Chimborazo, Sucumbíos, Orellana y Cotopaxi, estas últimas suman un 25,26% de emigrantes (Ver *Tabla N° 32*). Por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a provincias vecinas y cercanas, incluyendo las provincias de la Amazonía como: Sucumbíos y Orellana.

**Tabla N° 32.** Total residentes en Bolívar 2005 según residencia 2010

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2010</b>	<b>Relativo</b>
02-Bolívar	157.853	91,75%
17-Pichincha	6.044	3,51%
18-Tungurahua	1.865	1,08%
12-Los Ríos	1.400	0,81%
09-Guayas	1.255	0,73%
06-Chimborazo	1.160	0,67%
21-Sucumbios	403	0,23%
22-Orellana	396	0,23%
05-Cotopaxi	370	0,22%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	329	0,19%
01-Azuay	175	0,10%
16-Pastaza	112	0,07%
08-Esmaldas	100	0,06%
15-Napo	94	0,05%
07-El Oro	73	0,04%
10-Imbabura	73	0,04%
13-Manabí	72	0,04%
14-Morona Santiago	72	0,04%
11-Loja	55	0,03%
24-Santa Elena	52	0,03%
03-Cañar	50	0,03%
04-Carchi	15	0,01%
19-Zamora Chinchipe	13	0,01%
20-Galápagos	13	0,01%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>172.044</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 33* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes, los sobrevivientes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 14.191 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó en 0,51 años, pasando de 32,07 en los residentes en 2005 a 32,58 en los no migrantes, y la mediana de la edad

aumentó en 1 año; en tanto que el índice de masculinidad bajó en 0,77 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 29,02 en los residentes en el 2005 a 29,12 en los no migrantes.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,88 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó 0,14 años y la población con título superior bajó 0,18 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió en 3,22 puntos porcentuales, se redujeron 11,732 personas de la PEA, la tasa de desocupación redujo 0,16 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS tuvo una baja en 0,15 puntos porcentuales.

**Tabla N° 33.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Bolívar por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	172.044	14.191	157.853	-14.191
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	32,07	26,35	32,58	0,51
Edad mediana	26,00	22,00	27,00	1,00
Índice de Masculinidad	95,50%	104,54%	94,73%	-0,77
Proporción de Jefes de hogar	29,02%	27,93%	29,12%	0,10
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	13,59%	4,88%	14,47%	0,88
Promedio de años de escolaridad*	7,66	9,70	7,52	-0,14
Título de educación superior*	9,45%	12,07%	9,27%	-0,18
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	56,46%	27,82%	59,68%	3,22
Población Económicamente Activa**	128.238	11.732	116.506	-11.732
Tasa desocupación**	2,14%	3,70%	1,98%	-0,16
% PEA afiliada al IESS**	16,33%	17,74%	16,18%	-0,15
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

**FUENTE:** Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.3.2. Provincia de Carchi**

Carchi está ubicada la región sierra, tiene una extensión territorial de 3.780,45 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 144.027 personas como residentes habituales, de ellos 7.658 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que de las 150.283 personas que residían habitualmente en esta provincia en el 2005, 13.914 emigraron a otras provincias para el 2010. Con lo anterior se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 55,04%, por lo tanto, esta provincia es expulsora de población, pues recibió 55 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población del quinquenio fue de 90,74% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (136.369 personas) corresponde a aquellos que conservaron su residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 92,04% de la población emigrante de la provincia de Carchi salió a 8 provincias, las 3 principales fueron: Pichincha, Imbabura y Guayas (suman 84,66% de emigrantes), a estas le siguen otras cinco: Sucumbíos, Esmeraldas, Cotopaxi, Tungurahua y Los Ríos, estas últimas suman un 7,38% de población emigrante (Ver *Tabla N° 34*); por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a provincias vecinas y de la sierra centro, incluyendo la provincia de Guayas.

**Tabla N° 34.** Total residentes en Carchi 2005 según residencia 2010

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2010</b>	<b>Relativo</b>
04-Carchi	136.369	90,74%
17-Pichincha	6.892	4,59%
10-Imbabura	3.963	2,64%
09-Guayas	924	0,61%
21-Sucumbios	281	0,19%
08-Esmeraldas	211	0,14%
05-Cotopaxi	190	0,13%
18-Tungurahua	178	0,12%
12-Los Ríos	167	0,11%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	165	0,11%
01-Azuay	161	0,11%
06-Chimborazo	156	0,10%
13-Manabí	114	0,08%
07-El Oro	97	0,06%
22-Orellana	75	0,05%
15-Napo	68	0,05%
16-Pastaza	54	0,04%
24-Santa Elena	54	0,04%
11-Loja	46	0,03%
20-Galápagos	39	0,03%
14-Morona Santiago	34	0,02%
02-Bolívar	22	0,01%
03-Cañar	15	0,01%
19-Zamora Chinchipe	8	0,01%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>150.283</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 35* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 13.914 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó en 0,49 años, pasando de 32,72 en

los residentes en 2005 a 33,21 en los no migrantes, y la mediana de la edad aumentó en 1 año; en tanto que el índice de masculinidad bajó en 0,30 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 30,01% a 30,08%.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,36 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó 0,13 años y la población con título superior bajó 0,32 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió 2,64 puntos porcentuales, se redujeron 11,637 personas de la PEA, la tasa de desocupación redujo 0,14 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS tuvo una baja 0,20 puntos porcentuales.

**Tabla N° 35.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Carchi por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	150.283	13.914	136.369	-13.914
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	32,72	27,94	33,21	0,49
Edad mediana	29,00	23,00	30,00	1,00
Índice de Masculinidad	95,46%	98,43%	95,16%	-0,30
Proporción de Jefes de hogar	30,01%	29,37%	30,08%	0,07
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	6,10%	2,91%	6,46%	0,36
Promedio de años de escolaridad*	8,31	9,91	8,18	-0,13
Título de educación superior*	7,97%	11,93%	7,65%	-0,32
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	47,92%	26,20%	50,56%	2,64
Población Económicamente Activa**	116.148	11.637	104.511	-11.637
Tasa desocupación**	2,01%	3,24%	1,87%	-0,14
% PEA afiliada al IESS**	18,62%	20,48%	18,42%	-0,20
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

### **4.3.3. Provincia de Manabí**

Manabí está ubicada la región costa, tiene una extensión territorial de 18.939,60 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 1'226.060 personas como residentes habituales, de ellos 39.422 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que de las 1'252.356 personas que residían habitualmente en esta provincia en el 2005, 65.718 emigraron a otras provincias para el 2010; con lo anterior se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 59,99%, por lo tanto, esta provincia es expulsora de población, pues recibió 60 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población del quinquenio fue de 94,75% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (1'186.638 personas) corresponde a aquellos que conservaron su provincia de residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 90,86% de la población emigrante de la provincia de Manabí salió a 8 provincias, las 3 principales fueron: Guayas, Pichincha y Santo Domingo de los Tsáchilas (suman 67,36% de emigrantes), a estas le siguen otras cinco: Esmeraldas, Los Ríos, El Oro, Santa Elena y Cotopaxi, estas últimas suman 23,49% de población emigrante (Ver *Tabla N° 36*); por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a provincias vecinas y cercanas, incluyendo: Pichincha, El Oro y Cotopaxi.

**Tabla N° 36.** Total residentes en Manabí 2005 según residencia 2010

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2010</b>	<b>Relativo</b>
13-Manabí	1'186.638	94,75%
09-Guayas	20.882	1,67%
17-Pichincha	15.906	1,27%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	7.482	0,60%
08-Esmeraldas	5.487	0,44%
12-Los Ríos	4.569	0,36%
07-El Oro	2.135	0,17%
24-Santa Elena	2.109	0,17%
05-Cotopaxi	1.139	0,09%
22-Orellana	971	0,08%
21-Sucumbios	836	0,07%
01-Azuay	806	0,06%
18-Tungurahua	627	0,05%
03-Cañar	620	0,05%
10-Imbabura	366	0,03%
15-Napo	325	0,03%
06-Chimborazo	288	0,02%
11-Loja	284	0,02%
20-Galápagos	208	0,02%
16-Pastaza	176	0,01%
02-Bolívar	162	0,01%
14-Morona Santiago	162	0,01%
04-Carchi	89	0,01%
19-Zamora Chinchipe	89	0,01%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>1'252.356</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 37* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 65.718 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó en 0,27 años, pasando de 31,05 en los residentes en 2005 a 31,32 en los no migrantes, y la mediana de la edad no se

vio afectada; en tanto que el índice de masculinidad bajó 0,35 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 27,86% en los residentes en el 2005 a 27,94% en los no migrantes.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,17 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó apenas 0,01 años y la población con título superior subió 0,04 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió 1,18 puntos porcentuales, se redujeron 53.277 personas de la PEA, la tasa de desocupación redujo apenas 0,01 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS aumentó 0,14 puntos porcentuales.

**Tabla N° 37.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Manabí por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	1'252.356	65.718	1'186.638	-65.718
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	31,05	26,26	31,32	0,27
Edad mediana	27,00	23,00	27,00	0,00
Índice de Masculinidad	100,86%	107,38%	100,51%	-0,35
Proporción de Jefes de hogar	27,86%	26,47%	27,94%	0,08
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	10,31%	7,50%	10,48%	0,17
Promedio de años de escolaridad*	8,38	8,56	8,37	-0,01
Título de educación superior*	8,70%	7,82%	8,74%	0,04
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	46,26%	27,81%	47,44%	1,18
Población Económicamente Activa**	946.305	53.277	893.028	-53.277
Tasa desocupación**	3,71%	3,95%	3,70%	-0,01
% PEA afiliada al IESS**	21,40%	18,96%	21,54%	0,14
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.3.4. Provincia de Loja**

Loja está ubicada al Sur en la región Sierra, tiene una extensión territorial de 11.062,73 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 400.149 personas residentes habituales, de ellos 18.523 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que de las 408.763 personas que residían habitualmente en esta provincia en el 2005, 27.137 emigraron a otras provincias para el 2010; con lo anterior se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 68,26%, por lo tanto, esta provincia es expulsora de población, pues recibió 68 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población del quinquenio fue de 93,36% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (381.626 personas) corresponde a aquellos que conservaron su provincia de residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 87,27% de la población emigrante de la provincia de Loja salió a 8 provincias, las 3 principales fueron: Pichincha, El Oro y Azuay (suman 63,32% de emigrantes), a estas les siguen otras cinco: Zamora Chinchipe, Guayas, Santo Domingo de los Tsáchilas, Sucumbíos y Chimborazo, estas últimas suman 23,95% de población emigrante (Ver *Tabla N° 38*); por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a provincias vecinas, a Guayas y Chimborazo incluyendo tres provincias del norte: Pichincha, Santo Domingo de los Tsáchilas y Sucumbíos.

**Tabla N° 38.** Total residentes en Loja 2005 según residencia 2010

Provincia	Residentes 2010	Relativo
11-Loja	381.626	93,36%
17-Pichincha	8.713	2,13%
07-El Oro	4.683	1,15%
01-Azuay	3.786	0,93%
19-Zamora Chinchipe	2.933	0,72%
09-Guayas	1.670	0,41%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	804	0,20%
21-Sucumbios	574	0,14%
06-Chimborazo	519	0,13%
22-Orellana	509	0,12%
18-Tungurahua	427	0,10%
14-Morona Santiago	366	0,09%
05-Cotopaxi	320	0,08%
13-Manabí	307	0,08%
12-Los Ríos	211	0,05%
03-Cañar	198	0,05%
08-Esmeraldas	196	0,05%
10-Imbabura	185	0,05%
20-Galápagos	185	0,05%
24-Santa Elena	152	0,04%
16-Pastaza	147	0,04%
15-Napo	113	0,03%
04-Carchi	74	0,02%
02-Bolívar	65	0,02%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>408.763</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 39* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 27.137 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó 0,41 años, pasando de 32,35 en los

residentes en 2005 a 32,76 en los no migrantes, pero la mediana de la edad no se vio afectada; en tanto que el índice de masculinidad bajó 0,67 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 28,77% en los residentes en el 2005 a 28,86% en los no migrantes.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,25 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó 0,10 años y la población con título superior bajó 0,24 puntos porcentuales.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió en 2,13 puntos porcentuales, se redujeron 22.310 personas de la PEA, la tasa de desocupación redujo 0,10 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS tuvo un aumento de 0,08 puntos porcentuales.

**Tabla N° 39.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Loja por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	408.763	27.137	381.626	-27.137
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	32,35	26,63	32,76	0,41
Edad mediana	27,00	23,00	27,00	0,00
Índice de Masculinidad	95,38%	105,40%	94,71%	-0,67
Proporción de Jefes de hogar	28,77%	27,44%	28,86%	0,09
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	5,80%	2,54%	6,05%	0,25
Promedio de años de escolaridad*	9,42	11,04	9,32	-0,10
Título de educación superior*	14,20%	18,09%	13,96%	-0,24
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	51,64%	26,87%	53,77%	2,13
Población Económicamente Activa**	311.202	22.310	288.892	-22.310
Tasa desocupación**	2,34%	3,59%	2,24%	-0,10
% PEA afiliada al IESS**	23,21%	22,12%	23,29%	0,08
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.3.5. Provincia de Chimborazo**

Chimborazo está ubicada en la sierra centro, tiene una extensión territorial de 6.499,72 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 410.686 personas residentes habituales, de ellos 10.608 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que de las 418.799 personas que residían habitualmente en esta provincia en el 2005, 25.721 emigraron a otras provincias para el 2010; con lo anterior se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 68,46%, por lo tanto, esta provincia es expulsora de población, pues recibió 68 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población del quinquenio fue de 93,86% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (393.078 personas) corresponde a aquellos que conservaron su provincia de residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 82,72% de la población emigrante de la provincia de Chimborazo salió a 8 provincias, las 3 principales fueron: Pichincha, Guayas y Tungurahua (suman 66,19% de emigrantes), a estas le siguen otras cinco: Azuay, Pastaza, Cañar, Cotopaxi y Bolívar, estas últimas suman 16,53% de población emigrante (Ver *Tabla N° 40*). Por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a las provincias de la sierra, incluyendo: Guayas y Pastaza.

**Tabla N° 40.** Total residentes en Chimborazo 2005 según residencia 2010

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2010</b>	<b>Relativo</b>
06-Chimborazo	393.078	93,86%
17-Pichincha	10.381	2,48%
09-Guayas	5.010	1,20%
18-Tungurahua	1.635	0,39%
01-Azuay	1.401	0,33%
16-Pastaza	872	0,21%
03-Cañar	859	0,21%
05-Cotopaxi	587	0,14%
02-Bolívar	532	0,13%
07-El Oro	465	0,11%
22-Orellana	444	0,11%
14-Morona Santiago	433	0,10%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	421	0,10%
21-Sucumbios	392	0,09%
11-Loja	358	0,09%
10-Imbabura	312	0,07%
13-Manabí	305	0,07%
24-Santa Elena	279	0,07%
15-Napo	262	0,06%
12-Los Ríos	247	0,06%
08-Esmeraldas	216	0,05%
20-Galápagos	124	0,03%
04-Carchi	113	0,03%
19-Zamora Chinchipe	73	0,02%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>418.799</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 41* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 25.721 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó 0,35 años, pasando de 32,11 en los

residentes en 2005 a 32,46 en los no migrantes, y la mediana de la edad no se vio afectada; en tanto que el índice de masculinidad bajó 0,96 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 30,18% en los residentes en el 2005 a 30,23% en los no migrantes.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,58 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó 0,14 años y la población con título superior bajó 0,41 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió 1,87 puntos porcentuales, se redujeron 21.120 personas de la PEA, la tasa de desocupación redujo 0,11 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS tuvo una disminución de 0,08 puntos porcentuales.

**Tabla N° 41.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Chimborazo por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	418.799	25.721	393.078	-25.721
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	32,11	26,79	32,46	0,35
Edad mediana	27,00	24,00	27,00	0,00
Índice de Masculinidad	90,39%	106,41%	89,43%	-0,96
Proporción de Jefes de hogar	30,18%	29,34%	30,23%	0,05
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	13,54%	5,39%	14,12%	0,58
Promedio de años de escolaridad*	8,10	10,43	7,96	-0,14
Título de educación superior*	12,39%	19,33%	11,98%	-0,41
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	51,15%	27,31%	53,02%	1,87
Población Económicamente Activa**	318.293	21.120	297.173	-21.120
Tasa desocupación**	1,97%	3,62%	1,86%	-0,11
% PEA afiliada al IESS**	17,61%	18,64%	17,53%	-0,08
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.3.6. Provincia de Esmeraldas**

Esmeraldas está ubicada al norte del país, tiene una extensión territorial de 16.132,23 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 463.067 personas residentes habituales, de ellos 26.939 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que de las 474.583 personas que residían habitualmente en esta provincia en el 2005, 38.455 emigraron a otras provincias para el 2010; con lo anterior se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 70,05%, por lo tanto, esta provincia es expulsora de población, pues recibió 70 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población del quinquenio fue de 91,90% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (436.128 personas) corresponde a aquellos que conservaron su provincia de residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 87,46% de la población emigrante de la provincia de Esmeraldas salió a 8 provincias, las 3 principales fueron: Pichincha, Guayas y Santo Domingo de los Tsáchilas (suman 60,79% de emigrantes), a estas le siguen otras cinco: Manabí, Los Ríos, El Oro, Sucumbíos y Orellana, estas últimas suman un 26,67% de población emigrante (Ver *Tabla N° 42*). Por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a las provincias de costeras, incluyendo a Pichincha y dos de la Amazonía.

**Tabla N° 42.** Total residentes en Esmeraldas 2005 según residencia 2010

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2010</b>	<b>Relativo</b>
08-Esmeraldas	436.128	91,90%
17-Pichincha	9.467	1,99%
09-Guayas	8.559	1,80%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	5.351	1,13%
13-Manabí	4.486	0,95%
12-Los Ríos	1.911	0,40%
07-El Oro	1.817	0,38%
21-Sucumbios	1.074	0,23%
22-Orellana	968	0,20%
05-Cotopaxi	700	0,15%
10-Imbabura	700	0,15%
06-Chimborazo	573	0,12%
24-Santa Elena	527	0,11%
01-Azuay	509	0,11%
18-Tungurahua	420	0,09%
03-Cañar	265	0,06%
11-Loja	202	0,04%
16-Pastaza	187	0,04%
02-Bolívar	183	0,04%
14-Morona Santiago	157	0,03%
15-Napo	153	0,03%
04-Carchi	91	0,02%
19-Zamora Chinchipe	82	0,02%
20-Galápagos	73	0,02%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>474.583</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 43* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 38.455 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó 0,29 años, pasando de 28,89 en los

residentes en 2005 a 29,18 en los no migrantes, y la mediana de la edad se vio afectada en 1 año; en tanto que el índice de masculinidad bajó 0,47 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 27,44% en los residentes en el 2005 a 27,47% en los no migrantes.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,31 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó 0,02 años y la población con título superior subió 0,09 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió 1,87 puntos porcentuales, se redujeron 30.082 personas de la PEA, la tasa de desocupación no tuvo ninguna afectación y la PEA afiliada al IESS tuvo una disminución de 0,01 puntos porcentuales.

**Tabla N° 43.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Esmeraldas por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	474.583	38.455	436.128	-38,455
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	28,89	25,57	29,18	0,29
Edad mediana	24,00	22,00	25,00	1,00
Índice de Masculinidad	103,21%	108,76%	102,74%	-0,47
Proporción de Jefes de hogar	27,44%	27,06%	27,47%	0,03
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	9,64%	6,43%	9,95%	0,31
Promedio de años de escolaridad*	8,56	8,85	8,54	-0,02
Título de educación superior*	7,86%	6,72%	7,95%	0,09
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	51,06%	32,61%	52,93%	1,87
Población Económicamente Activa**	341.696	30.082	311.614	-30.082
Tasa desocupación**	4,80%	4,76%	4,80%	0,00
% PEA afiliada al IESS**	15,86%	15,87%	15,85%	-0,01
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.3.7. Provincia de Cotopaxi**

Cotopaxi está ubicada en la sierra, tiene una extensión territorial de 6.108,23 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 363.925 personas residentes habituales, de ellos 15.661 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que de las 370.201 personas que residían habitualmente en esta provincia en el 2005, 21.937 emigraron a otras provincias para el 2010. Con lo anterior se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 71,39%, por lo tanto, esta provincia es expulsora de población, pues recibió 71 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población del quinquenio fue de 94,07% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (348.264 personas) corresponde a aquellos que conservaron su provincia de residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 86,14% de la población emigrante de la provincia de Cotopaxi salió a 8 provincias, las 3 principales fueron: Pichincha, Tungurahua y Los Ríos (suman 71,76% de emigrantes), a estas le siguen otras cinco: Guayas, Santo Domingo de los Tsáchilas, Chimborazo, Manabí y Sucumbíos, estas últimas suman un 14,38% de población emigrante (Ver *Tabla N° 44*); por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a las provincias de la sierra centro, incluyendo dos de la Costa y una de la Amazonía.

**Tabla N° 44.** Total residentes en Cotopaxi 2005 según residencia 2010

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2010</b>	<b>Relativo</b>
05-Cotopaxi	348.264	94,07%
17-Pichincha	12.653	3,42%
18-Tungurahua	1.708	0,46%
12-Los Ríos	1.381	0,37%
09-Guayas	917	0,25%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	800	0,22%
06-Chimborazo	508	0,14%
13-Manabí	501	0,14%
21-Sucumbios	428	0,12%
22-Orellana	427	0,12%
01-Azuay	345	0,09%
08-Esmeraldas	319	0,09%
16-Pastaza	294	0,08%
10-Imbabura	246	0,07%
11-Loja	231	0,06%
02-Bolívar	220	0,06%
15-Napo	209	0,06%
07-El Oro	199	0,05%
14-Morona Santiago	151	0,04%
04-Carchi	135	0,04%
24-Santa Elena	113	0,03%
03-Cañar	77	0,02%
20-Galápagos	41	0,01%
19-Zamora Chinchipe	34	0,01%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>370.201</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### ✓ Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones

La *Tabla N° 45* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 21.937 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó 0,30 años, pasando de 31,00 en los

residentes en 2005 a 31,30 en los no migrantes, y la mediana de la edad no se vio afectada; en tanto que el índice de masculinidad bajó 0,80 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar se mantuvo en 28,17% tanto para los residentes en el 2005 como en los no migrantes.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,55 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó 0,11 años y la población con título superior bajó 0,29 puntos porcentuales.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió 1,65 puntos porcentuales, se redujeron 17.620 personas de la PEA, la tasa de desocupación se redujo 0,13 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS no tuvo ninguna variación.

**Tabla N° 45.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Cotopaxi por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	370.201	21.937	348.264	-21.937
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	31,00	26,20	31,30	0,30
Edad mediana	26,00	23,00	26,00	0,00
Índice de Masculinidad	93,34%	107,01%	92,54%	-0,80
Proporción de Jefes de hogar	28,17%	28,30%	28,17%	0,00
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	13,66%	5,68%	14,21%	0,55
Promedio de años de escolaridad*	7,59	9,62	7,48	-0,11
Título de educación superior*	8,60%	13,86%	8,31%	-0,29
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	51,98%	29,86%	53,63%	1,65
Población Económicamente Activa**	275.891	17.620	258.271	-17.620
Tasa desocupación**	1,80%	3,71%	1,67%	-0,13
% PEA afiliada al IESS**	17,08%	17,08%	17,08%	0,00
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.3.8. Provincia de Los Ríos**

Los Ríos está ubicada en la costa, tiene una extensión territorial de 7.205,27 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 692.430 personas residentes habituales, de ellos 32.131 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que 699.246 personas que residían habitualmente en esta provincia en el 2005, 38.947 emigraron a otras provincias para el 2010; con lo anterior se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 82,50%, por lo tanto, esta provincia es expulsora de población, pues recibió 82 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población del quinquenio fue de 94,43% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (660.299 personas) corresponde a aquellos que conservaron su provincia de residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 85,82% de la población emigrante de la provincia de Los Ríos salió a 8 provincias, las 3 principales fueron: Guayas, Pichincha y Manabí (suman 66,32% de emigrantes), a estas le siguen otras cinco: Santo Domingo de los Tsáchilas, Esmeraldas, Cotopaxi, El Oro y Bolívar, estas últimas suman 19,49% de población emigrante (Ver *Tabla N° 46*); por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a las provincias de: Guayas, Pichincha y Manabí, incluyendo sus provincias vecinas y Esmeraldas.

**Tabla N° 46.** Total residentes en Los Ríos 2005 según residencia 2010

Provincia	Residentes 2010	Relativo
12-Los Ríos	660.299	94,43%
09-Guayas	15.976	2,28%
17-Pichincha	7.150	1,02%
13-Manabí	2.705	0,39%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	2.360	0,34%
08-Esmeraldas	1.572	0,22%
05-Cotopaxi	1.411	0,20%
07-El Oro	1.200	0,17%
02-Bolívar	1.049	0,15%
01-Azuay	947	0,14%
24-Santa Elena	894	0,13%
21-Sucumbios	831	0,12%
22-Orellana	678	0,10%
18-Tungurahua	575	0,08%
06-Chimborazo	325	0,05%
03-Cañar	245	0,04%
11-Loja	222	0,03%
16-Pastaza	191	0,03%
10-Imbabura	145	0,02%
15-Napo	116	0,02%
14-Morona Santiago	108	0,02%
04-Carchi	90	0,01%
20-Galápagos	85	0,01%
19-Zamora Chinchipe	72	0,01%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>699.246</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 47* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 38.947 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó en 0,23 años, pasando de 30,56 en

los residentes en 2005 a 30,79 en los no migrantes, y la mediana de la edad no se vio afectada; en tanto que el índice de masculinidad bajó 0,01 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 29,07% en los residentes en el 2005 a 29,18% en los no migrantes.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,24 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó 0,04 años y la población con título superior bajó en 0,03 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió 1,08 puntos porcentuales, se redujeron 31.233 personas de la PEA, la tasa de desocupación se redujo 0,09 puntos porcentuales y la PEA afiliada al IESS pasó de 13,44% a 13,18% en los no migrantes.

**Tabla N° 47.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Los Ríos por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	699.246	38.947	660.299	-38.947
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	30,56	26,73	30,79	0,23
Edad mediana	27,00	23,00	27,00	0,00
Índice de Masculinidad	104,58%	104,42%	104,59%	0,01
Proporción de Jefes de hogar	29,07%	27,17%	29,18%	0,11
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	9,21%	5,28%	9,45%	0,24
Promedio de años de escolaridad*	8,29	9,14	8,25	-0,04
Título de educación superior*	6,67%	7,29%	6,64%	-0,03
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	46,33%	30,16%	47,41%	1,08
Población Económicamente Activa**	524.525	31.233	493.292	-31.233
Tasa desocupación**	2,96%	4,44%	2,87%	-0,09
% PEA afiliada al IESS**	13,44%	17,59%	13,18%	-0,26
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.3.9. Provincia de Imbabura**

Imbabura está ubicada la región sierra, tiene una extensión territorial de 4.587,51 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 353.176 personas residentes habituales, de ellos 17.510 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que 354.497 personas que residían habitualmente en esta provincia el 2005, 18.831 emigraron a otras provincias para el 2010. Con lo anterior se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 92,98%, por lo tanto, esta provincia es expulsora de población, pues recibió 93 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población del quinquenio fue de 94,69% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (335.666 personas) corresponde a aquellos que conservaron su provincia de residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 85,36% de la población emigrante de la provincia de Imbabura salió a 7 provincias, las 2 principales provincias son: Pichincha y Carchi (suman 73,14% de emigrantes), a estas le siguen otras cinco: Guayas, Esmeraldas, Santo Domingo de los Tsáchilas, Sucumbíos y Tungurahua, estas últimas suman un 12,22% de población emigrante (Ver *Tabla N° 48*); por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a dos provincias vecinas, incluyendo las provincias costeras.

**Tabla N° 48.** Total residentes en Imbabura 2005 según residencia 2010

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2010</b>	<b>Relativo</b>
10-Imbabura	335.666	94,69%
17-Pichincha	12.007	3,39%
04-Carchi	1.766	0,50%
09-Guayas	614	0,17%
08-Esmeraldas	485	0,14%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	427	0,12%
21-Sucumbios	395	0,11%
18-Tungurahua	381	0,11%
13-Manabí	353	0,10%
22-Orellana	335	0,09%
05-Cotopaxi	275	0,08%
06-Chimborazo	271	0,08%
01-Azuay	257	0,07%
11-Loja	178	0,05%
15-Napo	172	0,05%
12-Los Ríos	161	0,05%
07-El Oro	142	0,04%
16-Pastaza	136	0,04%
14-Morona Santiago	124	0,03%
24-Santa Elena	108	0,03%
03-Cañar	86	0,02%
02-Bolívar	76	0,02%
20-Galápagos	56	0,02%
19-Zamora Chinchipe	26	0,01%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>354.497</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 49* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 18.831 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó 0,28 años, pasando de 31,75 en los

residentes en 2005 a 32,03 en los no migrantes, y la mediana de la edad no se vio afectada; el índice de masculinidad bajó 0,53 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 28,58% en los residentes en el 2005 a 28,61% en los no migrantes.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,46 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó 0,11 años y la población con título superior bajó 0,32 puntos porcentuales.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió 1,62 puntos porcentuales, se redujeron 15.503 personas de la PEA, la tasa de desocupación tuvo una disminución de 0,06 y la PEA afiliada al IESS tuvo una disminución de 0,21 puntos porcentuales.

**Tabla N° 49.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Imbabura por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	354.497	18.831	335.666	-18.831
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	31,75	26,76	32,03	0,28
Edad mediana	27,00	23,00	27,00	0,00
Índice de Masculinidad	93,51%	103,36%	92,98%	-0,53
Proporción de Jefes de hogar	28,58%	28,02%	28,61%	0,03
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	10,81%	3,35%	11,27%	0,46
Promedio de años de escolaridad*	8,45	10,78	8,34	-0,11
Título de educación superior*	10,80%	17,44%	10,48%	-0,32
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	50,32%	26,36%	51,94%	1,62
Población Económicamente Activa**	267.893	15.503	252.390	-15.503
Tasa desocupación**	2,44%	3,28%	2,38%	-0,06
% PEA afiliada al IESS**	20,45%	23,91%	20,24%	-0,21
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.3.10. Provincia de Tungurahua**

Tungurahua está ubicada la sierra centro, tiene una extensión territorial de 3.386,25 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 453.614 personas residentes habituales, de ellos 18.501 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que 454.607 personas que residían habitualmente en esta provincia en el 2005, 19.494 emigraron a otras provincias para el 2010; con lo anterior se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 94,91%, por lo tanto, esta provincia es expulsora de población, pues recibió 95 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población del quinquenio fue de 95,71% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (435.113 personas) corresponde a aquellos que conservaron su provincia de residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 69,90% de la población emigrante de la provincia de Tungurahua salió a 7 provincias, las 2 principales provincias son: Pichincha y Guayas (suman 41,73% de emigrantes), a estas le siguen otras cinco: Pastaza, Chimborazo, Cotopaxi, Galápagos y Sucumbíos, estas últimas suman un 28,17% de población emigrante (Ver *Tabla N° 50*); por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a dos provincias: Pichincha y Guayas, incluyendo las provincias vecinas y Sucumbíos.

**Tabla N° 50.** Total residentes en Tungurahua 2005 según residencia 2010

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2010</b>	<b>Relativo</b>
18-Tungurahua	435.113	95,71%
17-Pichincha	6.374	1,40%
09-Guayas	1.761	0,39%
16-Pastaza	1.490	0,33%
06-Chimborazo	1.433	0,32%
05-Cotopaxi	1.371	0,30%
15-Napo	603	0,13%
20-Galápagos	595	0,13%
21-Sucumbios	573	0,13%
01-Azuay	528	0,12%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	520	0,11%
13-Manabí	519	0,11%
14-Morona Santiago	501	0,11%
02-Bolívar	471	0,10%
22-Orellana	470	0,10%
12-Los Ríos	409	0,09%
10-Imbabura	374	0,08%
08-Esmeraldas	343	0,08%
07-El Oro	319	0,07%
11-Loja	239	0,05%
24-Santa Elena	205	0,05%
03-Cañar	183	0,04%
04-Carchi	134	0,03%
19-Zamora Chinchipe	79	0,02%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>454.607</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 51* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 19.494 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó 0,22 años, pasando de 32,93 en los

residentes en 2005 a 33,15 en los no migrantes, y la mediana de la edad no se vio afectada; en tanto que el índice de masculinidad bajó 0,73 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 30,58% en los residentes 2005 a 30,64% en los no migrantes.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,25 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó 0,11 años y la población con título superior bajó 0,38 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió 0,95 puntos porcentuales, se redujeron 16.183 personas de la PEA, la tasa de desocupación tuvo una disminución de 0,07 y la PEA afiliada al IESS tuvo una disminución de 0,18 puntos porcentuales.

**Tabla N° 51.** Indicadores sociodemográficos y económicos Tungurahua por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	454.607	19.494	435.113	-19.494
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	32,93	27,93	33,15	0,22
Edad mediana	29,00	25,00	29,00	0,00
Índice de Masculinidad	93,45%	111,09%	92,72%	-0,73
Proporción de Jefes de hogar	30,58%	29,36%	30,64%	0,06
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	7,54%	2,29%	7,79%	0,25
Promedio de años de escolaridad*	9,00	11,58	8,89	-0,11
Título de educación superior*	13,11%	22,26%	12,73%	-0,38
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	44,12%	25,69%	45,07%	0,95
Población Económicamente Activa**	357.951	16.183	341.768	-16.183
Tasa desocupación**	1,56%	2,96%	1,49%	-0,07
% PEA afiliada al IESS**	17,98%	21,87%	17,80%	-0,18
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.3.11. Provincia de El Oro**

El Oro está ubicada al sur, tiene una extensión territorial de 5.766,68 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 535.820 personas residentes habituales, de ellos 27.934 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que de las 536.976 personas que residían habitualmente en esta provincia en el 2005, 29.090 emigraron a otras provincias para el 2010; con lo anterior se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 96,03%, por lo tanto, esta provincia es expulsora de población, pues recibió 96 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población del quinquenio fue de 94,58% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (507.886 personas) corresponde a aquellos que conservaron su provincia de residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 84,63% de la población emigrante de la provincia de El Oro salió a 8 provincias, las 4 principales provincias son: Guayas, Azuay, Pichincha y Loja (suman 69,90% de emigrantes), a estas le siguen otras 4 provincias: Manabí, Esmeraldas, Los Ríos y Santo Domingo de los Tsáchilas, estas últimas suman un 14,73% de población emigrante (Ver *Tabla N° 52*); por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a las provincias vecinas, incluyendo Pichincha y las provincias costeras.

**Tabla N° 52.** Total residentes en El Oro 2005 según residencia 2010

Provincia	Residentes 2010	Relativo
07-El Oro	507.886	94,58%
09-Guayas	7.051	1,31%
01-Azuay	5.418	1,01%
17-Pichincha	4.594	0,86%
11-Loja	3.271	0,61%
13-Manabí	1.146	0,21%
08-Esmeraldas	1.091	0,20%
12-Los Ríos	1.069	0,20%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	980	0,18%
21-Sucumbios	701	0,13%
22-Orellana	591	0,11%
19-Zamora Chinchipe	507	0,09%
06-Chimborazo	505	0,09%
24-Santa Elena	448	0,08%
18-Tungurahua	332	0,06%
03-Cañar	261	0,05%
14-Morona Santiago	243	0,05%
05-Cotopaxi	227	0,04%
10-Imbabura	186	0,03%
16-Pastaza	158	0,03%
20-Galápagos	100	0,02%
15-Napo	80	0,01%
02-Bolívar	73	0,01%
04-Carchi	58	0,01%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>536.976</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones

La *Tabla N° 53* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 29.090 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó 0,25 años, pasando de 31,58 en los

residentes en 2005 a 31,83 en los no migrantes, la mediana de la edad no se vio afectada; en tanto que el índice de masculinidad bajó 0,37 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 30,06% en los residentes en el 2005 a 30,13% en los no migrantes.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,10 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó 0,04 años y la población con título superior bajó 0,05 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió en 1,04 puntos porcentuales, se redujeron 23.789 personas de la PEA, la tasa de desocupación tuvo una disminución de 0,06 y la PEA afiliada al IESS tuvo una disminución de 0,09 puntos porcentuales.

**Tabla N° 53.** Indicadores sociodemográficos y económicos de El Oro por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	536.976	29.090	507.886	-29.090
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	31,58	27,15	31,83	0,25
Edad mediana	28,00	24,00	28,00	0,00
Índice de Masculinidad	101,52%	108,23%	101,15%	-0,37
Proporción de Jefes de hogar	30,06%	28,88%	30,13%	0,07
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	4,09%	2,48%	4,19%	0,10
Promedio de años de escolaridad*	9,67	10,46	9,63	-0,04
Título de educación superior*	9,90%	10,86%	9,85%	-0,05
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	42,78%	26,72%	43,82%	1,04
Población Económicamente Activa**	414.017	23.789	390.228	-23.789
Tasa desocupación**	2,83%	3,85%	2,77%	-0,06
% PEA afiliada al IESS**	15,10%	16,63%	15,01%	-0,09
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

#### **4.3.12. Provincia de Sucumbíos**

Sucumbíos está ubicada en la Amazonía, tiene una extensión territorial de 18.084,42 km<sup>2</sup> y en el 2010 tuvo 147.466 personas residentes habituales, de ellos 14.135 son inmigrantes del quinquenio 2005-2010, mientras que de las 147.995 personas que residían habitualmente en esta provincia en el 2005, 14.664 emigraron a otras provincias para el 2010; con lo anterior se tiene que el índice de migración en el periodo fue de 96,39%, por lo tanto, esta provincia es atractiva de población, pues recibió 96 inmigrantes por cada 100 emigrantes en el periodo 2005-2010.

El índice de retención de población del quinquenio fue de 90,09% (Ver *Tabla N° 5*), es decir, del total de residentes en el 2005, ese porcentaje (133.331 personas) corresponde a aquellos que conservaron su provincia de residencia al 2010.

#### **✓ Provincias a donde emigran**

El 67,85% de la población emigrante de la provincia de Sucumbíos salió a 7 provincias, las 3 principales fueron: Pichincha, Orellana y Santo Domingo de los Tsáchilas (suman 48,27% de emigrantes), a estas le siguen otras 4 provincias: Guayas, El Oro, Esmeraldas y Los Ríos, estas últimas suman un 19,58% de población emigrante (Ver *Tabla N° 54*); por lo anterior, se concluye que los emigrantes de esta provincia salieron principalmente a las provincias de la región costa (excepto: Manabí y Santa Elena), además de Pichincha y Orellana.

**Tabla N° 54.** Total residentes en Sucumbíos 2005 según residencia 2010

<b>Provincia</b>	<b>Residentes 2010</b>	<b>Relativo</b>
21-Sucumbios	133.331	90,09%
17-Pichincha	3.608	2,44%
22-Orellana	2.008	1,36%
23-Santo Domingo de los Tsáchilas	1.463	0,99%
09-Guayas	825	0,56%
07-El Oro	750	0,51%
08-Esmeraldas	688	0,46%
12-Los Ríos	608	0,41%
11-Loja	505	0,34%
15-Napo	502	0,34%
13-Manabí	453	0,31%
18-Tungurahua	451	0,30%
05-Cotopaxi	427	0,29%
06-Chimborazo	394	0,27%
10-Imbabura	374	0,25%
02-Bolívar	337	0,23%
16-Pastaza	306	0,21%
01-Azuay	263	0,18%
14-Morona Santiago	207	0,14%
04-Carchi	200	0,14%
19-Zamora Chinchipe	135	0,09%
24-Santa Elena	83	0,06%
03-Cañar	65	0,04%
20-Galápagos	12	0,01%
<b>TOTAL 2005</b>	<b>147.995</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC*

#### ✓ **Características sociodemográficas y económicas, y sus implicaciones**

La *Tabla N° 55* presenta los principales indicadores demográficos, educacionales y económicos de los tres grupos de población: residente en el 2005 (incluyendo a los emigrantes), sólo emigrante y sólo no migrante en el periodo 2005 - 2010, así como sus implicaciones por la emigración.

- De la provincia emigraron 14.664 personas en el quinquenio 2005-2010, donde el promedio de edad de los residentes aumentó 0,17 años, pasando de 27,83 en los residentes en 2005 a 28,00 en los no migrantes, y la mediana de la edad no se vio

afectada; en tanto que el índice de masculinidad bajó 0,71 puntos porcentuales y la proporción de jefes de hogar pasó de 28,17% en los residentes en el 2005 a 27,98%.

- En temas de educación, el porcentaje de analfabetismo en la población no migrante subió 0,43 puntos porcentuales, el promedio de años de escolaridad bajó 0,14 años y la población con título superior bajó 0,19 puntos.
- Finalmente, el índice de dependencia demográfica subió 1,92 puntos porcentuales, se redujeron 11.374 personas de la PEA, la tasa de desocupación tuvo una disminución de 0,14 y la PEA afiliada al IESS tuvo un aumento de 0,43 puntos porcentuales.

**Tabla N° 55.** Indicadores sociodemográficos y económicos de Sucumbíos por condición migratoria

Temáticas	Residente 2005	Emigrante 2010	No migrante	Variación por migración
<b>TOTAL PERSONAS</b>	147.995	14.664	133.331	-14.664
<b>DEMOGRÁFICAS</b>				
Edad media	27,83	26,34	28,00	0,17
Edad mediana	24,00	23,00	24,00	0,00
Índice de Masculinidad	109,16%	115,84%	108,45%	-0,71
Proporción de Jefes de hogar	28,17%	29,94%	27,98%	-0,19
<b>EDUCACIONALES</b>				
Analfabetismo**	6,68%	3,16%	7,11%	0,43
Promedio de años de escolaridad*	8,43	9,76	8,29	-0,14
Título de educación superior*	5,81%	7,63%	5,62%	-0,19
<b>ECONÓMICAS</b>				
Dependencia demográfica	48,73%	33,31%	50,65%	1,92
Población Económicamente Activa**	105.888	11.374	94.514	-11.374
Tasa desocupación**	2,84%	3,98%	2,70%	-0,14
% PEA afiliada al IESS**	20,46%	16,90%	20,89%	0,43
* Población con 24 años y más de edad				
** Población con 15 años y más de edad				

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

## V. MODELACIÓN DEL HECHO (PROCESO) DE MIGRAR

### 5.1. Análisis descriptivo de las variables relacionadas con la migración

Debido al tamaño y la característica de la BDD (variables con casos “No responde”), la “población” utilizada para estimar el modelo está compuesto por 4’749.403 personas, en este grupo constan las personas que cumplen las siguientes condiciones:

- **Edad:** de 12 a 65 años, considerando que hay preguntas que aplican a “Personas de 12 años y más de edad”, y que los niños no adoptan por sí solos la decisión de migrar, sino que generalmente es una decisión de los padres (Villa, 1991);
- **Relación con el jefe de hogar:** pertenezcan a hogares particulares (se excluyen aquellas personas que viven en viviendas colectivas y sin vivienda);
- **Discapacidad y nivel de instrucción:** siempre que tengan un dato declarado (se excluye a los “No responde”);
- **Residencia 2010 y 2005:** aquellos que tanto en el 2005 como en el 2010 residan en provincias delimitadas del Ecuador (del 1 al 24);
- **Provincias atractivas 2010:** residentes en las 12 provincias definidas como atractivas de población (ver *Tabla N° 6*).

La BDD contiene la variable respuesta (dependiente) dicotómica “Categoría de Migración” y 10 variables independientes que describen los atributos o características sociodemográficas y económicas (Ver *Tabla N° 56*), con las cuales se buscará explicar el fenómeno de la Migración.

La variable respuesta indica si la persona es migrante o no, esta es una variable dicotómica donde las personas no migrantes (No-default) se codifican con 0 y los migrantes (Default) con 1. Las variables independientes se seleccionaron en base a las consideraciones tomadas en otras investigaciones relacionadas con el tema, entre ellas: Migración interna en el Ecuador y los factores asociados al mercado laboral (Falconí Cobo, 2010), así como El Modelo Logit Mixto para la construcción de un Scoring de Crédito (Moreno Valencia, 2013); estas variables son levantadas en el censo y están relacionadas con factores sociodemográficos y económicos de la persona.

**Tabla N° 56.** Descripción de variables candidatas para el modelo

N°	Variable	Nivel de medición
1	<b>Migrante:</b> Categoría de migración.	Cualitativa nominal. <i>0) No migrante, 1) migrante</i>
2	<b>P01:</b> Sexo.	Cualitativa nominal. <i>1) Hombre, 2) Mujer</i>
3	<b>P02:</b> Relación de parentesco con el/la jefe/a del hogar.	Cualitativa nominal. <i>1) Jefe o Jefa de hogar, 2) Cónyuge o conviviente, 3) Hijo o Hija, 4) Yerno o nuera, 5) Nieto o nieta, 6) Padres o suegros, 7) Otro Pariente, 8) Otro no pariente, 9) Empleado(a) doméstico(a)</i>
4	<b>P03:</b> Edad.	Cuantitativa. <i>Edad en años cumplidos</i>
5	<b>P08:</b> Tiene discapacidad permanente por más de un año.	Cualitativa nominal. <i>1) Si, 2) No</i>
6	<b>P11L:</b> En donde nació.	Cualitativa nominal. <i>1) En esta ciudad o parroquia rural, 2) En otro lugar del país, 3) En otro País</i>
7	<b>P16:</b> Como se identifica según su cultura y costumbres.	Cualitativa nominal.

		1) <i>Indígena</i> , 2) <i>Afroecuatoriano/a</i> , 3) <i>Negro/a</i> , 4) <i>Mulato/a</i> , 5) <i>Montubio/a</i> , 6) <i>Mestizo/a</i> , 7) <i>Blanco/a</i> , 8) <i>Otro/a</i>
8	<b>P19:</b> Sabe leer y escribir.	Cualitativa nominal. 1) <i>Si</i> , 2) <i>No</i>
9	<b>P23:</b> Nivel de instrucción al que asiste o asistió.	Cualitativo ordinal. 1) <i>Ninguno</i> , 2) <i>Centro de Alfabetización/(EBA)</i> , 3) <i>Pre escolar</i> , 4) <i>Primario</i> , 5) <i>Secundario</i> , 6) <i>Educación Básica</i> , 7) <i>Educación Media</i> , 8) <i>Ciclo Postbachillerato</i> , 9) <i>Superior</i> , 10) <i>Postgrado</i>
10	<b>P27:</b> Qué hizo la semana pasada.	Cualitativo nominal. 1) <i>Trabajó al menos una hora</i> , 2) <i>No trabajó pero SI tiene trabajo</i> , 3) <i>Al menos una hora fabricó algún producto o brindó algún servicio</i> , 4) <i>Al menos una hora ayudó en algún negocio o trabajo de un familiar</i> , 5) <i>Al menos una hora realizó labores agrícolas o cuidó animales</i> , 6) <i>Es Cesante</i> ; 7) <i>No trabajó</i>
11	<b>P34:</b> Estado conyugal.	Cualitativo nominal. 1) <i>Casado/a</i> , 2) <i>Unido/a</i> , 3) <i>Separado/a</i> , 4) <i>Divorciado/a</i> , 5) <i>Viudo/a</i> , 6) <i>Soltero/a</i>

FUENTE: *Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC*

La *Tabla N° 57* contiene un resumen de la condición de migración (no migrante y migrante) en cada una de las variables cualitativas; así podemos citar algunos aspectos relevantes por cada variable:

- **SEXO**, al comparar la proporción de migrantes dentro de cada categoría se evidencia que la proporción de “Hombres” (5,52%) presentan una mínima diferencia frente al de las “Mujeres” (5,13%); por otro lado, cuando se comparan las proporciones dentro del grupo de los migrantes y de los no migrantes, se

evidencia que no presentan diferencias significativas entre “Hombres” y “Mujeres” (todos están alrededor de 50,00%).

- **PARENTESCO QUE TIENEN CON EL/LA JEFE/A DE HOGAR**, al comparar la proporción de *migrantes* dentro de cada categoría de parentesco, se evidencia la formación de dos grupos: 1) aquellas que tienen proporción inferior al 10,00% y 2) las que tienen una proporción superior a ese valor: “Otro pariente” (13,77%), “Otro no pariente” (17,90%) y “Empleado(a) domestico(a)” (24,79); por otro lado, cuando se comparan las proporciones dentro de los migrantes y los no migrantes, se evidencia que “Otro pariente” (16,49%) y “Otro no pariente” (4,00%) presentan proporciones más altas en los *migrantes*, a diferencia que la categoría “Hijo o Hija” (28,50%) tiene más proporción en los no migrantes.
- **TIENE DISCAPACIDAD**, al comparar la proporción de *migrantes* dentro de cada categoría se evidencia que la proporción de “No tiene” (5,38%) presentan una diferencia frente a “Sí tiene” (4,18%); por otro lado, cuando se comparan las proporciones dentro de cada grupo (migrantes y no migrantes), se evidencia que “No tienen discapacidad” (95,91%) presenta una mayor proporción en los Migrantes y, la categoría “Sí tienen discapacidad” (5,27%) tiene más proporción en los no migrantes<sup>18</sup>.
- **LUGAR DE NACIMIENTO**, al comparar la proporción de *migrantes* dentro de cada categoría se evidencia que la proporción de “En otro lugar del país” (10,97%) presenta una diferencia frente a “En otro país” (5,97%) y “En esta ciudad o

---

<sup>18</sup> Esto parece coherente, ya que se supone que quienes no tienen discapacidad tendrían mayor facilidad para movilizarse y por tanto cambiar su lugar de residencia habitual

parroquia rural” (1,38%); por otro lado, cuando se comparan las proporciones dentro del grupo de los migrantes y de los no migrantes, se evidencia que “En otro lugar del país” (83,73%) presenta la proporción más alta en los migrantes y, “En esta ciudad o parroquia rural” (60,87%) tiene más proporción en los no migrantes.

- **AUTOIDENTIFICACIÓN ÉTNICA**, al comparar la proporción de *migrantes* dentro de cada categoría se evidencia la formación de dos grupos: 1) aquellas que tienen proporción inferior a 7,00% y 2) las que tienen una proporción superior a ese valor (“Negro/a” (10,94%), “Indígena” (8,00%) y “Afroecuatoriano/a” (7,43%)); por otro lado, cuando se comparan las proporciones por categoría dentro de los migrantes y de los no migrantes, se evidencia que “Indígena” (7,54%) presenta una proporción más altas en los migrantes, mientras que “Mestizo” (75,34%) tiene más proporción en los no migrantes.
- **SABE LEER Y ESCRIBIR**, al comparar la proporción de migrantes dentro de cada categoría se evidencia que la proporción de “Sí sabe” (5,34%) presenta una diferencia frente a “No sabe” (4,66%); por otro lado, cuando se comparan las proporciones por categoría dentro de los migrantes y de los no migrantes, se evidencia que “Si sabe” (97,14%) presenta proporción relativamente alta en los migrantes, mientras que “No sabe” (3,29%) tiene más proporción en los no migrantes.
- **NIVEL DE INSTRUCCIÓN**, al comparar la proporción de *migrantes* dentro de cada categoría se evidencia que “Centro de Alfabetización/EBA” (3,84%) tiene la proporción más baja frente a las demás categorías; por otro lado, cuando se comparan las proporciones por categoría dentro de los migrantes y de los no

migrantes, se evidencia que “Secundaria” presenta la proporción más alta en los no migrantes.

- **QUÉ HIZO LA SEMANA PASADA**, al comparar la proporción de *migrantes* dentro de cada categoría se evidencia que “Al menos una hora realizó labores agrícolas o cuidó animales” (4,44%) presenta la proporción más baja frente a las demás categorías; por otro lado, cuando se comparan las proporciones por categoría dentro de los migrantes y de los no migrantes, no se evidencia una diferencia entre las categorías.
- **ESTADO CONYUGAL**, al comparar la proporción de *migrantes* se evidencia la formación de dos grupos: 1) aquellas que tienen proporción inferior a 5,00% y otro las que tienen una proporción superior a ese valor: “Unido” (7,06%) y “Soltero/a (5,79%); por otro lado, cuando se comparan las proporciones por categoría dentro de los migrantes y de los no migrantes, se evidencia que “Unido” (29,70%) y “Soltero” (36,14%) tienen más proporción en los migrantes, mientras que “Casado” (35,52%) presenta una proporción más altas en los no migrantes.

Los hallazgos descrito anteriormente (interpretación de la *Tabla N° 57*) dan ciertas luces para determinar las variables que participarán o no en la construcción del modelo.

**Tabla N° 57.** Proporción de población por categoría de migración

VARIABLE	CATEGORÍA	TOTAL	No migrante		Migrante		Prop. Migrante	Test X <sup>2</sup>
			N° personas	%	N° personas	%		Chi square (valor p)
Cual es el Sexo	Hombre	2.288.398	2.162.016	48,08%	126.382	50,00%	5,52%	354,29 (0,000*)
	Mujer	2.461.005	2.334.639	51,92%	126.366	50,00%	5,13%	
Que parentesco o relación tiene con el/la jefe/a del hogar	Jefe o Jefa de hogar	1.715.873	1.625.530	36,15%	90.343	35,74%	5,27%	82.617,08 (0,000*)
	Cónyuge o conviviente	1.134.510	1.078.353	23,98%	56.157	22,22%	4,95%	
	Hijo o Hija	1.321.431	1.281.598	28,50%	39.833	15,76%	3,01%	
	Yerno o nuera	99.778	92.279	2,05%	7.499	2,97%	7,52%	
	Nieto o nieta	77.792	74.829	1,66%	2.963	1,17%	3,81%	
	Padres o suegros	32.572	30.486	0,68%	2.086	0,83%	6,40%	
	Otro Pariente	302.565	260.890	5,80%	41.675	16,49%	13,77%	
	Otro no pariente	56.495	46.382	1,03%	10.113	4,00%	17,90%	
Empleado(a) doméstico(a)	8.387	6.308	0,14%	2.079	0,82%	24,79%		
Tiene discapacidad	Si	247.541	237.191	5,27%	10.350	4,09%	4,18%	674,25 (0,000*b)
	No	4.501.862	4.259.464	94,73%	242.398	95,91%	5,38%	
En dónde nació	En esta ciudad o parroquia	2.775.505	2.737.068	60,87%	38.437	15,21%	1,38%	207.611,72 (0,000*)
	En otro lugar del país	1.928.805	1.717.185	38,19%	211.620	83,73%	10,97%	
	En otro País	45.093	42.402	0,94%	2.691	1,06%	5,97%	
Como se identifica según su cultura y costumbres	Indígena	238.116	219.071	4,87%	19.045	7,54%	8,00%	8.657,53 (0,000*)
	Afroecuatoriano/a	187.176	173.265	3,85%	13.911	5,50%	7,43%	
	Negro/a	33.826	30.125	0,67%	3.701	1,46%	10,94%	
	Mulato/a	96.833	90.237	2,01%	6.596	2,61%	6,81%	
	Montubio/a	285.356	269.557	5,99%	15.799	6,25%	5,54%	
	Mestizo/a	3.564.041	3.387.587	75,34%	176.454	69,81%	4,95%	
	Blanco/a	322.420	306.344	6,81%	16.076	6,36%	4,99%	
Otro/a	21.635	20.469	0,46%	1.166	0,46%	5,39%		
Sabe leer y escribir	Si	4.594.390	4.348.868	96,71%	245.522	97,14%	5,34%	138,59 (0,000*)
	No	155.013	147.787	3,29%	7.226	2,86%	4,66%	
Nivel de instrucción al que asiste o asistió	Ninguno	155.152	147.949	3,29%	7.203	2,85%	4,64%	766,22 (0,000*)
	Centro de Alfabetización	28.494	27.401	0,61%	1.093	0,43%	3,84%	
	Pre escolar	9.373	8.817	0,20%	556	0,22%	5,93%	
	Primario	1.253.185	1.184.694	26,35%	68.491	27,10%	5,47%	
	Secundario	1.397.666	1.326.628	29,50%	71.038	28,11%	5,08%	
	Educación Básica	165.204	155.304	3,45%	9.900	3,92%	5,99%	
	Educación Media	545.441	515.114	11,46%	30.327	12,00%	5,56%	
	Ciclo Postbachillerato	81.219	76.796	1,71%	4.423	1,75%	5,45%	
	Superior	1.029.905	974.167	21,66%	55.738	22,05%	5,41%	
Postgrado	83.764	79.785	1,77%	3.979	1,57%	4,75%		
Qué hizo la semana pasada	Trabajó al menos una hora	2.530.249	2.394.549	53,25%	135.700	53,69%	5,36%	355,78 (0,000*)
	No trabajó pero SI tiene	86.342	81.448	1,81%	4.894	1,94%	5,67%	
	Al menos una hora fabricó	83.815	79.215	1,76%	4.600	1,82%	5,49%	
	Al menos una hora ayudó	74.697	70.242	1,56%	4.455	1,76%	5,96%	
	Al menos una hora realizó	122.051	116.626	2,59%	5.425	2,15%	4,44%	
	Es Cesante; Buscó trabajo	38.341	35.966	0,80%	2.375	0,94%	6,19%	
No trabajó	1.813.908	1.718.609	38,22%	95.299	37,71%	5,25%		
Estado conyugal	Casado/a	1.664.246	1.597.346	35,52%	66.900	26,47%	4,02%	13.797,23 (0,000*)
	Unido/a	1.063.696	988.635	21,99%	75.061	29,70%	7,06%	
	Separado/a	267.280	254.337	5,66%	12.943	5,12%	4,84%	
	Divorciado/a	96.863	92.777	2,06%	4.086	1,62%	4,22%	
	Viudo/a	79.019	76.608	1,70%	2.411	0,95%	3,05%	
Soltero/a	1.578.299	1.486.952	33,07%	91.347	36,14%	5,79%		

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel ,05.

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC

Antes de introducir las variables a cualquier software entrenado para modelar, al igual que en otras formas de regresión, es conveniente analizar la asociación de la variable respuesta con las variables explicativas, así como entre las propias variables explicativas (multicolinealidad) para interpretar de forma adecuada los coeficientes obtenidos; este análisis previo fundamentará la elección de las variables independientes que se añaden en el modelo (Johnson, 2000). Se debe tener en cuenta que un mayor número de variables en el modelo implicará mayores errores estándar, por lo que es importante que el modelo sea más reducido (principio de parsimonia), además sea congruente e interpretable.

La *Tabla N° 58* presenta los resultados de correlación Spearman (para variables categóricas) y correlación Pearson (para variable cuantitativa) entre las variables independientes y con la variable dependiente (Migra), en la cual se puede evidenciar una correlación “media” entre las siguientes variables:

- P01 (sexo) con la P27 (qué hizo la semana pasada).
- P02 (parentesco) con las P03 (edad), P27 (qué hizo la semana pasada) y P34 (Estado conyugal).
- P03 (edad) con la P34 (Estado conyugal).
- P16 (Auto identificación étnica) y P19 (Analfabetismo) con la P23 (nivel de instrucción).

Por otro lado, se evidencia que las variables P23 (nivel de instrucción) y P27 (qué hizo la semana pasada) tienen una relación inferior a 0,005 con la variable dependiente (migración), teniendo que cerca del 0,3% y el 0,2% de la variabilidad de ser migrante se explica con cada una de estas variables respectivamente.

**Tabla N° 58.** Correlación bivariada de Spearman/Pearson de las variables seleccionadas

VAR	Migra	P01	P02	P03	P08	P11L	P16	P19	P23	P27	P34
Migra	1,000	-0,009	0,032	-0,091	0,012	0,206	-0,032	-0,005	0,003	-0,002	0,028
P01		1,000	0,073	0,012	0,030	0,009	0,022	0,023	0,003	0,312	-0,039
P02			1,000	-0,315	-0,002	-0,147	0,031	-0,027	0,121	0,252	0,469
P03				1,000	-0,113	0,157	0,045	0,143	-0,139	-0,184	-0,446
P08					1,000	-0,008	0,012	-0,146	0,116	-0,061	-0,032
P11L						1,000	-0,047	0,025	-0,112	-0,067	-0,130
P16							1,000	-0,095	0,212	-0,011	0,007
P19								1,000	-0,290	0,053	-0,004
P23									1,000	-0,097	0,097
P27										1,000	0,152
P34											1,000
N	4.749.403	4.749.403	4.749.403	4.749.403	4.749.403	4.749.403	4.749.403	4.749.403	4.749.403	4.749.403	4.749.403

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC

Con base a los resultados de las *Tabla N° 57* y *Tabla N° 58*, en un primer momento se decide excluir del modelo a las variables P23 y P27, esto debido a que presentan multicolinealidad (relación entre variables independientes) y tienen las relaciones más bajas con la variable dependiente.

## 5.2. Estimación del modelo

Hair y otros (1999) indican que cuando se trata de modelos con una variable dependiente categórica y variables independientes métricas (o factibles de ser transformadas mediante variables ficticias) son apropiadas las técnicas multivariantes de Análisis Discriminante o Regresión Logística, con la diferencia de que la primera requiere el cumplimiento de ciertos supuestos estrictos de normalidad y homocedasticidad de las variables, mientras que la segunda (logística) es más robusta en caso de que no se verifiquen tales supuestos, además sus coeficientes y estadísticos permiten un análisis e interpretación muy similares a los de la Regresión Lineal Múltiple.

En la *Tabla N° 56* se menciona que la variable dependiente es binaria (dicotómica) y sus variables independientes son una combinación de cualitativas y cuantitativas, por lo que en esta investigación se utilizará el modelo Logit, con el cual se busca calcular la probabilidad de que ocurra cierto acontecimiento, en este caso, el hecho de migrar o no; lo anterior puede interpretarse como la *probabilidad condicional* de que ocurra  $Y_i$  dado  $X_i$ , es decir,  $\Pr (Y_i = 1 \mid X_i)$ .

El método que se usó para seleccionar el subconjunto de variables fue el FORWARD: Wald inclusión hacia delante<sup>19</sup> de SPSS, que es el método automático por pasos que utiliza el *estadístico de Wald* para comprobar las covariables que deben incluirse o excluirse. La ventaja de este método es que el investigador no decide que variables se introducen o extraen del modelo, ya que comienza por un modelo que no contiene ninguna variable explicativa.

Como resultado del modelo de regresión logística aplicado en el software estadístico SPSS se obtuvo los valores que se muestran en la *Tabla N° 59*, misma que se detuvo en el octavo escalón; la columna “categoría” inicia con la primera y descarta a la última categoría de cada variable descrita en la *Tabla N° 56*.

---

<sup>19</sup> Es uno de los métodos automáticos que deja que el programa vaya introduciendo variables en el modelo, empezando por aquellas que tienen coeficientes de regresión más grandes, estadísticamente significativos. En cada paso se reevalúan los coeficientes y su significación, con lo cual se pueden eliminar del modelo aquellos que no se consideran estadísticamente significativos (Berlanga-Silvente & Vilà- Baños, 2014).

**Tabla N° 59.** Variables de la ecuación de regresión logística<sup>20</sup>

Var (recod) = categoría	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
							Inferior	Superior
P01(1) = 1	0,139	0,005	649,336	1	0,000	1,149	1,136	1,161
P02(1) = 1	-1,012	0,028	1.273,167	1	0,000	0,364	0,344	0,384
P02(2) = 2	-1,109	0,029	1.488,888	1	0,000	0,330	0,312	0,349
P02(3) = 3	-2,144	0,028	5.672,471	1	0,000	0,117	0,111	0,124
P02(4) = 4	-1,123	0,031	1.311,925	1	0,000	0,325	0,306	0,346
P02(5) = 5	-1,878	0,034	3.035,689	1	0,000	0,153	0,143	0,164
P02(6) = 6	0,118	0,037	10,202	1	0,001	1,125	1,047	1,210
P02(7) = 7	-0,542	0,028	364,489	1	0,000	0,581	0,550	0,615
P02(8) = 8	-0,360	0,030	141,479	1	0,000	0,697	0,657	0,740
P03	-0,064	0,000	63.717,561	1	0,000	0,938	0,938	0,939
P11L(1) = 1	-1,613	0,021	5.801,185	1	0,000	0,199	0,191	0,208
P11L(2) = 2	0,626	0,021	916,031	1	0,000	1,869	1,795	1,947
P16(1) = 1	0,189	0,033	32,924	1	0,000	1,208	1,132	1,288
P16(2) = 2	0,088	0,033	7,021	1	0,008	1,092	1,023	1,165
P16(3) = 3	0,363	0,037	96,519	1	0,000	1,437	1,337	1,545
P16(4) = 4	0,093	0,035	7,166	1	0,007	1,097	1,025	1,174
P16(5) = 5	-0,162	0,033	24,141	1	0,000	0,850	0,797	0,907
P16(6) = 6	-0,051	0,032	2,504	1	0,114	0,951	0,893	1,012
P16(7) = 7	0,011	0,033	0,112	1	0,738	1,011	0,948	1,078
P23(1) = 1	-0,379	0,021	311,078	1	0,000	0,684	0,656	0,714
P23(2) = 2	-0,529	0,037	209,450	1	0,000	0,589	0,549	0,633
P23(3) = 3	-0,340	0,049	47,722	1	0,000	0,712	0,646	0,784
P23(4) = 4	-0,491	0,018	768,370	1	0,000	0,612	0,591	0,634
P23(5) = 5	-0,574	0,018	1.053,912	1	0,000	0,563	0,544	0,583
P23(6) = 6	-0,523	0,020	651,662	1	0,000	0,593	0,569	0,617
P23(7) = 7	-0,452	0,018	609,139	1	0,000	0,636	0,614	0,660
P23(8) = 8	-0,278	0,024	137,470	1	0,000	0,757	0,723	0,793
P23(9) = 9	-0,106	0,018	36,363	1	0,000	0,899	0,868	0,931
P27(1) = 1	-0,068	0,005	169,205	1	0,000	0,934	0,924	0,944
P27(2) = 2	0,020	0,016	1,476	1	0,224	1,020	0,988	1,052
P27(3) = 3	0,030	0,017	3,248	1	0,071	1,030	0,997	1,064
P27(4) = 4	0,103	0,017	37,482	1	0,000	1,109	1,073	1,146
P27(5) = 5	0,016	0,015	1,019	1	0,313	1,016	0,985	1,047
P27(6) = 6	0,143	0,023	38,724	1	0,000	1,153	1,103	1,206
P34(1) = 1	-0,265	0,008	1.163,856	1	0,000	0,767	0,756	0,779
P34(2) = 2	-0,012	0,007	2,518	1	0,113	0,988	0,974	1,003
P34(3) = 3	0,002	0,011	0,025	1	0,875	1,002	0,980	1,024
P34(4) = 4	0,172	0,018	92,899	1	0,000	1,187	1,147	1,230
P34(5) = 5	-0,023	0,023	1,068	1	0,301	0,977	0,934	1,021
Constante	1,043	0,049	447,047	1	0,000	2,838		

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC

<sup>20</sup> Método por pasos hacia adelante de SPSS.

El modelo de regresión con el método Wald deja por fuera a dos variables: P08 (tenencia de discapacidad) y P19 (analfabetismo).

Las categorías cuyo coeficientes B (coeficientes de regresión) tienen un valor positivo en la *Tabla N° 59* indican que tienen mayor probabilidad de migrar que las otras categorías, por ejemplo: P01 (sexo) indica que los hombres tienen mayor probabilidad de migrar que las mujeres, así como las 4 primeras categorías de la variable P16 (Indígena, Afroecuatoriano/a, Negro/a y Mulato); por otro lado, el signo negativo indica una menor probabilidad de migrar, por ejemplo: P03 (edad) las personas cuya edad va aumentando tienen menor probabilidad de migrar, así como quienes nacieron en el mismo lugar donde fueron censados (P11L), por citar algunos coeficientes.

Por otro lado, en la misma tabla al revisar los niveles de significancia (Sig.) se puede concluir que las variables/categorías cuya significancia son mayores a 5,00% (0,05 resaltadas de celeste) no presentan diferencias significativas, es decir, no influyen significativamente a la decisión de migrar; así también se puede corroborar con sus respectivos intervalos de confianza de los Odds Radio (Exp (B)), ya que contienen al valor 1,00, el cual indica que no tiene relación/asociación con la variable dependiente.

Los Odds Radio mayores a 1,00 indica la relación de ese valor con respecto a 1,00, por ejemplo tomando el valor de P11L(2) cuyo Odds Radio (Exp(B)) es igual a 1,867 se puede interpretar que existe una relación de casi 2 a 1, que la persona con esa característica, migre de una provincia a otra; en contraste, cuando el Odds Radio es menor a 1, para obtener su interpretación se debe calcular su inversa (1/valor), por ejemplo: tomando la otra categoría de la misma variable P11L(1) se puede interpretar que existe una relación

de (1/0,199 = 5,02) 5 a 1 de que la persona que tiene esa característica, no migre; es decir, tiene una relación negativa con la variable dependiente.

En base a los coeficientes (B) obtenidos en la *Tabla N° 59*, se obtiene el modelo de probabilidad de migrar o no para cualquier individuo *i*, con la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{e^z}{1 + e^z}$$

Donde:

$$e = 2,7182$$

**Z** se obtiene de acuerdo al valor B y los valores de las categorías de cada variable, como sigue (por ejemplo si P01 es hombre se pondrá 1 en la ecuación, caso contrario 0, así sucesivamente con las demás variables):

$$\begin{aligned} Z = & 1,043 + 0,139(P01 = \text{hombre}) - 1,012(P02 = \text{Jefe o Jefa de hogar}) - 1,109(P02 = \\ & \text{Cónyuge o conviviente}) - 2,144(P02 = \text{Hijo o Hija}) - 1,123(P02 = \text{Yerno o nuera}) - \\ & 1,878(P02 = \text{Nieto o nieta}) + 0,118(P02 = \text{Padres o suegros}) - 0,542(P02 = \\ & \text{Otro Pariente}) - 0,36(P02 = \text{Otro no pariente}) - 0,064(P03 = \text{edad}) - 1,613(P11L = \\ & \text{En esta ciudad o parroquia rural}) + 0,626(P11L = \text{En otro lugar del país}) + \\ & 0,189(P16 = \text{Indígena}) + 0,088(P16 = \text{Afroecuatoriano}) + 0,363(P16 = \text{Negro}) + \\ & 0,093(P16 = \text{Mulato}) - 0,162(P16 = \text{Montubio}) - 0,051(P16 = \text{Mestizo}) + \\ & 0,011(P16 = \text{Blanco}) - 0,379(P23 = \text{Ninguno}) - 0,529(P23 = \\ & \text{Centro de Alfabetización}) - 0,34(P23 = \text{Pre escolar}) - 0,491(P23 = \text{Primario}) - \\ & 0,574(P23 = \text{Secundario}) - 0,523(P23 = \text{Educación Básica}) - 0,452(P23 = \\ & \text{Educación Media}) - 0,278(P23 = \text{Ciclo Postbachillerato}) - 0,106(P23 = \text{Superior}) - \\ & 0,068(P27 = \text{Trabajó al menos una hora}) + 0,02(P27 = \\ & \text{No trabajó pero SI tiene trabajo}) + 0,03(P27 = \\ & \text{Al menos una hora fabricó algún producto o brindó algún servicio}) + 0,103(P27 = \\ & \text{Al menos una hora ayudó en algún negocio o trabajo de un familiar}) + 0,016(P27 = \end{aligned}$$

*Al menos una hora realizó labores agrícolas o cuidó animales) + 0,143(P27 = Es Cesante; Buscó trabajo habiendo trabajado antes y está disponible para trabajar) – 0,265(P34 = Casado) – 0,012(P34 = Unido) + 0,002(P34 = Separado) + 0,172(P34 = Divorciado) – 0,023(P34 = Viudo)*

### 5.3. Capacidad predictiva

Uno de los resultados que da el modelo es la prueba de Hosmer y Lemeshow (Ver *Tabla N° 60*), cuyo valor de significancia en este caso es menor a 5,00% para el escalón 8, lo que significa que ningún coeficiente de la ecuación tiene un valor 0.

**Tabla N° 60.** Prueba de Hosmer y Lemeshow

Escalón	Chi-cuadrado	gl	Sig.
1	0,000	1	1,000
2	7.419,135	8	0,000
3	8.722,013	8	0,000
4	6.998,088	8	0,000
5	6.593,790	8	0,000
6	6.120,460	8	0,000
7	6.037,272	8	0,000
<b>8</b>	<b>5.982,938</b>	<b>8</b>	<b>0,000</b>
9	6.022,656	8	0,000
10	6.026,561	8	0,000

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC

Así también la *Tabla N° 61* presenta los valores de la bondad de ajuste R cuadrado de Cox y Snell y de Nagelkerke, con valores de 0,074 y 0,216 respectivamente, mismos que a pesar de estar muy lejanos a 1,00 quiere decir que el 7,4% y 21,6% respectivamente de los cambios en la variable dependiente (hecho de migrar) son explicados por las variables del modelo.

**Tabla N° 61.** Resumen del modelo

Escalón	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	1'760.141,350 <sup>a</sup>	0,044	0,130
2	1'675.099,168 <sup>a</sup>	0,061	0,180
3	1'621.862,607 <sup>a</sup>	0,072	0,210
4	1'616.549,585 <sup>a</sup>	0,073	0,213
5	1'614.414,511 <sup>a</sup>	0,073	0,215
6	1'612.824,052 <sup>a</sup>	0,073	0,216
7	1'612.280,994 <sup>a</sup>	0,073	0,216
8	1'611.927,636 <sup>a</sup>	0,074	0,216
9	1'611.851,029 <sup>a</sup>	0,074	0,216
10	1'611.843,110 <sup>a</sup>	0,074	0,216

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 7 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de 0,001.

**FUENTE:** Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC

Finalmente, de la *Tabla N° 62* (tabla de contingencia de los valores observados frente a los pronosticados) se puede concluir con un riesgo  $\alpha = 0,05$  que el modelo ha clasificado correctamente al 94,69% de los casos ya sea como migrante o no migrante; finalmente, para calcular la capacidad predictiva del modelo se calculan la sensibilidad<sup>21</sup> y especificidad<sup>22</sup>, donde se puede comprobar que el modelo tiene una sensibilidad alta (99,98%) y una especificidad baja (0,49%), por lo que el modelo clasifica adecuadamente a los que no migran pero deficientemente a los migrantes. Con base en estos resultados, se puede concluir que el modelo más que predictivo es un modelo explicativo.

**Tabla N° 62.** Tabla de contingencia del modelo

	Migración reciente (pronosticados)		Corrección de porcentaje	
	No	Si		
Migración reciente (observados)	No	4'495.806	849	99,98
	Si	251.502	1.246	0,49
Porcentaje global			94,69	

El valor de corte es 0,50

**FUENTE:** Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC

<sup>21</sup> **Sensibilidad:** probabilidad de que a los clientes malos (no migrantes), el modelo los clasifique como malos (no migrantes), bajo un punto de corte determinado (Fernández Castañeda & Pérez Ramírez, 2005).

<sup>22</sup> **Especificidad:** Es la probabilidad de que a los clientes buenos (migrantes), el modelo los clasifique como malos (no migrantes), bajo un punto de corte determinado (Fernández Castañeda & Pérez Ramírez, 2005).

## VI. DISCUSIONES

La población migrante recientes (5 años antes del Censo) del 2010 en comparación al 2001, aumentó en 54.910 personas, sin embargo, en términos porcentuales esta población entre 1982 y 2010 viene en descenso (1982 con 8,3%, 1990 con 5,7%, 2001 con 5,1% y 2010 con 4,7%).

En el 2001 la mitad de los inmigrantes se trasladó principalmente a las provincias de Pichincha y Guayas, tal como se ha venido comportando históricamente, pero al 2010 el 50% de inmigrantes se trasladaban a Pichincha, Guayas, Manabí y Los Ríos; la aparente disminución de la proporción a Pichincha y Guayas puede estar afectado por la separación de Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena respectivamente, ver *Tabla N° 3*.

En base al índice de migración (atractivas las provincias que superen a 100% y expulsoras aquellas con índices inferiores a 100%), en el 2001, nueve de las 22 provincias existentes fueron atractivas de población (Orellana, Pastaza, Pichincha, Galápagos, Azuay, Guayas, Cañar, Sucumbíos y El Oro), mientras que en el Censo 2010, de las 24 provincias existentes para ese entonces, la mitad tenían características de receptoras/atractivas de población (Azuay, Cañar, Guayas, Morona Santiago, Napo, Pastaza, Pichincha, Zamora Chinchipe, Galápagos, Orellana, Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena ) y la otra mitad eran expulsoras (Bolívar, Carchi, Cotopaxi, Chimborazo, El Oro, Esmeraldas, Imbabura, Loja, Los Ríos, Manabí, Tungurahua y Sucumbíos), ver *Tabla N° 4*.

En el año 2010, las provincias de la amazonia (selva), todas a excepción de Sucumbíos son atractivas, así también Guayas y las provincias vecinas a ella: Santa Elena, Cañar y Azuay, y al norte del país: Pichincha y Santo Domingo de los Tsáchilas, incluyendo la

provincia insular de Galápagos; en tanto que las provincias del Sur, Centro y algunas del Norte del país incluyendo a la provincia costera de Manabí y amazónica de Sucumbíos, son expulsoras de población (ver *Gráfico N° 6*). Este comportamiento no ha variado con resultados de censos anteriores, mismo que podría continuar; resultado que podría atribuirse a la ausencia de planificación territorial en el país hasta el año 2008.

En cuanto al índice de retención, seis provincias: Guayas, Santa Elena, Azuay, Cañar, Pichincha y Tungurahua (esta última a pesar de ser una provincia expulsora) ordenadas de forma descendentes registran los índices más altos de retención de su población, los mismos superan al 95,0% (Ver *Tabla N° 5*); así por ejemplo: apenas el  $(1 - 0,97479) * 100 = 2,52\%$  de la población residente en el 2005 en la provincia del Guayas migró hacia otras provincias del país en el 2010, así de las demás provincias: 3,16%, 3,41%, 3,92%, 4,12% y 4,29% respectivamente; por otro lado, las provincias de Galápagos (a pesar de ser atractiva), Sucumbíos y Carchi presentan el índice más bajo de retención con: 87,91%, 90,09% y 90,74% respectivamente; Galápagos por ejemplo vio salir de su provincia a 12,09% de su población residente.

En base al índice de migración, en el capítulo IV se agruparon a las provincias del 2010 en dos, primero las atractivas y luego las expulsoras, para las que se calcularon los principales indicadores **demográficos** (promedio y mediana de la edad, índice de masculinidad, proporción de jefes de hogar), **educacionales** (analfabetismo, promedio de años de escolaridad, proporción de población con título de educación superior) y **económicos** (dependencia demográfica, población económicamente activa – PEA, tasa

desocupación, % PEA afiliada al IESS); de manera conjunta se obtuvieron los siguientes resultados (ver *Tabla N°7*):

- El 4,72% de 12'825.187 personas con 5 años y más de edad que en el 2010 residen en el país, migraron a otras provincias en los últimos cinco años (migración reciente 2005-2010);
- El promedio de edad de la población total fue de 31,30 años, pero en los migrantes es menor (27,05 años) a diferencia de los no migrantes de 31,51 años; así también, se tienen - 4 años de diferencia entre la mediana de la edad (50% de la población) de los migrantes (24 años) frente a los no migrantes (28 años); en cuanto al índice de masculinidad, hay más mujeres que hombres en el grupo de los no migrantes (96,86 hombres por cada 100 mujeres), mientras que en los migrantes es de 108,83 hombres por cada 100 mujeres; en lo que respecta a la proporción de jefes de hogar, en el total de la población se tiene 29,23%, en los migrantes 28,66% y en los no migrantes 29,26%.
- Con respecto a los indicadores educativos se tiene que el nivel de analfabetismo en los no migrantes (6,96%) es más alto respecto a los migrantes (3,99%); así también se tiene menor nivel de escolaridad en los no migrantes (9,51 años) que en aquellos que migran (10,41 años) y, en lo que respecta a personas con título de educación superior se tiene menor proporción en los no migrantes (11,95%) que en los migrantes (14,10%).
- En los indicadores económicos, existe más población demográficamente dependiente en los no migrantes (45,59%) que en los migrantes (29,78%); en cuanto a la tasa de desempleo se tiene 3,20% en los no migrantes y 3,91% en los

migrantes; asimismo, hay mayor proporción de la PEA afiliada en los no migrantes (21,22%) que en los migrantes (18,99%); finalmente, se puede observar que la PEA en los no migrantes corresponde a 76,17% y, en los migrantes a 80,14% de la población.

Las 12 provincias catalogadas como atractivas de población (tomando como base los residentes en el 2010) recibieron un total de 362.189 inmigrantes, así al comparar la afectación en los principales indicadores, por la llegada de los inmigrantes, frente al total de residentes en el 2010 se tiene que (más detalles en el Anexo 4):

- El promedio de la edad se redujo en todas las provincias (con mayor impacto en: Galápagos, Pichincha y Santo Domingo de los Tsáchilas) a excepción de Napo y muy poco en Morona Santiago; las provincias que recibieron migrantes más jóvenes fueron: Pichincha (26,07 años), Pastaza (26,26 años), Zamora Chinchipe (26,28 años), Orellana (26,41 años) y Santo Domingo de los Tsáchilas (26,65 años).
- La mediana de la edad tuvo un comportamiento variado: en la mayoría no se modificó, bajó en Pichincha, Galápagos y Guayas y, subió en Morona Santiago; lo que indicaría que los migrantes a Morona Santiago no son muy jóvenes, esto se corrobora también con la edad promedio de los migrantes.
- El índice de masculinidad subió en 11 de las 12 provincias atractivas, con excepción de Galápagos, donde la variación es de -0,01 puntos porcentuales, esto a pesar de tener un índice de masculinidad mayor a 100 en los inmigrantes, pero se ve afectado por el peso de la población inmigrante (3.557 personas).

- La proporción de jefes de hogar aumentó en 6 provincias (Orellana, Santa Elena, Pastaza, Santo Domingo de los Tsáchilas, Morona Santiago y Napo) pero disminuyó en las otras 6 (Pichincha, Galápagos, Azuay, Guayas, Cañar y Zamora Chinchipe), con mayor impacto en Galápagos.
- Al nivel de analfabetismo le afectó positivamente, es decir, este indicador en el total de la población residente (como consecuencia del ingreso de los inmigrantes) disminuyó en casi todas las provincias, teniendo mayor impacto en: Pastaza, Orellana y Morona Santiago, con excepción de Guayas donde se mantuvo este indicador; por lo tanto, también influyó positivamente en los indicadores de Escolaridad y la proporción de personas con título superior, con excepción de: Guayas y Pichincha, donde estos dos indicadores se redujeron por la llegada de los inmigrantes.
- Finalmente, la tasa de desocupación aumentó en casi todas las provincias atractivas, con excepción de Guayas (se mantiene), mientras que la proporción de población afiliada al IESS se redujo en 8 provincias, pero aumentó en las otras 4; lo que da señales de que los inmigrantes cuando llegan al lugar de destino tienen problemas para incorporarse al mercado laboral y en caso de lograr un empleo, lo hacen al mercado informal. Solamente en 4 provincias aumentan la población afiliada al IESS: Orellana, Cañar, Morona Santiago y Napo, lo que quiere decir que quienes migran a estas provincias estarían en el mercado formal.

Las otras 12 provincias catalogadas como expulsoras de población (tomando como base los residentes en el 2005), despidieron un total de 328.099 emigrantes, así al

comparar la afectación de los emigrantes frente a los no migrantes se tiene que (más detalles en el Anexo 5):

- El promedio de la edad aumentó (tomando aquellos que no migran) en todas las 12 provincias como consecuencia de salida de sus territorios de los más jóvenes, con mayor afectación en Bolívar, mientras que la mediana de la edad sólo aumentó en 3 provincias (Bolívar, Carchi y Esmeraldas) y en las demás no hubo afectación.
- El índice de masculinidad bajó en 11 provincias debido a la salida de los emigrantes (mayor afectación en: Chimborazo, Cotopaxi y Bolívar), con excepción en Los Ríos, donde aumentó en 0,01%.
- La proporción de jefes de hogar aumentó en 10 provincias, pero disminuyó en 1 (Sucumbíos) y no afectó en 1 (Cotopaxi).
- Al nivel de analfabetismo le afectó negativamente, es decir, este indicador para los no migrantes (como consecuencia de la salida de los emigrantes) aumentó en todas las 12 provincias, con mayor énfasis en: Bolívar, Chimborazo, Cotopaxi; por lo tanto, también influyó negativamente en los indicadores de escolaridad (mayormente en: Bolívar, Chimborazo y Sucumbíos) y en la proporción de personas con título superior, esta última con excepción de: Esmeraldas y Manabí, donde este indicador aumentó en 0,04% y 0,09% respectivamente.
- Finalmente, la tasa de desocupación disminuyó en casi todas las provincias expulsoras, con excepción de Esmeraldas (se mantiene el nivel), mientras que la proporción de población afiliada al IESS se redujo en 8 provincias, aumentó en 3 (Manabí, Loja y Sucumbíos) y no hubo cambios en 1 (Cotopaxi).

Para la población de las 12 provincias catalogadas como atractivas de población, se seleccionó 10 variables explicativas (en base a estudios relacionados a migración interna) y con la población de 12 a 65 años de edad, se creó un modelo Logit que explique o describa las variables relacionadas con la decisión de migrar o no; con ello y una vez excluidas por ser redundantes con otras variables independiente, o por no tener mucha relación con la variable dependiente, se obtuvo un modelo con 8 variables censales que se enlistan en la Tabla N° 63 (Ver la descripción de las variables y sus respectivas categorías en la Tabla N°56), de las cuales hay categorías que aportan con signo positiva y otras con signo negativa para el cálculo de la probabilidad de migrar (detalles en el capítulo V); los resultados en la siguiente tabla.

**Tabla N° 63.** Aporte positivo/negativo a la decisión de migrar, por cada categoría

VARIABLE	POSITIVO	NEGATIVO
P01	1	
P02	6	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8
P03	-0,064	
P11L	2	2
P16	1, 2, 3, 4, 7	5, 6
P23		1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9
P27	2, 3, 4, 5, 6	1
P34	3, 4	1, 2, 5

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC

El modelo Logit que se construyó es explicativo bajo el siguiente contexto: coeficiente de determinación R cuadrado de Nagelkerke igual a 0,216, clasifica correctamente al 94,69 de casos, tiene una especificidad de 0,49% y una sensibilidad de 99,98%.

## VII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 7.1. Conclusiones

- Se concluye que la migración reciente (2005-2010) entre provincias sí provoca cambios en los principales indicadores sociodemográficos, educacionales y económicos, tanto en el lugar de destino en las provincias atractivas, como del lugar de origen en las provincias expulsoras.
- Se concluye que la población migrante frente a la no migrante tiene distintas características (la migración es selectiva): más joven, hombre, alfabeto, desempleada, con estudios superiores y, con más años de escolaridad.
- Hubo más provincias atractivas de población en el 2001 (9 de 22 existentes hasta en ese entonces) que en el 2010 (12 de las 24 existentes), así también, comparando los dos periodos, para el censo 2010 todas las provincias incrementaron su índice de retención de población. Es importante resaltar que históricamente las provincias amazónicas se mantienen como atractivas.
- La proporción de la población migrante reciente tiene un descenso histórico, en el censo de 1982 representó al 8,3% y en el censo del 2010 representó el 4,7%; así también se puede estudiar sólo desde 1982 ya que fue en ese censo que se preguntó sobre la residencia 5 años antes del censo.
- Las provincias ATRACTIVAS que concentran a los migrantes son: Pichincha (38,2%), Guayas (24,7%), Santo Domingo de los Tsáchilas (9,2%) y Azuay (8,2%); así también, la llegada de los migrantes produjo cambios en los

indicadores sociodemográficos, educativos y económicos de las provincias atractivas:

- **Reducción** de la edad, del analfabetismo, de la dependencia demográfica y de la proporción de personas afiliadas al IESS;
  - **Aumento** del índice de masculinidad, de los años de escolaridad, de la proporción de personas con título superior y de la tasa de desempleo.
- Las provincias EXPULSORAS que concentran más emigrantes son: Manabí (20,0%), Los Ríos (11,9%), Esmeraldas (11,7%), El Oro (8,9%) y Chimborazo (7,8%); la salida de los migrantes produjo cambios en los indicadores sociodemográficos, educativos y económicos de las provincias expulsoras:
    - **Aumento** de la edad, del nivel de analfabetismo y de la dependencia demográfica;
    - **Reducción** del índice de masculinidad, de los años de escolaridad, de la proporción de personas con título superior, de la tasa de desempleo y, de la proporción de personas afiliadas al IESS.
- Con el modelo Logit, se determina que 8 variables del censo 2010 tienen relación (explican) con la decisión (probabilidad) de migrar (Ver Tabla N° 63), las categorías que aportan positivamente son:
    - Sexo: hombre,
    - Relación de parentesco con el jefe de hogar: padres o suegros,
    - Edad: aumenta la edad y reduce la probabilidad de migrar,
    - En donde nació: nació en otro lugar del país,

- Autoidentificación según su cultura y costumbres: Indígena, Afroecuatoriano(a), Negro(a), Mulato(a), Blanco(a),
- Actividad económica: No trabajó pero sí tiene trabajo, Al menos una hora fabricó algún producto/brindó algún servicio, Al menos una hora ayudó en algún negocio/trabajo de un familiar, Al menos una hora realizó labores agrícolas/cuidó animales y, Es Cesante,
- Estado conyugal: está separado(a), divorciado(a).

## **7.2. Recomendaciones**

- En el marco de los resultados encontrados se recomienda que las autoridades tanto de las provincias expulsoras como de las atractivas implementen políticas de inserción laboral para aprovechar de mejor manera la población migrante que tiene rostro masculino, joven, con cierto nivel de estudios, ya que la población migrante sigue teniendo problemas para emplearse (tasa de desempleo mayor a los no migrantes).
- Se recomienda que las autoridades y el sector privado impulsen en las provincias con bajo índice de retención de población y en las expulsoras, la generación de empresas agregadoras de valor (modernización de la agricultura) y la diversificación de la matriz productiva (dejar el sector primario exportador y extractivista), así redistribuir geográfica a la población y evitar la acumulación de personas en provincias que históricamente son destino de los migrantes: Guayas, Pichincha y las provincias de la Amazonía.

- Se recomienda a los investigadores incluir otros indicadores en base a los datos del censo y otras fuentes (como encuestas y registros administrativos), para integrar condiciones demográficas con geográficas, económicas y más, ya que en esta investigación se calcularon y analizaron sólo ciertos indicadores; así también, dado que los migrantes tienen preferencia por ciertos territorios (Guayas, Pichincha y la región amazónica), convendría estudiar a profundidad sus motivos y sobre todo si mejoran o no las condiciones de vida de sus familias de los migrantes a estos territorios.
- En base a la sensibilidad alta (99,98%) y especificidad baja (0,49%) del modelo, se recomienda utilizar este modelo obtenido en el punto 5.2, más que para predecir sólo para explicar el fenómeno.

## VIII. BIBLIOGRAFÍA

- Berlanga-Silvente, V., & Vilà- Baños, R. (2014). *Cómo obtener un Modelo de Regresión Logística Binaria con SPSS*. Reire.
- Busso, G. (2006). *Migración Interna, Pobreza y Desarrollo Territorial en el Cono Sur de América Latina: Impactos Sociodemográficos de la Migración Interna a nivel de Divisiones Administrativas Mayores en Argentina, Bolivia, Brasil y Chile*. Santiago.
- Camacho, G. (2004). Feminización de las migraciones en Ecuador. En *MIGRACIONES: Un juego con cartas marcadas* (págs. 303-325). Quito: Abya-Yala.
- DEMOPAEDIA. (16 de Mayo de 2019). *Diccionario demografico multilingüe*. Obtenido de <http://es-i.demopaedia.org>:  
[http://www.demopaedia.org/tools/spip.php?page=generate\\_dictionary&edition=es-i&format=html](http://www.demopaedia.org/tools/spip.php?page=generate_dictionary&edition=es-i&format=html)
- Enfermeros: Cuerpo Técnico, Escala de Diplomado en Salud. (2006). *Temario Específico, Volumen I*. Murcia: MAD.
- Falconí Cobo, J. (2010). *Migración Interna en el Ecuador y los factores asociados al mercado laboral*. Quito: FLACSO.
- Fernández Castañeda, H., & Pérez Ramírez, F. O. (2005). *www.redalyc.org*. Recuperado el 02 de Junio de 2021, de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=75040605>
- Gujarati, D. (2004). *Econometría*. México: McGraw-Hill.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (1999). *Análisis Multivariante*. Madrid: Prentice Hall.
- Ibarra, M. d., & Michalus, J. C. (2010). Análisis del Rendimiento Académico mediante un modelo LOGIT. 2010.
- INE. (2019). *Indicadores Demográficos Básicos*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística de España.
- INEC. (2001). *Estudios demográficos en profundidad: migración y distribución espacial 1990-2001*.
- INEC. (2011). <http://www.ecuadorencifras.gob.ec>. Recuperado el 31 de Julio de 2018, de

- <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/search/Poblaci%C3%B3n%2C+superficie+%28km2%29%2C+densidad+poblacional+a+nivel+parroquial/>
- INEGI. (2012). *Cuentame población*. Recuperado el 2014, de [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx):  
<http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/migracion.aspx?tema=P>
- Johnson, D. E. (2000). *Métodos multivariados aplicados al análisis de datos*. México: Thompson.
- Laurelia, A., Porras Salazar, A. M., & Mora Proaño, M. (1992). *Movilidad Interprovincial en el Ecuador*. San José, Costa Rica: Centro Latinoamericano de Demografía.
- Lee, E. (1966). *A theory of migration*. *Demography*. Population Association of America.
- López Vega, R. (2017). Medición de la migración con especial referencia a la fuente de datos censal (la medición de la migración en los Censos de Población y Vivienda en México). En *Taller Nacional sobre “Migración interna y desarrollo en México: diagnóstico, perspectivas y políticas”*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CELADE-División de Población.
- Medina, Paúl; Chávez, Yannira. (2011). *Determinante de la temporalidad en el mercado laboral ecuatoriano*. Quito.
- Mera, E. M. (2001). Ecuador 2001: Matrices de migración interna.
- Moreno Valencia, S. (2013). *El Modelo Logit Mixto para la construcción de un Scoring de Crédito*. Medellín: Universidad Nacional de Colombia.
- OIM. (2006). *Glosario sobre migración*. Suiza.
- Ordoñez, J., & Royuela, V. (2014). *Determinantes de la migración interna en Ecuador (1980-2010): un análisis de datos de panel*.
- Palladino, A. (2010). *Introducción a la Demografía*. Universidad Nacional del Nordeste.
- Rincón, M. (1999). La investigación de las migraciones internas en los censos de población. En *América Latina: aspectos conceptuales de los censos del 2000*. Santiago de Chile: División de Población Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía, CELADE.

- Rodríguez Vignoli, J. (2004). *Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000*. Santiago de Chile: CELADE, División de Población de la CEPAL.
- Rodríguez, J., & Busso, G. (2009). *Migración interna y Desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005: Un estudio con perspectiva regional basada en siete países*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Rojas Hernández, M. E. (s.f.). *Principales características socioeconómicas de la población afrodescendiente*. Panamá: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Secretaría Nacional de Planificación. (2021). *Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025*. Quito.
- Serrano, A., & Troya, G. (2008). *Perfil Migratorio del Ecuador 2008*. Quito: Organización Internacional para las Migraciones.
- Todaro, M. (1969). A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Development Countries. *American Economic Review*.
- Velasco, J. L. (1985). Las migraciones internas en el Ecuador: Una aproximación geográfica. *Ecuador debate: migraciones y migrantes*, 33-58.
- Villa, M. (1991). *Introducción al análisis de la migración: apuntes de clase*. Santiago de Chile: CELADE.

## IX. ANEXOS

**Anexo 1. Matriz de migración reciente 2005-2010 (Provincia de residencia 5 años atrás y Provincia de residencia habitual)**

Provincia donde vivía hace 5 años	Provincia de residencia habitual																							
	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Pichincha	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios	Orellana	Sto Domingo de T.	Santa Elena
Azuay	600.443	97	2.140	80	242	684	3.336	255	3.004	261	1.811	398	487	2.387	88	177	3.623	498	589	39	226	206	384	155
Bolívar	175	157.853	50	15	370	1.160	73	100	1.255	73	55	1.400	72	72	94	112	6.044	1.865	13	13	403	396	329	52
Cañar	3.158	27	190.394	5	42	617	264	120	1.697	44	136	161	147	245	11	66	663	97	36	6	44	40	93	56
Carchi	161	22	15	136.369	190	156	97	211	924	3.963	46	167	114	34	68	54	6.892	178	8	39	281	75	165	54
Cotopaxi	345	220	77	135	348.264	508	199	319	917	246	231	1.381	501	151	209	294	12.653	1.708	34	41	428	427	800	113
Chimborazo	1.401	532	859	113	587	393.078	465	216	5.010	312	358	247	305	433	262	872	10.381	1.635	73	124	392	444	421	279
El Oro	5.418	73	261	58	227	505	507.886	1.091	7.051	186	3.271	1.069	1.146	243	80	158	4.594	332	507	100	701	591	980	448
Esmeraldas	509	183	265	91	700	573	1.817	436.128	8.559	700	202	1.911	4.486	157	153	187	9.467	420	82	73	1.074	968	5.351	527
Guayas	3.966	829	2.217	908	1.082	2.926	6.499	5.613	3.166.814	543	1.966	12.064	13.126	717	295	405	12.685	1.696	528	1.303	1.058	964	2.878	7.622
Imbabura	257	76	86	1.766	275	271	142	485	614	335.666	178	161	353	124	172	136	12.007	381	26	56	395	335	427	108
Loja	3.786	65	198	74	320	519	4.683	196	1.670	185	381.626	211	307	366	113	147	8.713	427	2.933	185	574	509	804	152
Los Ríos	947	1.049	245	90	1.411	325	1.200	1.572	15.976	145	222	660.299	2.705	108	116	191	7.150	575	72	85	831	678	2.360	894
Manabí	806	162	620	89	1.139	288	2.135	5.487	20.882	366	284	4.569	1.186.638	162	325	176	15.906	627	89	208	836	971	7.482	2.109
Morona Santiago	2.588	45	140	32	124	429	235	91	327	62	262	61	106	115.391	124	1.298	1.190	216	422	15	162	213	86	35
Napo	59	75	17	52	153	388	72	91	173	111	89	92	210	153	82.478	621	1.954	399	38	6	393	936	115	15
Pastaza	147	55	23	34	183	551	176	71	298	90	155	116	76	742	357	62.888	1.394	836	39	12	167	247	106	46
Pichincha	3.654	2.145	622	3.597	5.725	4.731	3.412	5.741	10.009	8.846	4.481	4.434	9.271	1.122	1.858	1.780	2.157.540	4.945	621	462	3.137	2.697	7.932	1.435
Tungurahua	528	471	183	134	1.371	1.433	319	343	1.761	374	239	409	519	501	603	1.490	6.374	435.113	79	595	573	470	520	205
Zamora Chinchipe	599	12	31	28	58	86	376	40	210	67	3.087	47	72	274	44	66	779	74	71.411	18	102	52	73	30
Galápagos	36	4	6	5	31	59	71	42	903	42	82	50	97	13	9	8	585	238	5	17.657	14	18	46	65
Sucumbios	263	337	65	200	427	394	750	688	825	374	505	608	453	207	502	306	3.608	451	135	12	133.331	2.008	1.463	83
Orellana	105	98	36	18	212	324	256	286	364	102	155	277	267	191	542	316	1.735	188	36	10	867	99.900	416	34
Sto Domingo de T.	516	258	107	113	688	590	1.035	3.683	2.867	372	615	1.953	3.755	126	164	204	8.754	595	112	69	1.401	1.088	288.970	252
Santa Elena	170	20	22	21	104	91	322	198	4.265	46	93	345	847	31	24	34	1.118	120	21	86	76	63	159	253.984

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 – INEC

**Anexo 2.** Migración interna (interprovincial) reciente en Ecuador censos 1990 (sin residentes en el exterior, ZND, y No declarado)

Residencia habitual	CENSO 1990					
	Población residencia habitual	Población residencia habitual 5 años antes	No migrante	Inmigrante	Emigrante	Índice de migración
Azuay	435,717	436,070	416,456	19,261	19,614	98.2%
Bolívar	133,936	144,116	129,495	4,441	14,621	30.4%
Cañar	162,009	164,658	155,670	6,339	8,988	70.5%
Carchi	121,011	128,603	115,220	5,791	13,383	43.3%
Cotopaxi	236,217	245,744	226,495	9,722	19,249	50.5%
Chimborazo	311,498	324,777	300,245	11,253	24,532	45.9%
El Oro	357,460	345,574	325,917	31,543	19,657	160.5%
Esmeraldas	254,672	262,291	234,636	20,036	27,655	72.4%
Guayas	2,191,007	2,148,778	2,086,842	104,165	61,936	168.2%
Imbabura	228,671	232,279	215,015	13,656	17,264	79.1%
Loja	333,651	353,273	321,130	12,521	32,143	39.0%
Los Ríos	454,675	469,479	431,366	23,309	38,113	61.2%
Manabí	887,199	925,570	863,136	24,063	62,434	38.5%
Morona Santiago	68,955	67,379	62,350	6,605	5,029	131.3%
Napo	84,169	78,091	71,568	12,601	6,523	193.2%
Pastaza	35,028	32,151	28,651	6,377	3,500	182.2%
Pichincha	1,517,218	1,463,396	1,395,166	122,052	68,230	178.9%
Tungurahua	316,273	319,674	302,332	13,941	17,342	80.4%
Zamora Chinchipe	53,613	49,483	45,660	7,953	3,823	208.0%
Galápagos	7,730	6,611	5,458	2,272	1,153	197.1%
Sucumbios	61,129	53,841	47,366	13,763	6,475	212.6%

### Anexo 3. Superficie en kilómetros cuadrados de las provincias

Provincia	Superficie km <sup>2</sup>
Azuay	8.309,58
Bolívar	3.945,38
Cañar	3.146,08
Carchi	3.780,45
Chimborazo	6.499,72
Cotopaxi	6.108,23
El oro	5.766,68
Esmeraldas	16.132,23
Galápagos	8.010,00
Guayas	15.430,40
Imbabura	4.587,51
Loja	11.062,73
Los Ríos	7.205,27
Manabí	18.939,60
Morona Santiago	24.059,40
Napo	12.542,50
Orellana	21.692,10
Pastaza	29.641,37
Pichincha	9.535,91
Santa Elena	3.690,17
Santo Domingo De Los Tsáchilas	3.446,65
Sucumbíos	18.084,42
Tungurahua	3.386,25
Zamora Chinchipe	10.584,28
Zonas no delimitadas	783,09
<b>TOTAL</b>	<b>256.370,00</b>

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010 (INEC, 2011)

**Anexo 4.** Afectaciones sociodemográficas y económicas provocadas por la inmigración (población base 2010), provincias atractivas

Provincia	Residentes 2010	Edad		Masculinidad	Jefe hogar	Pob. 15 y más		Pob. 24 y más		Dependencia Demográfica	PEA (15 y más)	
		Media	Mediana			Analfabetismo	Escolaridad	Título Sup.	Desempleo		Afiliada	
Orellana	14.396	-0,06	0	2,57%	0,31%	-0,53%	0,34	1,46%	-3,37%	0,13%	0,35%	
Santa Elena	14.769	-0,08	0	0,83%	0,13%	-0,10%	0,14	0,53%	-0,96%	0,04%	-0,14%	
Pastaza	9.098	-0,24	0	2,96%	0,05%	-0,71%	0,28	0,84%	-3,62%	0,07%	-0,61%	
Pichincha	138.269	-0,38	-1	0,26%	-0,08%	-0,04%	-0,02	-0,13%	-0,99%	0,08%	-0,38%	
Galápagos	3.557	-0,72	-1	-0,01%	-0,59%	-0,09%	0,18	1,58%	-2,83%	0,15%	-0,47%	
Azuay	29.594	-0,25	0	1,33%	-0,03%	-0,23%	0,07	0,01%	-1,34%	0,05%	-0,21%	
Sto. Domingo de los T.	33.390	-0,33	0	0,12%	0,01%	-0,07%	0,06	0,24%	-0,93%	0,13%	-0,13%	
Guayas	89.561	-0,11	-1	0,14%	-0,06%	0,00%	-0,01	0,00%	-0,38%	0,00%	-0,17%	
Cañar	8.285	-0,18	0	1,19%	-0,04%	-0,32%	0,08	0,14%	-0,93%	0,01%	0,10%	
Zamora Chinchipe	6.498	-0,18	0	2,50%	-0,04%	-0,30%	0,21	0,77%	-3,11%	0,04%	-0,19%	
Morona Santiago	8.559	0,04		2,92%	0,01%	-0,41%	0,26	1,11%	-3,44%	0,03%	0,64%	
Napo	6.213	0	0	0,70%	0,31%	-0,27%	0,19	0,88%	-1,87%	0,03%	0,16%	

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

**Anexo 5.** Afectaciones sociodemográficas y económicas provocadas por la emigración (población base 2005), provincias expulsoras

Provincia	Residentes 2005	Edad		Masculinidad	Jefe hogar	Pob. 15 y más		Pob. 24 y más		Dependencia Demográfica	PEA (15 y más)	
		Media	Mediana			Analfabetismo	Escolaridad	Título Sup.	Desempleo		Afiliada	
Bolívar	-14.191	0,51	1	-0,77%	0,10%	0,61%	-0,14	-0,18%	3,22%	-0,16%	-0,15%	
Carchi	-13.914	0,49	1	-0,30%	0,07%	0,36%	-0,13	-0,32%	2,64%	-0,14%	-0,20%	
Manabí	-65.718	0,27	0	-0,35%	0,08%	0,17%	-0,01	0,04%	1,18%	-0,01%	0,14%	
Loja	-27.137	0,41	0	-0,67%	0,09%	0,25%	-0,1	-0,24%	2,13%	-0,10%	0,08%	
Chimborazo	-25.721	0,35	0	-0,96%	0,05%	0,58%	-0,14	-0,41%	1,87%	-0,11%	-0,08%	
Esmeraldas	-38.455	0,29	1	-0,47%	0,03%	0,31%	-0,02	0,09%	1,87%	0,00%	-0,01%	
Cotopaxi	-21.937	0,3	0	-0,80%	0,00%	0,55%	-0,11	-0,29%	1,65%	-0,13%	0,00%	
Los Ríos	-38.947	0,23	0	0,01%	0,11%	0,24%	-0,04	-0,03%	1,08%	-0,09%	-0,26%	
Imbabura	-18.831	0,28	0	-0,53%	0,03%	0,46%	-0,11	-0,32%	1,62%	-0,06%	-0,21%	
Tungurahua	-19.494	0,22	0	-0,73%	0,06%	0,25%	-0,11	-0,38%	0,95%	-0,07%	-0,18%	
El Oro	-29.090	0,25	0	-0,37%	0,07%	0,10%	-0,04	-0,05%	1,04%	-0,06%	-0,09%	
Sucumbíos	-14.664	0,17	0	-0,71%	-0,19%	0,43%	-0,14	-0,19%	1,92%	-0,14%	0,43%	

FUENTE: Elaboración propia, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 - INEC

Anexo 6. Cuestionario Censal CPV 2010 – Sección 4 (Población)

**Sección 4 : DATOS DE POBLACIÓN**  
**Para todas las personas**  
**B : Características generales:**

**5**

Pers No. **01**

Nombre y apellido: \_\_\_\_\_

1.- ¿Cuál es el sexo de (...)?

1 Hombre  
2 Mujer

2.- ¿Qué parentesco o relación tiene (...) con el / la jefe / a del hogar?

1 Jefe o jefa de hogar  
2 Cónyuge o conviviente  
3 Hijo o hija  
4 Yerno o nuera  
5 Nieto o nieta  
6 Padres o suegros  
7 Otro pariente  
8 Otro no pariente  
9 Empleado(a) doméstico(a)  
10 Miembro del hogar colectivo  
11 Sin vivienda

3.- ¿Cuántos años cumplidos tiene (...)? Niños/as menores de 1 año registre 0

Años cumplidos: \_\_\_\_\_

4.- ¿Cuál es el mes y el año en que nació (...)?

Mes: \_\_\_\_\_  
Año: \_\_\_\_\_

5.- ¿(...) tiene cédula de ciudadanía ecuatoriana?

1 Sí  
2 No

6.- ¿(...) está inscrito en el Registro Civil?

1 Sí  
2 No

7.- ¿(...) tiene seguro de salud privado?

1 Sí  
2 No

8.- ¿(...) tiene discapacidad permanente por más de un año?

1 Sí  
2 No  
9 No responde

9.- ¿La discapacidad de (...) es:

Admite más de una respuesta

1 Intelectual? (Retardo mental)  
2 Físico – Motora? (Parálisis y amputaciones)  
3 Visual? (Ceguera)  
4 Auditiva? (Sordera)  
5 Mental? (enfermedades psiquiátricas, locura)

10.- ¿Asiste (...) actualmente a un establecimiento de educación especial para personas con discapacidad?

1 Sí  
2 No

11.- ¿En dónde nació (...):

1 En esta ciudad o parroquia rural? **Pase a 12**  
2 En otro lugar del país?

Provincia: \_\_\_\_\_  
Cantón: \_\_\_\_\_  
Ciudad o parroquia rural: \_\_\_\_\_

3 En otro país?

3.1 ¿En qué país nació? \_\_\_\_\_  
3.2 ¿En qué año llegó al Ecuador? \_\_\_\_\_

Provincia / País: \_\_\_\_\_ Cantón: \_\_\_\_\_ Parroquia: \_\_\_\_\_

12.- ¿En qué lugar vive habitualmente (...):

1 En esta ciudad o parroquia rural? **Pase a 13**  
2 En otro lugar del país?

Provincia: \_\_\_\_\_  
Cantón: \_\_\_\_\_  
Ciudad o parroquia rural: \_\_\_\_\_

3 En otro país?

¿Cuál es el nombre del país? \_\_\_\_\_

Provincia / País: \_\_\_\_\_ Cantón: \_\_\_\_\_ Parroquia: \_\_\_\_\_

13.- Hace 5 años (Noviembre 2005), ¿en qué lugar vivía habitualmente (...):

1 En esta ciudad o parroquia rural? **Pase a 14**  
2 En otro lugar del país?

Provincia: \_\_\_\_\_  
Cantón: \_\_\_\_\_  
Ciudad o parroquia rural: \_\_\_\_\_

3 En otro país?

¿Cuál es el nombre del país? \_\_\_\_\_

Provincia / País: \_\_\_\_\_ Cantón: \_\_\_\_\_ Parroquia: \_\_\_\_\_

4 No ha nacido

Provincia / País: \_\_\_\_\_ Cantón: \_\_\_\_\_ Parroquia: \_\_\_\_\_

14.- ¿El papá y la mamá de (...), qué idioma (s) ó lengua (s) habla (ba) habitualmente:

Admite más de una respuesta

Admite más de una respuesta	Papá	Mamá
1 Indígena?	1	1
2 Castellano/ Español?	2	2
3 Extranjero?	3	3
4 No habla?	4	4

15.- ¿Qué idioma (s) ó lengua (s) habla (...):

Admite más de una respuesta

1 Indígena?

15.1.- ¿Cuál es el idioma o lengua indígena que habla (...)?

LENGUAS: Shuar, Awa, Awaet, Kichwa, Chachi, Tsafiki, Tsafiki, Shuar, Tsafiki, Shuar, Witschid, Zapara

2 Castellano/ Español?  
3 Extranjero?  
4 No habla?

16.- ¿Cómo se identifica (...) según su cultura y costumbres:

1 Indígena? **Pase a 17**  
2 Afroecuatoriano/a Afrodendiente?  
3 Negro/a?  
4 Mestizo/a?  
5 Montubio/a?  
6 Mestizo/a?  
7 Blanco/a?  
8 Otro/a?

Personas de 5 años y más pase a 19  
Menores de 5 años pase a 18

17.- ¿Cuál es la Nacionalidad o Pueblo Indígena al que pertenece (...)?

Nacionalidades: Achar, Awa, Chachi, Tsafiki, Witschid, Zapara, Shuar, Tsafiki, Shuar, Witschid, Zapara, Awa, Chachi, Tsafiki, Witschid, Zapara, Shuar, Tsafiki, Shuar, Witschid, Zapara, Awa, Chachi, Tsafiki, Witschid, Zapara, Shuar, Tsafiki, Shuar, Witschid, Zapara

Personas de 5 años y más pase a 19

**Niños / as menores de 5 años**

18.- ¿El / la niño / a (...) participa en alguno de los siguientes programas:

Admite más de una respuesta

1 Programa del INFA (CNH, CDI, Wawa kamayuk Wasi)?  
2 Programa del Ministerio de Educación (CEI o EFC)?  
3 Centro infantil privado (guardería, jardín, maternal)?  
4 Centro infantil público de municipio y gobierno local?  
5 Otro programa?  
6 Le cuida la madre, el padre, familiares o conocidos gratis?  
7 Paga a familiares o conocidos por el cuidado?

**Pase a siguiente persona**

