



UNIVERSIDAD PERUANA
CAYETANO HEREDIA

“MODELO EXPLORATORIO SOBRE
PRÁCTICAS DE CRIANZA Y
PERSONALIDAD EN ADULTOS
RESIDENTES DE PERÚ Y OTROS
PAÍSES”

TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE
DOCTOR EN PSICOLOGÍA

MARIA DEL PILAR MATTA UGAZ

LIMA- PERÚ

2023

ASESOR

Dr. Fredy Monge Rodríguez

JURADO DE TESIS

DR. GIANCARLO OJEDA MERCADO

PRESIDENTE

DR. RAMIRO JESUS GUTIERREZ VASQUEZ

VOCAL

DRA. ELIZABETH DANY ARAUJO ROBLES

SECRETARIO (A)

DEDICATORIA.

A mis hijos, Franco y Bella, por ser mi fuente de inspiración y motivación. Este trabajo es para ustedes, con la esperanza que los inspire en sus propios sueños y que, así como a mí, los resultados de esta investigación, los impulse a construir familias más resilientes.

AGRADECIMIENTOS.

Quiero expresar mi profundo agradecimiento a los participantes de este estudio, cuya desinteresada colaboración fue fundamental para la realización de esta investigación. En especial, agradezco a los amigos en el extranjero que dedicaron su tiempo y esfuerzo proporcionando datos cruciales para este proyecto. Asimismo, agradezco a mi esposo, mi familia y amigos por su constante apoyo, que me motivaron a no desistir durante este tiempo.

FUENTES DE FINANCIAMIENTO.

Tesis Autofinanciada

MODELO EXPLORATORIO SOBRE PRÁCTICAS DE CRIANZA Y PERSONALIDAD EN ADULTOS RESIDENTES DE PERÚ Y OTROS PAÍSES

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Loyola Andalucia Trabajo del estudiante	1%
2	rio.upo.es Fuente de Internet	1%
3	www.scielo.org.pe Fuente de Internet	1%
4	josedavidfandinoleguia.blogspot.com Fuente de Internet	1%
5	repositorio.utn.edu.ec Fuente de Internet	1%
6	Submitted to Universidad Femenina del Sagrado Corazón Trabajo del estudiante	<1%
7	repositorio.ual.es Fuente de Internet	<1%
8	cdigital.uv.mx Fuente de Internet	<1%

TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN	
ABSTRACT	
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	5
1.1 Identificación del problema	5
1.2 Justificación e importancia del problema.....	9
1.3 Limitaciones de la investigación.....	11
1.4 Objetivos de la investigación	12
1.4.1 Objetivo general.....	12
1.4.2 Objetivos específicos	12
CAPITULO II: MARCO TEÓRICO	14
2.1. Aspectos conceptuales pertinentes.....	14
2.1.1 Definición de prácticas de crianza	14
2.1.3. Efectos de las prácticas de crianza en los hijos.....	21
2.1.4. Diferencias entre las prácticas de crianza según países	23
2.1.5. Sobre psicología transcultural.....	39
2.2. Investigaciones relacionadas.....	42
2.3. Definiciones conceptuales y operacionales de variables	48
2.4. Hipótesis	49
2.4.1. Hipótesis general.....	49
2.4.1. Hipótesis específica.....	50
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	51
3.1. Nivel y tipo de investigación	51
3.2. Diseño de investigación	51
3.3. Naturaleza de la muestra.....	52
3.3.1. Descripción de la población.....	52
3.3.2. Muestra y método de muestreo	52

3.4. Instrumentos.....	54
3.4.1. Inventario de personalidad (NEO FF I)	54
3.4.2.S- EMBU O “Mis memorias de prácticas de crianza”	59
3.5. Procedimiento de recolección de datos	65
3.6. Consideraciones éticas	67
3.7. Plan de análisis de datos	68
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	74
4.1. Análisis descriptivo.....	74
4.2. Análisis de correlaciones	75
4.3. Análisis de comparaciones de grupos	76
4.4. Análisis del modelo.....	80
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	87
CAPÍTULO VI:	
LIMITACIONES.....	98
CAPÍTULO VII: CONCLUSIONES	100
CAPÍTULO VIII: RECOMENDACIONES	102
REFERENCIAS.....	104
ANEXOS	
Anexo 1. Consentimiento informado para la muestra en Perú.....	
Anexo 2. Consentimiento en Ingles para la muestra de Europa y Estados Unidos de América.....	
Anexo 3. Certificado de traducción del Inventario de personalidad NEO FF I del español al inglés.....	
Anexo 4. Formato de doble traducción para los jueces del NEO FFI.....	
Anexo 5. Formato de retro traducción	
Anexo 6. Inventario de personalidad reducido de cinco factores en español (NEO FFI).	
Anexo 7. Inventario de personalidad reducido de cinco factores en ingles (NEO FFI)....	
Anexo 8. Certificado de traducción del Egna Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU) O “Mis memorias de Crianza” del inglés al español.....	
Anexo 9. Formato de doble traducción para los jueces del EMBU o “Mis recuerdos de prácticas de crianza”	
Anexo 10. Formato de la comparación de la versión original con la retro-traducción.	
Anexo 11. Versión en inglés del instrumento EMBU.....	
Anexo 12. Versión en español del instrumento EMBU	
Anexo 13 Resultados de las diferencias según grupo etario	

Lista de tablas

Tabla 1 Operacionalización de la variable personalidad.....	48
Tabla 2 Operacionalización de la variable percepción de prácticas de crianza	49
Tabla 3 Cargas factoriales de la solución estandarizada del análisis factorial confirmatorio para la escala de personalidad.....	58
Tabla 4 Cargas factoriales de la solución estandarizada del análisis factorial confirmatorio para la escala de estilo de crianza del padre.....	63
Tabla 5 Cargas factoriales de la solución estandarizada del análisis factorial confirmatorio para la escala de estilo de crianza de la madre.....	65
Tabla 6 Descriptivos y coeficientes de consistencia interna de las variables de estudio ..	74
Tabla 7 Correlaciones entre las dimensiones de Personalidad y los Estilos de crianza del padre y la madre.....	75
Tabla 8 Descriptivos y análisis inferencial de diferencias en las dimensiones de personalidad y estilos de crianza del padre y la madre según el sexo.....	76
Tabla 9 Descriptivos y análisis inferencial de diferencias en las dimensiones de personalidad y estilos de crianza del padre y la madre según el grupo étnico.....	78
Tabla 10 Descriptivos y análisis inferencial de diferencias en las dimensiones de personalidad y estilos de crianza del padre y la madre según el grupo.....	79
Tabla 11. Comparación de modelos multigrupo	83

Lista de figuras

Figura 1. Modelo hipotético de las prácticas de crianza y su influencia en la personalidad según culturas (PCPMPNAE)

Figura 2. Resultados del modelo estructural explicativo sobre la relación entre memorias de práctica de crianza y rasgos de personalidad para todos los participantes (n = 420)

Figura 3. Resultados del modelo estructural explicativo sobre la relación entre memorias de práctica de crianza y rasgos de personalidad en el grupo de Perú (n = 146).

Figura 4. Resultados del modelo estructural explicativo sobre la relación entre memorias de práctica de crianza y rasgos de personalidad en el grupo de USA (n = 161)

Figura 5. Resultados del modelo estructural explicativo sobre la relación entre memorias de práctica de crianza y rasgos de personalidad en el grupo de Europa (n = 113)

Resumen

Las prácticas de crianza son un proceso dinámico influenciado por factores culturales. A su vez, estas prácticas tienen una influencia directa en el desarrollo de la personalidad.

Y aunque en la actualidad existe abundantes investigaciones que identifican los resultados negativos o positivos de determinadas prácticas de crianza en la personalidad y estados emocionales de los hijos, aun se sigue evidenciando el uso de prácticas de crianza relacionados con trastornos de ansiedad o depresión entre otros. En el Perú, por ejemplo, según el MINSA se incrementaron casi el 20% durante el 2022 estos trastornos, así como también el síndrome del maltrato, maltrato dirigido principalmente a los niños y adolescentes.

Este estudio propone la validación de un modelo exploratorio que establece una posible relación entre el uso de determinadas prácticas de crianza y personalidad, y que pone a prueba este modelo en tres muestras diferentes. Para realizar la validación del modelo, se utilizaron ecuaciones estructurales. Los resultados indicaron un buen ajuste del modelo general, así como también para cada uno de los lugares de procedencia de la muestra. En los tres grupos se encontró que la práctica crianza mayormente utilizada tanto por la madre como por el padre es el de calidez emocional, y el menos utilizado es el de rechazo. Sin embargo, para la muestra de Perú, se evidenciaron mayores niveles de neuroticismo relacionados a la práctica de crianza de rechazo de ambos padres.

Palabras claves: práctica de crianza, personalidad, calidez emocional, rechazo, sobreprotección.

Abstract

Parenting practices are a dynamic process, influenced by cultural factors; These in turn have a direct influence on the development of personality.

Although there is currently abundant research that identifies the negative or positive results of certain parenting practices on the personality and emotional states of children, the use of parenting practices related to anxiety or depression disorders, among others, is still evident. In Peru, for example, according to the MINSA, these disorders increased by almost 20% during 2022, as well as the abuse syndrome, abuse directed mainly at children and adolescents.

This study proposes the validation of an exploratory model that establishes a possible relationship between the use of certain parenting practices and personality, and tests this model in three different samples. To validate the model, structural equations were used. The results indicated a good fit of the general model, as well as for each of the places of origin of the sample. In the three groups, it was found that the parenting style most practiced by both the mother and the father is emotional warmth, and the least practiced is rejection. However, for the Peruvian sample, higher levels of neuroticism were evident related to the rejecting parenting practice of both parents.

Keywords: parenting practice, personality, emotional warmth, rejection, overprotection

INTRODUCCIÓN

Diversas investigaciones han confirmado las ventajas del uso de una práctica de crianza caracterizado por la calidez emocional (Arias et al., 2017; Akhter et al., 2020; Aluja et al., 2005; Sahitya et al., 2019), y las escuelas, medios de comunicación y otros promueven la concientización del uso de esta. Sin embargo, algunas prácticas de crianza, como el rechazo o la sobreprotección siguen siendo utilizadas en la actualidad (Ramírez, 2005), siendo características de ciertos tipos de familia.

En este sentido, es importante hablar de prácticas de crianza ya que este constructo permite entender la relación entre padres e hijos, y más específicamente, la influencia que tienen los padres en el comportamiento actual y futuro de los hijos a través de una serie de acciones que realizan ellos (Ramírez, 2005). Según Arias et al. (2017), los padres que no ejercen disciplina y autonomía en sus hijos, o son demasiado autoritarios o permisivos, influyen en la probabilidad de que sus hijos desarrollen conductas inapropiadas. En cambio, los padres que optan por un modelo equilibrado suelen tener hijos autocontrolados y socialmente adaptados.

Existe suficiente evidencia de cómo las prácticas de crianza alteran el desarrollo de las personas, como lo menciona Sahithya et al. (2020), el rechazo de los padres y el castigo físico se asocian consistentemente con un comportamiento negativo en los niños. Además, se ha asociado con niveles altos de ansiedad, depresión y fobia social (Cohen et al., 2008). En Perú en los últimos años se ha evidenciado un incremento en los casos de depresión, ansiedad, reacción al estrés agudo y síndrome del maltrato, entre otros casos (El Peruano, 2023). Según el MINSA, durante el 2021 se reportaron un millón 368 mil 950 casos atendidos de salud mental, y en el 2022, esta cifra aumento a un millón 631 mil

940, implicando un incremento del 19.21%. También se informó que los problemas de salud mental más prevalentes y que son atendidos en los servicios de salud son: depresión, ansiedad, síndrome de maltrato entre otros, especialmente presentado en niños y adolescentes. Este incremento importante de estos trastornos en esta población podría ser un indicador del uso de prácticas de crianza caracterizadas por el rechazo en sus variantes más negativas; es decir, el castigo físico.

Pero la práctica de crianza caracterizada por el rechazo no solo se relaciona con ansiedad y depresión, Lackner et al. (2004), por ejemplo, encontró que un mayor nivel de rechazo por parte de los padres se relaciona con problemas de somatización. Sahithya et al. (2020) por su parte, menciona las investigaciones realizadas por Gómez-Ortiz et al (2016), McKee et al. (2007) y Stormshak et al. (2000), quienes encontraron que las prácticas de crianza que incluían interacciones punitivas de agresión física se asociaron con problemas de conducta disruptiva, como agresión infantil y acoso.

Debido al efecto nocivo evidente de algunas prácticas de crianza, este concepto ha sido ampliamente investigado en países desarrollados, especialmente en Occidente. Existen numerosas investigaciones que han estudiado el efecto de los estilos de crianza clasificados por Baumrind (1971) como autoritario, autoritativo y permisivo. Se ha encontrado que los niños con padres autoritativos suelen ser independientes, seguros de sí mismos, amistosos, se esfuerzan por tener un mejor desempeño y lograr el éxito (Watabe y Hibbard, 2014; Maccoby y Martin, 1983; García, Aluja, y Del Barrio, 2006). Por otro lado, los niños criados por padres autoritarios suelen aislarse socialmente, ser dependientes, tener falta de espontaneidad, esforzarse poco por las cosas que desean y tender a ser agresivos (Navuluri, 2017; Rego, 2015). Por otro lado, un estilo permisivo trae como consecuencia dificultad para controlar impulsos, falta de responsabilidad y de confianza en sí mismo, también hay una tendencia hacia la agresión (Wolfradt, Hempel

y Miles, 2003; Sahithya, Manohari, y Vijaya, 2019). En Perú, las investigaciones sobre la relación entre prácticas de crianza y personalidad, son escasas dejando vacíos de conocimiento sobre la relación entre ambas variables.

Por otro lado, en cuanto a la relación entre las prácticas de crianza y los cinco factores de personalidad, Nasreen et al. (2020) encontraron una relación significativamente alta y positiva en cuatro de los cinco factores de personalidad: amabilidad, responsabilidad, extroversión y apertura a la experiencia. De la misma forma, también encontraron una relación significativamente negativa entre este estilo y el factor neuroticismo. Por otro lado, Ceresnik y Tomsik (2017) sostienen que los adolescentes criados bajo una práctica de crianza autoritativa o permisiva suelen tener mayor estabilidad emocional y ser más extrovertidos. Esta práctica está significativamente relacionada con los rasgos de amabilidad, responsabilidad, extroversión y apertura a la experiencia.

Es importante destacar que las prácticas de crianza también están influenciadas por factores sociales y culturales. Sahithya (2020) señala que la cultura desempeña un papel clave en la construcción de la paternidad y se mantiene y transmite a través de las cogniciones de los padres que dan forma a las prácticas parentales. En ese sentido, esta investigación se propone dentro del marco de los estudios transculturales. De acuerdo con Vergara y Balluerka (2000), los estudios transculturales pueden ser clasificados según el interés del investigador, en 4 tipos:

1. Estudios cuyo objetivo es la generalización de resultados: Estos estudios parten de una serie de hipótesis confirmatorias, pero no incluyen factores contextuales.
2. Estudios orientados por la teoría: Estos estudios también parten de hipótesis confirmatorias incluyendo, además, factores contextuales en el diseño.

3. Estudios de diferencias psicológicas: Este tipo de estudio es muy común en el ámbito de la investigación transcultural y su objetivo es exploratorio. Normalmente no se incluyen variables contextuales y se utilizan explicaciones post- hoc para interpretar diferencias transculturales.
4. Estudios de validación externa: El objetivo de estos estudios también es exploratorio, pero, a diferencia del caso anterior, incluyen factores contextuales en el diseño.

En líneas generales, los diversos tipos de investigaciones transculturales se dividen en dos enfoques fundamentales: estudios centrados en la estructura y estudios centrados en el nivel. Los estudios de orientación estructural se enfocan en las conexiones que existen entre las variables y buscan detectar posibles discrepancias y similitudes en esas relaciones entre distintas culturas. Por otro lado, los estudios de orientación en el nivel se interesan en analizar las disparidades que pueden darse entre diferentes culturas en lo que respecta a la magnitud de las variables (Vergara & Balluerka, p.558). El presente estudio se encuadra dentro de los estudios transculturales de validación externa. Estos estudios se caracterizan por ser de naturaleza exploratoria y toman como punto de partida las diferencias transculturales con el objetivo de buscar posibles explicaciones para las mismas. Así mismo, la técnica de muestreo utilizada en este estudio, es principalmente, el muestreo de conveniencia. En este tipo de muestreo, el investigador selecciona una determinada cultura en función de un criterio de conveniencia, a saber, porque mantiene una estrecha relación con esta o porque dispone de colaboradores en esa cultura. (Vergara & Balluerka, p.558). En esta investigación, se recurrió a ambos criterios. En primer lugar, la muestra proveniente de Perú y países de Europa, mantenían relación estrecha con la investigación y también se contó con colaboradores que se encontraban en Estados Unidos y tenían acceso a residentes de dicho país.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Identificación del problema

La variable práctica de crianza representa un constructo ubicado en un macro nivel, según Merino y Diaz, estas conductas ejercidas por los padres en la interacción con sus hijos son las que manifiestan la paternidad. En otras palabras, es la responsabilidad que los padres asumen respecto al crecimiento físico y el desarrollo emocional y social de un hijo. Márquez (2007) menciona que la crianza ejerce una influencia determinante en las variaciones en el contexto del funcionamiento adaptativo, así como con relación a la psicopatología. Además, la crianza es de suma importancia para el apego de padres e hijos y su consecuente determinación en el desarrollo de su personalidad.

Es importante mencionar que, aunque existe evidencia de la relación entre las prácticas de crianza y el desarrollo de los hijos, no se debe asumir que existe una relación causa-efecto directa y lineal entre ambas variables. Las prácticas de crianza son solo una de las múltiples variables que influyen en el desarrollo de una persona, y otros factores como la genética, el ambiente social, la educación y las experiencias personales también tienen un papel importante.

Otras investigaciones como la realizada por Franz et al. (1994) demostraron que, en un periodo de 36 años, los hijos de padres y madres cálidos y preocupados que habían crecido en un ambiente sin estrés estaban mejor adaptados y eran personas psicológicamente maduras en la vida adulta (a los 41 años). Por otro lado, Perris y Andersson (2000) demostraron que existe una relación positiva entre la experiencia de un ambiente cálido y funcional con indicadores de seguridad y apego. García et al. (2006) realizaron un estudio con el objetivo de investigar la relación existente entre los procesos

de socialización y los rasgos de personalidad según el modelo de los cinco factores mostrando que existe relación entre los rasgos de personalidad, las prácticas de crianza, los valores sociales y los procesos de socialización.

En resumen, los estudios destacaron la importancia de las prácticas de crianza en la formación de la personalidad y el bienestar emocional de los hijos en su vida adulta. Un ambiente cálido, funcional y sin estrés durante la infancia puede ser determinante en la formación de un adulto psicológicamente maduro y seguro, mientras que las prácticas de crianza inadecuadas pueden afectar negativamente el desarrollo de la personalidad y la adaptación a la vida adulta.

La relación entre la depresión y los rasgos de personalidad (Morris y Robison, 1993), también puede ser explicada por la influencia que el estado de ánimo tiene en la percepción de uno mismo y de los demás, lo que puede influir en la manifestación de rasgos de personalidad como la introversión o la de neuroticismo. De manera similar, la relación entre la adicción al internet y los rasgos de personalidad (Petrie y Gunn 1998), puede ser explicada por la influencia que la tecnología y la comunicación tienen en la vida de una persona, lo que puede influir en la manifestación de rasgos de personalidad como la sociabilidad o el nivel de apertura a nuevas experiencias.

En cuanto a la relación entre los rasgos de personalidad y las prácticas de crianza, es interesante ver cómo la forma en que se educa a un niño puede influir en el desarrollo y manifestación de ciertos rasgos de personalidad. Por ejemplo, una crianza autoritaria puede influir en el desarrollo de rasgos como la sumisión o el conformismo, mientras que una crianza más permisiva puede influir en el desarrollo de rasgos como la impulsividad o la independencia. En definitiva, los rasgos de personalidad son un campo de estudio muy amplio y complejo, y su relación con otras variables es objeto de numerosas

investigaciones en el ámbito de la psicología crianza (García et al. 2006; Mc Crae y Costa, 1998; Ono et al. 1999; Ramírez, 2005; Richter y Eisemann, 1996, Schlette et al. 1998).

En la actualidad, el modelo de los cinco grandes factores es el paradigma dominante de las investigaciones del área de la personalidad (Costa y McCrae, 1997). Según este modelo, Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la experiencia, Agradabilidad y Conciencia son las dimensiones básicas de la personalidad. Por ejemplo, el factor de Agradabilidad está asociado con conductas prosociales, mientras que los bajos niveles de Agradabilidad se relacionan con conductas agresivas.

Con respecto a la variable de prácticas de crianza, Schlette et al. (1998) señalan que se han encontrado relaciones entre las creencias de los padres y los procesos de socialización de sus hijos. En este sentido, las personas que exhiben conductas hostiles solían describir a sus familias como conflictivas y menos unidas. Un estilo de crianza marcado por el control excesivo y castigos puede contribuir al desarrollo de un patrón de personalidad hostil y promover un déficit de socialización en los hijos.

En cuanto a la evaluación de la personalidad, H. Eysenck (1990) fue uno de los pioneros en hablar sobre las dimensiones de la personalidad y en desarrollar la prueba de personalidad de Eysenck (EPI), la cual ha sido muy difundida, replicada y aplicada en diferentes poblaciones y culturas. Sin embargo, como se mencionó anteriormente, el modelo que actualmente ha demostrado ser más específico en el estudio de la personalidad es el modelo de los cinco grandes factores. Dentro de este modelo, el NEO-PI-R se presenta como una de las pruebas de personalidad más completas, ya que no solo evalúa la dimensión de personalidad extroversión-introversión, sino también otras cuatro dimensiones de personalidad: apertura a la experiencia, agradabilidad, neuroticismo y conciencia. Este instrumento tiene una versión corta de 60 elementos, denominada NEO

FFI, la cual evalúa solo los cinco factores, pero no las seis facetas incluidas en la prueba larga. Sin embargo, diferentes investigaciones (Aluja et al., 2009; Martínez y Cassaretto, 2011) han demostrado que las propiedades psicométricas de confiabilidad del NEO FFI son tan buenas como las de la versión larga.

En Perú, el instrumento mayormente utilizado para evaluar prácticas de crianza ha sido el Informe de prácticas de crianza de Block (Majluf, 2005), el cual evalúa los cuatro tipos de familia: autoritativo, autoritario, permisivo y negligente. Este inventario fue utilizado por Majluf (2005) en estudio que realizó en madres de estratos socioeconómicos medio y bajo de Lima. Sin embargo, son escasas las investigaciones que han usado el EMBU como instrumento de evaluación de prácticas de crianza, a pesar de que este es un instrumento enormemente difundido y que ha demostrado su validez y efecto transcultural. Adicionalmente, recientes investigaciones como la realizada por Casáis, Flores y Domínguez (2017), demostraron que un elemento significativo al estudiar las prácticas de crianza parentales, son las percepciones de los actores involucrados en el proceso; es decir, padres e hijos. Resaltando que los hijos son una fuente más exacta y confiable, a diferencia de los padres.

Por lo tanto, la presente investigación propone hacer uso y difusión de instrumentos actuales que han demostrado su eficacia para medir personalidad y prácticas de crianza.

Teniendo en cuenta este contexto, la pregunta de investigación se plantea de la siguiente manera:

¿Cuál es la bondad de ajuste del modelo exploratorio sobre prácticas de crianza y personalidad en adultos residentes de Perú y otros países?

1.2 Justificación e importancia del problema

Algunos autores que han investigado la relación entre la personalidad y variables como la ansiedad y la depresión como Beck, han desarrollado modelos teóricos sobre la relación entre estas variables y la personalidad. También se han llevado a cabo estudios sobre cómo la personalidad afecta el desarrollo académico, social y familiar, y autores como McCrae y Costa (1988) han propuesto teorías sobre la personalidad que se han utilizado para investigar estas relaciones.

En cuanto a la relación entre la personalidad y factores como el ambiente y la genética, algunos estudios han utilizado técnicas de análisis genético para intentar determinar qué porcentaje de la variación en la personalidad se debe a factores genéticos y cuánto se debe al ambiente. Sin embargo, estos estudios no han llegado a resultados concluyentes debido a la complejidad de la interacción entre estos factores.

En cuanto a los estudios que intentaron relacionar una variable específica con características de personalidad, como los estilos de crianza, hay menos investigaciones, pero algunos autores han propuesto teorías sobre cómo estos factores pueden influir en la personalidad. Por ejemplo, Baumrind (1967) propuso diferentes estilos de crianza y ha sugerido que pueden tener diferentes efectos sobre el desarrollo de la personalidad.

En este contexto el propósito del presente estudio es poner a prueba el modelo sobre las memorias de prácticas de crianza y personalidad en tres muestras diferentes.

Es de suma importancia mencionar que esta investigación se centrará en tres de los cinco grandes rasgos de personalidad: Neuroticismo, Extroversión y Amabilidad. La razón de esta elección es que estos tres rasgos tienen una mayor implicancia en procesos psicológicos tales como las emociones, motivaciones, procesamientos afectivos y también personalidad (Elliot y Thrash, 2002, Robinson, 2). Particularmente, tienen en

común el proceso de reactividad emocional (Zelensky y Larsen, 1999) es decir, la capacidad para reaccionar ante un estímulo sensorial o a aspectos específicos del entorno. En este sentido, tal como lo describe Lucas y Diner, mencionado en Robinson (2016) los extrovertidos, experimentan un rango amplio de emociones positivas después de un suceso que pueda inducirlos, por ejemplo, estar en una fiesta con muchas personas alrededor puede generar mucha alegría o emociones positivas en general. Por el contrario, el rasgo de neuroticismo implica que las personas experimentarían mayores niveles de emociones negativas después de ocurrido un evento que pueda provocarlas como, por ejemplo: una película con contenido triste podría provocar más emociones negativas en personas neuróticas. Finalmente, en relación con el rasgo de amabilidad, se ha encontrado que las personas bajas en este rasgo reaccionan más fácilmente a eventos provocadores, por ejemplo, cuando se está manejando y alguien comete alguna infracción en contra de la persona (Robinson, 2016).

En resumen, el presente estudio se centrará en los rasgos de Neuroticismo, Extroversión y Amabilidad, debido a su implicancia en procesos emocionales y de personalidad, así como en su estudio de relación con diferentes aspectos de la vida. Se espera que los resultados obtenidos puedan contribuir al entendimiento de cómo estos rasgos pueden influir en diferentes áreas de la vida.

En este contexto la investigación espera contribuir:

1. Aporte a nivel teórico:
 - Se espera incrementar el conocimiento científico del campo de la Psicología de la personalidad, identificando rasgos que promuevan un patrón de personalidad saludable y reducir así los riesgos de padecer ciertas enfermedades emocionales

como la depresión, ansiedad o presentar conductas hostiles. El tema de los rasgos de personalidad ha sido y es un gran tema de interés para este campo.

- Se espera incrementar el conocimiento teórico sobre prácticas de crianza teniendo en cuenta el evidente efecto de estas sobre el desarrollo de la personalidad de los hijos. Proporcionando así más información que permita tanto a profesionales de la salud mental como a padres, el uso de prácticas de crianza con mayores efectos positivos.

2. Aporte a nivel práctico

- Se espera poner en disposición de los profesionales de la salud, información relevante sobre ambas variables de estudio que pueda ser aplicado en al área clínica y educativa.
- Se espera confirmar las propiedades psicométricas de ambos instrumentos: el NEO FFI y el Short EMBU o My memories of upbringing (EMBU) de tal manera que puedan ser aplicados correctamente en el campo de la psicología.

1.3 Limitaciones de la investigación

Debido a la pandemia que afecto al mundo, la principal limitación fue contactar a la población que conformaría la muestra. Los participantes del estudio provenían de diferentes países europeos como Alemania, Francia, Holanda, Dinamarca, Bélgica, Suecia, así como también de Estados Unidos y Perú, todos países afectados por el COVID 19. Tomando en cuenta este contexto, los instrumentos, así como el consentimiento informado fueron enviados en línea a través de un formulario en google forms.

Es importante tener en cuenta que el hecho de que los participantes llenen un formulario de auto reporte puede tener un impacto en los resultados obtenidos. Por ejemplo, los

participantes pueden estar más inclinados a responder de manera socialmente deseable o pueden exagerar o minimizar ciertos rasgos de personalidad. Además, es posible que los participantes no entiendan completamente las preguntas o que respondan de manera inconsistente. Para minimizar estos posibles sesgos, se utilizaron instrumentos que incluyen preguntas de control además se realizó un análisis cuidadoso de los datos para identificar posibles respuestas inconsistentes o poco confiables.

Otra limitación está relacionada con la representatividad de la muestra, es importante tener en cuenta que la selección de participantes a través de medios online puede sesgar la muestra hacia personas con mayor acceso a internet y tecnología. Además, la muestra seleccionada no puede ser representativa de la población en general, lo que limita la generalización de los resultados obtenidos. Para minimizar este posible sesgo, se seleccionó una muestra diversa en términos de edad, género y país de origen.

Una última limitación proviene del método de muestreo. Debido a que este método, es no probabilístico, los resultados no se podrán generalizar y serán válidos solo para la población de estudio.

1.4 Objetivos de la investigación

1.4.1 Objetivo general

Determinar la bondad de ajuste del modelo exploratorio sobre prácticas de crianza y personalidad en adultos residentes de Perú y otros países.

1.4.2 Objetivos específicos

1. Determinar si la práctica de crianza de rechazo del padre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión.
2. Determinar si la práctica de crianza de calidez emocional del padre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión.
3. Determinar si la práctica de crianza de sobreprotección del padre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión.
4. Determinar si la práctica de crianza de rechazo de la madre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión.
5. Determinar si la práctica de crianza calidez emocional de la madre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión.
6. Determinar si la práctica de crianza de sobreprotección de la madre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión.
7. Determinar si existen diferencias del modelo exploratorio de prácticas de crianza entre las muestras provenientes de Perú y otros países.

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

En las siguientes líneas se desarrollarán aspectos conceptuales relacionados a las variables de estudio: prácticas de crianza y personalidad. En el marco teórico conceptual de la primera variable, se empezará delimitando la variable práctica de crianza de manera amplia para finalmente llegar a memorias de prácticas de crianza. Así también se presentarán hallazgos relacionando ambas variables en diferentes culturas. Finalmente, se mencionarán investigaciones realizadas a nivel nacional e internacional.

2.1. Aspectos conceptuales pertinentes

2.1.1 Definición de prácticas de crianza

Al hablar de prácticas de crianza, es importante empezar por la definición de la palabra crianza, esta deriva de *creare* que significa nutrir y alimentar al niño, orientar, instruir y dirigir (Izzedin y Pachajoa, 2009). Otra definición es la proporcionada Erazo et al. (2006):

Se refiere al entrenamiento y formación de los niños por los padres o por sustitutos de los padres. También se define como los conocimientos, actitudes y creencias que los padres asumen en relación con la salud, la nutrición, la importancia de los ambientes físico y social y las oportunidades de aprendizaje de sus hijos en el hogar. (p.110)

Además, es importante destacar a la familia debido a su importante influencia en el desarrollo socio afectivo, psicológico y físico de los hijos. Siendo la familia, entonces, el sistema más cercano a la formación de los aspectos mencionados anteriormente, es de esperarse que sea considerada como una de las instituciones más importantes en la socialización de los hijos.

Es importante señalar que, en las prácticas de crianza, los padres no siempre utilizan las mismas estrategias con todos sus hijos ni en todas las situaciones. Esto debido en parte a que, por ejemplo, la personalidad de los hijos puede moldear la práctica de crianza ejercida por los padres. En este sentido un hijo considerado obediente por sus padres, pueden llevar a cabo la indicación de estos al primer intento, por ende, el padre no deberá recurrir a otros métodos para corregir, caso contrario, un hijo menos obediente, necesitará mayor corrección de parte de los padres o ejercer mayor autoridad (Lundberg, et al,2000). Otros factores que pueden afectar las prácticas de crianza según Palacios (1988), pueden ser aspectos relacionados con los mismos hijos como la edad, sexo, personalidad y/o el orden nacimiento. Otros aspectos pueden estar relacionados con características propias de los padres como por ejemplo experiencias previas con otros hijos o de sus propias experiencias con sus padres, así como también con características relacionadas a la situación donde se lleva a cabo la interacción como la vivienda o el contexto histórico o social. En este último aspecto, podríamos encontrar a la cultura o el lugar de nacimiento.

A continuación, revisaremos algunos de los principales modelos de prácticas de crianza.

2.1.2 Teoría sobre prácticas de crianza

2.1.2.1. Teoría sobre prácticas de crianza de Diane Baumrind

Uno de los modelos más elaborados es el de Diane Baumrind. La investigadora realizó un amplio estudio sobre patrones de crianza, llegando a identificar tres patrones principales de educación que ejercen los padres en los hijos: autoritario, permisivo y autoritativo. Los tres estilos de crianza de Baumrind siguen siendo “un marco viable para que los padres entiendan cuáles funcionan mejor” (Sánchez et al, 2020 p. 23).

Posteriormente, Baumrind et al. (1967) complementaron sus hallazgos, sumando en total cuatro dimensiones que dan como resultado cuatro estilos parentales, a saber: autoritario, autoritativo o democrático, permisivo y negligente. Estas cuatro dimensiones de educación son: el grado de control, la comunicación, las exigencias de madurez y la dimensión afecto- hostilidad.

Respecto al grado de control, Ramírez (2005) menciona que existen padres que ejercen mucho control sobre sus hijos e intentan influir sobre el comportamiento del niño para inculcar determinados estándares. Estos padres usan estrategias como la afirmación de poder, el castigo físico o la amenaza y privan al niño de objetos o ventajas materiales o retirada de afecto.

En relación con la dimensión de comunicación, el mismo autor menciona que los estilos de socialización se relacionan con la intensidad de la comunicación en las relaciones padres- hijos. Destaca que el nivel de comunicación caracterizado por usar más comprensión y apoyo en la crianza tendrán más altos niveles de comunicación; en este caso, los padres utilizan el razonamiento para lograr acuerdos con los hijos, les explican las razones para ejercer castigos o tomar medidas punitivas, frecuentemente piden opiniones y los animan a expresar sus argumentos. Por otro lado, las familias con poca comunicación no suelen consultar con sus hijos ni explican las reglas de comportamiento ni por qué se aplican determinados castigos y usaran el castigo físico más a menudo.

Asimismo, respecto a las exigencias de madurez, el autor menciona que existen padres con altos y bajos niveles de exigencias de madurez. En el primer caso, los padres se caracterizan por fomentar el desarrollo de los aspectos sociales, emocionales e intelectuales en sus hijos, fomentando la independencia y la toma de decisiones. Por otro lado, los padres con bajos niveles de exigencia, tienen bajas expectativas de sus hijos, no

les dan retos ni esperan que tomen decisiones por sí mismos. En otras palabras, no fomentan la independencia.

La última dimensión está relacionada con la demostración de afecto u hostilidad, padres con altos niveles en esta dimensión son cariñosos y preocupados por el bienestar físico y emocional de sus hijos, padres con bajos niveles suelen ser considerados hostiles o agresivos.

Combinando estas cuatro dimensiones, se pueden distinguir cuatro tipos de padres, según las prácticas educativas utilizadas. Estas cuatro posibilidades más frecuentemente referidas en la investigación psicológica son los estilos de educación democrático, autoritario, permisivo e indiferente. Aunque a veces el comportamiento de los padres no encaja del todo en uno de estos patrones, su comportamiento predominante se asemeja a uno u otro de estos estilos principales. (Ramírez, 2005). Estas prácticas de crianza son las siguientes:

Estilo autoritario: Este estilo corresponde a padres que presentan un patrón con un alto grado de control y de exigencias de madurez y bajos niveles de comunicación y afecto. En este sentido, la obediencia es incuestionable, suelen usar castigos que pueden ser físico o psicológicos. Colocan abundantes normas, y son arbitrarios cuando no se cumple lo que ellos exigen.

Estilo permisivo: Este estilo se identifica por un bajo nivel de control y exigencias de madurez, pero un nivel alto de afecto y comunicación. Los padres permisivos permiten que sus hijos expresen sus sentimientos con libertad, rara vez ejercen un control sobre el comportamiento de sus hijos. Papalia (2005) menciona que los padres permisivos, son

cálidos, poco castigadores, les consultan a los hijos sobre decisiones relacionadas con las normas.

Estilo indiferente: Este estilo se define por tener un bajo nivel de control, bajo nivel de exigencia de madurez, así como también de afecto y comunicación. Suelen ser padres tolerantes en extremo que no atienden las demandas de sus hijos y se muestran indiferentes a la interacción. Se concentran primordialmente en sus propias necesidades más que las de sus hijos.

Estilo autoritativo: Este estilo se caracteriza por presentar altos niveles en comunicación, afecto, control y exigencias de madurez. Por otro lado, Baumrind (1967) menciona que estos padres presentan un patrón controlador pero flexible, sus niveles de involucramiento, control racional y supervisión son altos. Valoran, reconocen y respetan la participación de los hijos en la toma de decisiones y promueven en ellos la responsabilidad.

2.1.2.2. Teoría sobre prácticas de crianza de Eleanor Maccoby

Maccoby y Martin (1983) desarrollaron la teoría de los estilos parentales según dos dimensiones de parentalidad, “la sensibilidad (afecto, aceptación e implicación) y la exigencia (control, supervisión y demandas de madurez). Los autores proponen los siguientes estilos: el estilo democrático/autoritativo, aquí los padres suelen ser sensibles y al mismo tiempo exigentes, el estilo autoritario donde los padres parecen ser insensibles pero exigentes, un estilo permisivo caracterizado por padres sensibles y consentidores y finalmente el negligente: padres insensibles y poco exigentes.

Más a detalle, en el estilo democrático / autoritativo, el padre suele ser exigente, pero sin dejar de ser sensible a las necesidades e intereses de sus hijos, por otro lado,

acepta y promueve la autonomía progresiva de sus hijos brindando para ello reglas flexibles. Por otro lado, los padres autoritarios ejercen un fuerte control paterno y cambia a ser estricto cuando presenta falta de reciprocidad y comunicación, se deja poca libertad (Villalobos, 2018). En el estilo permisivo, los padres no practican la autoridad, no hay reglas dentro ni fuera del hogar. Suelen ser padres muy tolerantes que permiten todo sin consecuencias, no hay castigos.

Finalmente, los padres que practican un estilo negligente suelen demostrar poco interés por sus hijos, no son afectuosos ni están interesados en comunicarse con ellos así mismo no son exigentes.

2.1.2.3. Memorias o percepción de estilos de crianza según Perris, Jacobsson, Lindström y Von Knorring.

Es importante en este punto explicar la importancia de la percepción de las prácticas de crianza. En este sentido, Villalobos (2018) menciona que distintos estudios han demostrado la importancia de estudiar las percepciones de los hijos sobre la crianza recibida por los padres ya que se ha demostrado que los hijos son una fuente más exacta y confiable para obtener información, a diferencia de los padres. La información suministrada por los padres parece estar sometida a una mayor deseabilidad social.

Esta deseabilidad social podría explicarse tal como lo menciona Roa y Del Barrio (2002) porque los padres tienen una percepción no realista de los estilos con los que forman a sus hijos. En esta misma línea y en concordancia con los autores, es necesario realizar análisis sobre la crianza desde la perspectiva infantil, de adolescentes o de adultos en base a sus percepciones o recuerdos de cómo fueron criados tanto para consolidar la

validez de constructo, así como para contrastar las diferencias reportadas por otros estudios.

En este sentido, Perris et al. (1980) elaboraron un instrumento para evaluar 14 aspectos de la conducta parental en otras palabras 14 formas de percibir los estilos de crianza ya que estos eran reportados como recuerdos de la percepción de cómo fueron criados. Salirrosas y Saavedra (2014) indican los 14 aspectos de la conducta parental planteados por Perris et al. (1980) a partir del recuerdo de la conducta de crianza de los padres. Estos son: abuso, chantaje emocional, estimulación, orientación a los resultados, favoritismo de la persona sobre sus hermanos, tolerancia, afecto, intrusismo, sobreprotección, favoritismo hacia los hermanos, rechazo, degradación verbal, castigo, depravación. Estas dimensiones pertenecen al instrumento EMBU (Egna Minnen Beträffande Uppfostran) o “mis memorias de prácticas de crianza” en su traducción al español.

Arrindell et al. (1983) incluyeron estas cuatro dimensiones donde se resumen los aspectos mencionados líneas arriba. Estos representan los estilos de crianza que se incluían en su instrumento denominado EMBU. Cuatro dimensiones que se han traducido en diversos idiomas y usado en diversos países, estas dimensiones son: calidez, rechazo, sobreprotección y favoritismo. Se definen a continuación las dimensiones según Villalobos (2018):

Rechazo y control: Se caracteriza por conductas como hostilidad física y verbal, conductas punitivas, agresión, chantaje emocional en la expresión de afectos de los varones y expectativas rígidas respecto a los logros en el niño.

Calidez emocional: Se compone de aspectos físicos como abrazos y besos con contacto del cuerpo y contacto verbal, hay expresiones de apoyo, aceptación, respeto, confianza, estimulación por parte de los progenitores, consuelo ante la adversidad y valoración de la opinión del niño

Sobreprotección: Esta escala está compuesta por conductas de los padres caracterizadas principalmente por una carga de ansiedad de parte de los padres que los lleva a estar sumamente preocupados por la seguridad de sus hijos y por todo lo que hacen. Además, son exigentes con los logros de sus hijos Por otra parte, incluye un alto grado de intromisión e imposición sobre el hijo, donde se presentan límites rígidos de comportamiento siendo el control excesivo y la protección contra las experiencias negativas

Favoritismo: Esta escala evalúa el favoritismo de parte de los padres por hijo en especial, incluye comparaciones entre hermanos donde uno de ellos es afectado negativamente.

Después de haber revisado tres modelos importantes sobre prácticas de crianza, en el siguiente apartado, se revisarán las consecuencias en los hijos de los principales estilos de crianza.

2.1.3. Efectos de las prácticas de crianza en los hijos

Según Márquez et al. (2007), la crianza tiene efectos significativos en el desarrollo adaptativo o no adaptativo del ser humano. Así, se ha relacionado con el desarrollo saludable y el éxito en el colegio, con el uso de drogas, con comportamientos agresivos, así como con problemas de ansiedad y depresión entre otros. Por ejemplo, Salirrosas y Saavedra (2014) realizaron una investigación con relación a la depresión y estilos de

crianza. Los autores hallaron que había una correlación inversa entre la calidez en la infancia y la existencia de depresión en el curso de la vida y una relación directa entre el control, el rechazo, el favoritismo y la sobreprotección con la depresión.

Según Sears et al. (1957) analizaron distintos patrones de crianza concluyendo que, hasta cierto grado, estas son responsables de las características de personalidad del niño junto con otros elementos culturales relacionados con la madre. En la misma línea, Walton et al. (2018) encontró que un estilo de crianza autoritario y negligente se relacionaba positivamente con formas desadaptativas de perfeccionismo. Por otro lado, Akter et al. (2020) encontraron que el estilo autoritativo presentaba una relación muy significativa y positiva con los rasgos de personalidad siguientes: amabilidad, responsabilidad, apertura a la experiencia y extroversión, sin embargo, encontraron una relación significativa y negativa en relación con el neuroticismo. Arrindel et al. (2005) encontró en su investigación denominada “Factorial Invariance, and Associations with Sex Roles, Self-Esteem, and Eysenckian Personality Dimensions”, una relación significativa entre la dimensión de rechazo de parte de padre y madre con un alto rasgo de neuroticismo y baja autoestima.

Tomsik y Ceresnik (2017) sostienen que la influencia del entorno familiar en el desarrollo de la personalidad es innegable. Si bien es cierto, es un tema de discusión actual identificar el impacto en la personalidad debido a factores externos (en este caso, las prácticas de crianza) o internos (carga genética), es evidente que las prácticas de crianza influyen en la formación de la personalidad en un grado significativo. Esto es indudable cuando se observa que los niños tienden a copiar e imitar los comportamientos de los padres.

2.1.4. Diferencias entre las prácticas de crianza según países

Un aspecto importante a considerar al hablar de prácticas de crianza es la relación que estas tienen con la cultura. El estilo de crianza que los padres utilizan está generalmente influenciado por su trasfondo cultural, las prácticas comunes en su país de origen y/o las prácticas que sus propios padres emplean. Al igual que muchos otros aspectos del comportamiento humano y los procesos de socialización, los estilos de crianza y las creencias que los sustentan también están sujetos a influencias sociales y culturales. Según Sahitya et al. (2019), la cultura contribuye a construir la paternidad, y se mantiene y transmite a través de las cogniciones de los padres, lo que da forma a sus prácticas parentales. Los mismos autores mencionan que Bornstein y Sorkhabi (2005) revisaron varios estudios y encontraron que la tipología de Baumrind (1971) es aplicable en todas las culturas. Si bien los padres de diferentes culturas utilizan diferentes estilos de crianza, con frecuencia, los tres estilos de crianza que identificó la autora se encuentran tanto en culturas colectivistas como en individualistas.

La comprensión cultural de la crianza se refiere al conjunto de creencias que los padres tienen sobre la crianza de sus hijos y los procesos de desarrollo durante la niñez y la adolescencia (Sánchez et al, 2020). Estas son creencias fundamentales para la vida familiar, ya que influyen en las prácticas parentales y en el desarrollo de los niños. Sin embargo, estas creencias, valores y estándares no son algo que cada padre construye de manera individual. En gran medida, son producto de la generación y el grupo cultural al que pertenecen, y se basan en el valor que se le atribuye a la infancia y la adolescencia para la construcción de la sociedad.

Por tanto, los procesos de socialización tienen como una de sus principales funciones preparar a los niños para que se conviertan en miembros activos de su grupo social de

referencia, y para construir valores culturales, creencias y costumbres que se adapten al momento y al entorno específico en el que vivirán como adultos.

La paternidad se comprende como algo que se desarrolla en un contexto cultural específico y en un momento histórico determinado. En este sentido, una práctica de crianza que sea adecuada en un país o continente específico puede no ser adecuada en otro lugar, y las prácticas de crianza que se usaban en el pasado pueden no ser apropiadas en la actualidad. Teniendo en cuenta estas diferencias culturales, las investigaciones han identificado que una de las principales diferencias entre la cultura occidental y la asiática, por ejemplo, es el concepto de independencia versus interdependencia (Wang y Leichtman, 2000). En ese sentido, EE. UU. y Europa son ejemplos de culturas independientes o individualistas, donde se enfatiza en los objetivos personales, mientras que Asia, India o Latinoamérica son consideradas sociedades interdependientes o colectivistas, en las que se enfatiza las metas familiares y compartidas por encima de las necesidades individuales. Por lo tanto, “las prácticas de crianza en las culturas occidentales promueven la autoexpresión, la independencia, la competitividad y la autosuficiencia, mientras que los padres en las culturas asiáticas enfatizan más la obediencia, la conformidad, el respeto por los mayores y la interdependencia social” (Sánchez et al. 2020, p. 3).

Algunos ejemplos específicos se aprecian en Japón o Argentina en donde se enfatiza la interdependencia entre miembros de la familia, ya que esto se considera más beneficioso para el desarrollo de los niños (Bornstein, 2017).

Las diferencias culturales pueden explicar los resultados encontrados en relación con los estilos de crianza que mejor predicen el ajuste de niños y adolescentes en diferentes países. En concreto, se ha encontrado que, en países como España, Portugal y

Brasil, los hijos de padres indulgentes cuyo estilo de crianza se caracteriza por bajos niveles de coerción y altos niveles de afecto, tienen niveles de ajuste que son equivalentes e, incluso en ciertas dimensiones personales y emocionales, superiores a los de los hijos de padres autoritativos (Sánchez, et al., p.2).

Según Sánchez (2020), existen tres modelos culturales de crianza propuestos por Keller en 2006, a saber: independiente, interdependiente y autónomo. El modelo independiente, según el autor, es el más común en países desarrollados como Estados Unidos y Europa Central y del Norte, y se caracteriza por valores y metas de socialización basados en la autoconfianza y la competitividad, con el fin de promover la independencia financiera y emocional. El modelo interdependiente, como el identificado en India, fomenta valores como la obediencia, el respeto y la lealtad familiar, con el objetivo de facilitar el funcionamiento del sistema jerárquico, contribuyendo a la armonización social y el funcionamiento familiar, y promoviendo la dependencia económica y emocional de los miembros de la familia. Finalmente, el modelo relacionado con la autonomía es más común en regiones en desarrollo, como América Latina, donde hay una fuerte herencia cultural basada en la interdependencia (Sánchez 2020). Este modelo fomenta la inclusión tanto de la autonomía como de la pertenencia en familia, promoviendo tanto la independencia económica como la dependencia emocional al mismo tiempo. Sin embargo, Keller y sus colaboradores concluyen que este último modelo debe ser estudiado a fondo para verificar su fundamento teórico y empírico. Por lo tanto, es más confiable hablar de un modelo independiente, como el observado en países como Estados Unidos y Europa, y el modelo que fomenta la interdependencia, como el observado en países como Japón, India o en América Latina y algunas partes de Asia donde hay una fuerte herencia cultural basada en la interdependencia.

Según Sahithya et al. (2019), dado que los padres en Asia tienen más probabilidad que los padres occidentales de valorar la interdependencia, los padres en culturas como la asiática tienen actitudes más autoritarias que los padres en estos últimos grupos, lo que contribuyen a prácticas de socialización que favorecen el estilo parental autoritario. Por lo tanto, es de esperar que este mismo estilo parental, autoritario, sea el predominante en culturas colectivistas que promueven la interdependencia, como en la cultura latinoamericana como la peruana.

Por otro lado, las actitudes menos autoritarias implican la creencia de que la relación entre padres e hijos es democrática, lo que significa que los niños deben tener la capacidad de pensar de forma independiente, expresar sus ideas y comportarse libremente. (Sahithya et al, 2019). Por lo tanto, los padres en países occidentales aplican principalmente estilos de crianza autoritativos que fomentan el comportamiento individualista e independiente de sus hijos como los practicados en Estados Unidos o Europa.

Dependiendo del contexto cultural, la interdependencia o la independencia es socialmente aceptada y esperada como una tarea de desarrollo normativo, por lo que la crianza de los hijos será diferente en consecuencia. Una práctica parental específica puede no tener los mismos efectos en diferentes culturas y normas; por lo tanto, es imperativo considerar el contexto cultural al estudiar los estilos de crianza predominantes y su impacto (Sahithya et al., 2019).

2.1.5. Definición de personalidad

Las definiciones actuales sobre personalidad son resultado de un largo proceso de estudio que ha pasado por diversos periodos de controversia, pero que al parecer ha llegado a un consenso en la actualidad. Para ser exactos, el estudio del concepto de personalidad se

encuentra dentro del campo de la psicología, y tal como lo menciona Seelbach (2013), se puede explicar desde varias funciones. En primer lugar, permite conocer los motivos que llevan a una persona a actuar, sentir y pensar, y, en segundo lugar, permite conocer la forma en que una persona se relaciona con su entorno. Según el mismo autor, la personalidad es “una estructura dinámica que tiene un individuo en particular y que se compone de características psicológicas, conductuales, emocionales y sociales” (Seelbach, 2013, p. 13).

Con relación al desarrollo histórico del concepto de personalidad, el termino se remonta a la era griega. En principio, el término deriva del latín "prosopon" más "personare", que significa sonar con fuerza. Esto se debe a la relación que se hacía con las máscaras de teatro que utilizaban los griegos en sus obras, en las que había más personajes que personas que los representaban. Es así que, el cambio de máscara hacía alusión al cambio de personaje o persona. Del concepto de persona deriva el término de personalidad.

Sin embargo, no fue sino hasta finales de 1930 que se empezó a hablar formalmente del término de personalidad. Fue en este año que el campo de la psicología de la personalidad se convirtió en una disciplina de las ciencias sociales, separándose así de la Psicología clínica. Por otro lado, Larsen (2005) menciona que esto sucedió como consecuencia de un gran número de investigaciones provenientes de diferentes autores que culminaron en programas altamente integrados, trabajados principalmente por G. Allport. En efecto, el libro escrito por Allport llamado: “Personality: A psychological interpretation”, marco la entrada formal de la psicología de la personalidad al campo de las ciencias sociales (Larsen y Buss, 2005, p.31).

Posteriormente entre 1950 y 1970, marco un avance importante en relación con la creación de instrumentos de evaluación del concepto de personalidad. Es así como, al

finalizar la segunda guerra mundial, las universidades volvieron a enseñar la carrera de psicología y con ello el estudio y creación de instrumentos como: el inventario psicológico de California, el 16 PF de Cattell y el inventario de personalidad de Hans Eysenck.

En 1970, el campo de la psicología de la personalidad sufre una crisis que se puede diferenciar en dos periodos tal como lo menciona Larsen y Buss (2005) la primera etapa que ocupa la década de los 70 y la segunda que ocupa los inicios de la década de los 80. Esta crisis surgió por un desacuerdo con la definición del concepto de rasgo, que terminó finalmente con el paradigma interaccionista. En la actualidad el concepto de rasgo es de suma importancia en la definición de personalidad. Es así que una definición bastante aceptada actualmente es la siguiente: “Conjunto de rasgos psicológicos y mecanismos dentro del individuo que son organizados y relativamente estables, y que influyen en sus interacciones y adaptaciones al ambiente intrapsíquico, físico y social” (Larsen y Buss, 2005).

Los mismos autores hacen un análisis detallado de cada punto de la definición mencionada. Es así que cuando se habla de rasgos psicológicos, se hace referencia a las características que describen las formas en que las personas difieren entre sí, como por ejemplo, las preferencias que diferencian a un introvertido de un extrovertido, así como también las formas en que las personas son semejantes, por ejemplo, las similitudes entre los introvertidos. Estas formas de ser son relativamente estables y por lo general consistentes a lo largo de las situaciones.

Siendo el término rasgo un concepto importante para entender la definición de personalidad, en los siguientes apartados se revisarán los aportes de los principales estudiosos en el tema.

2.1.6. Estudio de los rasgos: Allport y Odbert

Los modelos actuales de los rasgos se basan en la interacción de dos líneas de investigación: el enfoque léxico y el enfoque estadístico. El enfoque léxico se basa en la hipótesis léxica, que sostiene que todas las diferencias individuales importantes han sido codificadas en el lenguaje natural, mientras que el enfoque estadístico parte del uso del banco de reactivos identificado previamente en el enfoque léxico, para reducir los grupos de reactivos que se correlacionan entre sí a través del análisis factorial (Larsen & Buss, 2005). Fue Allport y su colaborador Odbert quienes empezaron a trabajar en el enfoque léxico. En la edición de 1925 del diccionario Webster, los autores contaron cerca de 18.000 palabras que describían características personales.

Así, el estudio de los rasgos fue iniciado por Allport y Odbert en los años treinta y continuado por Cattell y Eysenck en los años cuarenta. La publicación del libro de G. Allport en 1937, "Personality: A Psychological Interpretation", marcó la entrada formal de la psicología de la personalidad al campo de las ciencias sociales. Allport vio el estudio de la personalidad como el estudio de la persona y además ayudó a formular por primera vez el concepto de rasgo.

Es importante aclarar que, aunque Allport hizo esta distinción entre rasgos y disposiciones personales, actualmente ambos términos se utilizan de manera intercambiable en la literatura sobre personalidad y no existe una distinción clara y universalmente aceptada entre ambos. De hecho, muchos autores prefieren utilizar el término "rasgo" de manera más amplia para referirse tanto a las características comunes como a las diferencias individuales en la personalidad (Shultz y Shultz, 2010).

Según, Shultz y Shultz (2010) describen las características de los rasgos según lo mencionaba Allport en 1937 de la siguiente manera:

1. Los rasgos de personalidad son reales y existen en nuestro mundo interior. No son constructos teóricos ni simples etiquetas inventadas para explicar el comportamiento.
2. Los rasgos determinan la conducta o la causan. No solo ocurren frente a ciertos estímulos. Nos impulsan a buscar los estímulos correctos e interactúan con el entorno para producir conducta.
3. Los rasgos se pueden demostrar de forma empírica. Si observamos la conducta durante cierto tiempo, podremos inferir la existencia de los rasgos en razón de la consistencia de las reacciones de un individuo a estímulos idénticos o similares.
4. Los rasgos están interrelacionados y se pueden traslapar no obstante que representen características diferentes. Por ejemplo, la agresividad y la hostilidad son rasgos distintos, pero están relacionados y muchas veces se presentan juntos en el comportamiento de una persona.
5. Los rasgos varían con la situación. Por ejemplo, un individuo puede mostrar el rasgo de ser ordenado en una situación y desordenado en otra. (Shultz y Shultz, 2010).

Para poder identificar los rasgos o disposiciones personales, Allport y su colaborador Oldbert, contaron cerca de 18.000 palabras que describían características personales, años más adelante, Raymond Cattell y Hans Eysenck, utilizarían este recuento de rasgos para elaborar sus propias teorías e instrumentos de evaluación de la personalidad usando como técnica estadística, el análisis factorial. En el siguiente apartado, se revisarán los aportes realizados por Raymond Cattell y Hans Eysenck.

2.1.7. Teoría de los rasgos y factores: El modelo de Hans Eysenck y Raymond Cattell

Hans J. Eysenck, es un investigador con gran producción teórica y práctica en el campo de la personalidad. Eysenck trata de no quedarse solamente en la descripción de la personalidad sino intenta generar una posible explicación de lo que define a la persona como es y de lo que lo diferencia de otros (Seelbach, 2012).

Eysenck afirmaba que la conducta está organizada según jerarquía de cuatro niveles. En el nivel inferior encontramos actos o cogniciones específicas. Algunas de ellas están relacionadas o ligadas entre sí y se repiten con cierta frecuencia, llegando a formar hábitos. En el segundo nivel se encuentran los actos o cogniciones habituales (o hábitos). Aquellos hábitos que tienden a darse juntos y muestran covariación, representan los rasgos, es decir, varias reacciones habituales relacionadas entre sí forman un rasgo. Los rasgos constituyen el tercer nivel de conducta (Larsen y Buss, 2005)

Finalmente, en el nivel superior de organización estructural, se forma por la agrupación de varios rasgos y a este nivel se le denomina: súper factores. Es a partir de la información que proporcionan estos tres factores que Eysenck elabora los perfiles de personalidad que permiten describir a las personas y predecir comportamientos. Las tres dimensiones o superfactores de la personalidad son: Extroversión frente a Introversión (E), Neuroticismo frente a estabilidad emocional (N), Psicoticismo frente a control de impulsos (P).

Para entender el significado de cada dimensión o factor y cómo se describiría a una persona con valores altos en cada una de ellas, se encuentra la descripción de Shultz y Shultz (2010) en su libro "Teorías de la personalidad". Cuando se habla de una persona extrovertida, se hace referencia a aquellas personas que son sociables, se orientan hacia el mundo exterior, prefieren la compañía, son impulsivas, audaces, asertivas y

dominantes. En el otro polo se encuentran los introvertidos, quienes se orientan hacia el mundo interior y suelen necesitar menos estimulación sensorial y aparentemente tienen menor tolerancia al dolor.

El segundo factor denominado neuroticismo se refiere a la estabilidad emocional. Las personas con puntuaciones elevadas en este factor experimentan mayores niveles de ansiedad, depresión, tensión, irracionalidad, mal humor, baja autoestima y sentimientos de culpa. Su contraparte, aquellos que obtuvieron bajas puntuaciones en este factor, suelen ser personas con mayor control de sus emociones, tranquilas y controladas.

Finalmente, el factor psicoticismo hace referencia a personas que suelen ser agresivas, antisociales, inflexibles, frías y egocéntricas en sus puntuaciones elevadas. También podrían ser hostiles, crueles e insensibles a las necesidades y sentimientos de los demás. En contraposición, una persona con bajas puntuaciones quienes suelen ser altruista, empática y convencional.

Por otro lado, el objetivo propuesto por Cattell era identificar y medir las unidades básicas de la personalidad. Cattell se diferenció de otros teóricos al adoptar un enfoque diferente, alejándose de los teóricos orientados a la psicología clínica que intentaban modificar la conducta de negativa a positiva o de anormal a normal. (Shultz y Shultz, 2010). Aunque su modelo mostró el análisis factorial tal como lo hizo Eysenck, el modelo de Cattell es diferente y permite una mejor comprensión del modelo de los tres factores de Eysenck.

Cattell adoptó un método rigurosamente científico; se basó en observaciones de la conducta y en enormes cantidades de datos, estos datos los sometía al análisis factorial. Por ejemplo: “analizaba las puntuaciones de dos pruebas psicológicas o de dos subescalas de una misma prueba a fin de encontrar su correlación. Si las dos medidas mostraban una correlación elevada, Cattell concluía que median aspectos similares de la personalidad.

Cattell se refería a estos factores llamándolos rasgos, y los definía como elementos mentales” (Cloninger, 2003).

Así es como la taxonomía de personalidad propuesta por Cattell es mucho más amplia que la propuesta por Eysenck. Esta taxonomía se encuentra entre las más grandes en cuanto al número de factores indicados como rasgos básicos. Las investigaciones realizadas por Cattell lo llevaron a identificar 16 factores primarios o rasgos fundamentales.

2.1.8. El Modelo de los cinco grandes factores: Robert Mc Crae y Paul Costa

Fiske en 1949 fue uno de los primeros en hablar de los cinco factores. El autor utilizó las escalas de Cattell y haciendo uso del análisis factorial, los redujo a cinco factores. Sin embargo, su informe no tuvo mucha atención y quedó relegado (Jan, 1996). Mas adelante, en 1961, dos psicólogos norteamericanos del ejército escribieron un informe para la misma institución. En este informe reportaron por primera vez lo que hoy se conocerían como los cinco grandes. Ellos identificaron los siguientes factores: I sugerencia, II Agradabilidad, III Seguridad, IV Estabilidad emocional y V Cultura. (Larsen y Buss, 2005)

Shultz y Shultz (2010), menciona que diversos investigadores como Borgatta, Norman y Smith, abordaron el mismo problema, pero con instrumentos diferentes y que cada uno llegó a la misma conclusión: la mejor explicación de los datos obtenidos la proporcionaban cinco factores. Posteriormente, a comienzos de la década de los ochenta, algunos investigadores que no estaban satisfechos con el número y nombre de rasgos de personalidad sugirieron que el modelo de Cattell proponía demasiados factores mientras que Eysenck muy pocos, dando como resultado mayor sustento al modelo de los cinco grandes. (Larsen y Buss, 2005)

Aun cuando los nombres de los factores han ido variando de acuerdo con los investigadores y el tiempo, parece haber un acuerdo en la actualidad en que estos factores son: extroversión, apertura a la experiencia, conciencia, amabilidad y neuroticismo (Jan Ter Laak, 1996).

Tal como lo menciona Martínez y Cassaretto (2011) durante las últimas décadas, ha habido un aumento en el interés por el modelo de los "Cinco Grandes", debido a la abundante evidencia y al consenso creciente de que la personalidad se estructura en torno a cinco grandes dimensiones o rasgos que son universales y están presentes en todos los seres humanos.

Los cinco grandes tienen validez transcultural debido a su replicabilidad en muchas lenguas y países y muestras de diferentes edades, esta última característica, es lo que lo hace aplicable en las diferentes fases evolutivas. Como lo menciona Jan (1996) se ha demostrado la validez transcultural de estas dimensiones en muestras representativas de adjetivos descriptivos de personalidad tanto en inglés americano como en alemán y holandés. El mismo autor, sin embargo, menciona que no necesariamente estos factores de personalidad se dan en el mismo orden, por ejemplo, menciona que, según un estudio realizado en una población rusa, se encontró que había similitud entre los cinco grandes y las seis facetas pero que la secuencia no era la misma. La secuencia en la muestra rusa era la siguiente: amabilidad, intelecto, extroversión, escrupulosidad y estabilidad emocional. De igual forma, Piedmont, y Chae (1997), reporta que una investigación llevada a cabo en una población hindú se encontró que los cinco grandes se replicaban pero que había diferencias en el tamaño de los factores y en la clase de descriptores que podían categorizarse en cada una de las dimensiones. En este sentido, la amabilidad y la extroversión son los primeros en los Estados Unidos de América y Europa, mientras que en la India el factor más grande es la escrupulosidad.

Por otro lado, Cloninger 2003, menciona una relación de algunos factores de personalidad con diferentes aspectos, por ejemplo, la extroversión se ha relacionado con el bienestar emocional mientras que el neuroticismo arroja una asociación negativa con el bienestar emocional.

Respecto a la estabilidad de los factores, estos han sido identificados en niños y adultos. Se han realizado numerosos estudios longitudinales que lo han probado. Por ejemplo, según McCrae et al. (2002) comparo más de 2000 adolescentes estadounidenses y 789 belgas durante un periodo de cuatro años y descubrió que los factores de extroversión, amabilidad y escrupulosidad permanecieron estables mientras que el factor apertura en la experiencia aumento tanto en hombres como en mujeres. Otro estudio realizado por Costa y McCrae (1987), demostró la estabilidad del factor amabilidad a lo largo de los años. Los autores realizaron una investigación con niños y adultos e hicieron un seguimiento y mediciones de los factores de personalidad durante 6 años. Los resultados demostraron una importante medida de estabilidad de los cinco grandes; es decir, era más probable que los niños muy amables siguieran siéndolo de adultos. En las siguientes líneas, se revisará el aporte teórico de Robert McCrae y Paul Costa al modelo de los cinco grandes y la elaboración del instrumento para medir estos cinco grandes: El inventario de personalidad NEO PI R.

Las dimensiones tal como lo describen Costa y M Crae (1999) son los siguientes:

1.- Neuroticismo: contrapone al ajuste y la estabilidad emocional. Las personas con puntuaciones altas en neuroticismo tienen tendencia general a experimentar sentimientos negativos, tales como la melancolía, miedo, vergüenza, culpa e ira. Por otro lado, las personas con puntuaciones bajas en este factor suelen ser calmadas, relajadas, fuertes, no emotivas y seguras.

2.- Extroversión: se refiere a la preferencia por estar con otras personas. Las personas con puntuaciones altas en este factor se caracterizan por ser sociables, asertivos y habladores. Les gusta la excitación y la estimulación y tienden a ser de carácter alegre. Las puntuaciones bajas en este factor corresponden con una personalidad introvertida, es decir, son personas reservadas, retraídas, sobrias, tranquilos, dedicados al trabajo, suelen ser más independientes que seguidores.

3.- Apertura a la experiencia: las personas abiertas a la experiencia están interesadas por el mundo interior como el exterior, desean tomar en consideración nuevas ideas y valores no convencionales y experimentan las emociones positivas o negativas de manera más profunda que aquellas personas cerradas a la experiencia. Por otro lado, aquellos que puntúan bajo en este factor suelen ser muy convencionales, de apariencia conservadora y prefieren lo familiar a lo novedoso.

4.- Amabilidad: es la dimensión principal de las relaciones interpersonales. La persona amable se caracteriza por ser altruista, simpatiza con los demás y confía en las buenas intenciones de los otros. Por otro lado, las personas con puntuaciones bajas, suelen ser antipáticas, egocéntricas, suspicaz de las intenciones de los demás o desconfiada.

5.- Responsabilidad: las personas con puntuaciones altas en este factor se caracterizan por ser voluntarioso, porfiado y decidido, también son escrupulosos, puntuales y fiables. Los que obtienen puntuaciones bajas no carecen necesariamente de principios morales, pero son menos rigurosos en aplicarlos porque son más descuidados en luchas por sus objetivos.

Estos cinco factores de personalidad son comunes a muchas culturas aun cuando, como ya se ha mencionado líneas arriba, la importancia al factor y el orden de estos puede variar de acuerdo con el país. Por ejemplo, tal como lo menciona Shultz y Shultz (2010)

“los australianos prefieren la extroversión y la amabilidad a los otros tres factores restantes, mientras que los japoneses conceden mayor importancia al factor de responsabilidad que a los otros cuatro, así mismo, el factor más importante en Hong Kong y la India, es la amabilidad” (p. 283).

Estos hallazgos se ven corroborados con lo encontrado por McCrae y Terracciano (2005) quienes encontraron que los cinco grandes se reproducen de manera consistente en 79 países, resaltando, sin embargo, que se encuentran pequeñas diferencias respecto al orden de los factores o facetas entre las diferentes culturas. En resumen, el modelo de los cinco grandes ha sido respaldado por numerosos estudios empíricos y es considerado uno de los modelos más destacados en la psicología de la personalidad. La estabilidad de los factores a lo largo del tiempo y la validez transcultural hacen que este modelo sea útil para la y comprensión de la personalidad en diferentes contextos y culturas.

Los cinco grandes rasgos de personalidad pueden ser evaluados por diferentes instrumentos, uno de ellos es el Inventario de personalidad NEO-PI-R propuesto por Costa y McCrae. Como lo menciona Martínez y Cassaretto (2011) aunque existen diversas escalas para evaluar la personalidad, el cuestionario NEO PI-R de Costa y McCrae (1992) es probablemente el instrumento más frecuentemente utilizado para llevar a cabo dicha evaluación.

El NEO- PI R, es uno de los instrumentos más investigados en todo el mundo, se ha adaptado a más de 36 culturas y traducido a más de 13 idiomas incluidos el alemán, portugués, hebreo, chino, coreano y japonés. Todos estos estudios demuestran que hay una estructura factorial adecuada y una alta consistencia interna en los resultados obtenidos. Por otro lado, según Aluja et al. (2005) corrobora lo afirmado por Cassaretto: “una revisión de la bibliografía sobre modelos y medidas de personalidad en la última

década pone de manifiesto la preponderancia del modelo de los Cinco grandes y del NEO-PI-R como uno de los instrumentos de medida más utilizado” (p. 336).

La versión original de este instrumento que evalúa personalidad, se denominaba NEO PI y fue creado en 1983 por Costa y McCrae. Este instrumento solo incluía los factores de Neuroticismo, extroversión y apretura a la experiencia. Posteriormente en 1992, los mismos autores ampliaron el instrumento aumentando las facetas, así como también los factores de Responsabilidad y amabilidad. Este cuestionario se le denominó NEO PI y constaba de 181 ítems que evalúa las dimensiones de Neuroticismo, Extraversión, Amabilidad, Responsabilidad y Apertura a la experiencia, así como seis facetas por los tres primeros factores, es decir, no se incluyeron facetas para las dimensiones de responsabilidad y amabilidad. Posteriormente, los mismos autores publicaron la versión del NEO PI Revisado donde se incluían las seis facetas para las dimensiones de amabilidad y responsabilidad. Además, Costa y McCrae publicaron una versión reducida de 60 ítems que mide las cinco dimensiones de la personalidad llamada NEO-FFI, en este inventario no se consideran las 30 facetas originales que evaluaba el instrumento original.

Algunas investigaciones realizadas con el NEO-FFI se ha encontrado que los factores de Neuroticismo (N), Extraversión (E) y Conciencia (C) son los más sólidos tanto en términos de su carga factorial como de su consistencia interna. Por otro lado, los factores de Agradabilidad (A) y Apertura (O) son áreas que presentan mayores dificultades, posiblemente debido al efecto de las influencias culturales que pueden influir en la comprensión de los reactivos y en la manifestación de estos rasgos. (Martínez y Cassaretto, 2011). Sin embargo, en otras investigaciones como la realizada por Aluja et al. (2005) encontró que el NEO FFI posee buenas propiedades psicométricas de validez y fiabilidad.

En nuestro País, los estudios realizados por Martínez y Cassaretto (2011) encontraron que el NEO FFI “se presenta como un instrumento muy prometedor para evaluar de forma rápida y amplia la personalidad desde el modelo de los cinco factores” (p. 73). En resumen, el inventario de personalidad NEO FFI es una herramienta útil y ampliamente utilizada para medir los cinco grandes factores de personalidad en una variedad de contextos, lo que lo hace una valiosa herramienta para la investigación y la práctica clínica.

2.1.5 Sobre Psicología Transcultural:

Como menciona I. Maya (2002), la investigación transcultural es un área de larga tradición en la psicología, que se centra en las similitudes y diferencias entre culturas, y en cómo se ven condicionados a ese respecto los procesos psicológicos básicos. El mismo autor menciona la diferencia entre esta y la investigación intercultural. Esta última tiene como objeto de estudio, el análisis y comprensión de los procesos de incorporación de individuos en culturas diferentes a aquellas en las que se han socializado es decir se centra en los estudios realizados con personas de diferentes culturas que entran en contacto cara-a-cara y que interactúan entre sí (D.J. Bechtold et al. p. 79) La investigación intercultural, por tanto, un ámbito de estudio más reciente. Por otro lado, D.J. Bechtold et al. (2002) complementa mencionando que la investigación transcultural hace referencia a series paralelas de observaciones obtenidas en más de una cultura.

La mayor parte de los estudios transculturales, se han llevado a cabo en los Estados Unidos y Europa. Las razones por las cuales sucede esto, es principalmente por el acceso a fondos para realizar estos estudios. Estudiar muestras de diversos países requiere una inversión importante de dinero con lo que muchos investigadores de países de habla hispana, por ejemplo, no cuentan. Adicionalmente, el interés de poder investigar y

además publicar es fomentado mayormente en países como Estados Unidos y diferentes países de Europa por tanto este hecho explica lo escasas que son las investigaciones de tipo transcultural en países como Perú, por ejemplo. Sin embargo, “esta descompensación geográfica en la investigación conlleva el peligro de que las teorías desarrolladas en una parte del mundo puedan, equivocadamente, ser asumidas como universales, y por lo tanto usadas de manera errónea en otras partes del mundo”. (D.J. Bechtold et al. p. 80).

Miguel A. Escotet (1977) menciona la definición de la psicología transcultural propuesta por Brislin, Lonner y Thorndike en 1973; ellos definen a la psicología transcultural como el estudio empírico de los miembros de varios grupos culturales que han tenido diferentes experiencias que llevan a diferencias significativas y predicción en la conducta. Las áreas en donde la psicología transcultural ha tenido mayor desarrollo en estos últimos años, pueden sintetizarse así: epistemología genética de Piaget y estudios sobre estructuras cognoscitivas en una dimensión transcultural, cultura y personalidad, incluyendo estudios sobre actitudes estereotipos y sistemas de valores; psicología educativa, psicolingüística, semántica y bilingüismo, necesidad de logro y cultura temática, entre otros.

En resumen, el propósito principal de la investigación transcultural en psicología es la elaboración de hipótesis generales y específicas para las culturas implicadas, sin distorsionar una meta común y articulada.

De acuerdo a A. Vergara y N. Balluerk (2000), existen cuatro tipos de estudios transculturales:

a) Estudios cuyo objetivo es la generalización de resultados: Estos estudios parten de una serie de hipótesis confirmatorias, pero no incluyen factores contextuales.

b) Estudios orientados por la teoría: Estos estudios también parten de hipótesis confirmatorias incluyendo, además, factores contextuales en el diseño.

c) Estudios de diferencias psicológicas: Este tipo de estudio es muy común en el ámbito de la investigación transcultural y su objetivo es exploratorio. Normalmente no se incluyen variables contextuales y se utilizan explicaciones post-hoc para interpretar las diferencias transculturales.

d) Estudios de validación externa: El objetivo de estos estudios también es exploratorio, pero, a diferencia del caso anterior, incluyen factores contextuales en el diseño.

En este contexto la presente investigación aspira a ser un estudio de validación externa debido a su carácter exploratorio. En relación al tipo de muestreo, los estudios mencionados líneas arriba utilizan diferentes estrategias para llevar a cabo el muestreo de las culturas. Una opción “es la utilización del muestreo de conveniencia, en el que el investigador selecciona una determinada cultura en función de un criterio de conveniencia, a saber, porque mantiene una estrecha relación con ésta, porque dispone de colaboradores en esa cultura, etc.” (Vergara y Balluerk p.2). Por lo general los estudios que caen en la categoría de validación externa son los que utilizan este tipo de muestreo. El presente estudio planea utilizar esta estrategia en relación a la elección del tipo de muestreo para escoger la cultura. Por otro lado, en relación al muestreo de los participantes o sujetos que conformaran el estudio se utilizara la técnica de muestreo aleatorio estratificado ya que contribuirá a controlar algunas de las diferencias culturales que no son objeto de estudio. El muestreo aleatorio simple no suele resultar de gran utilidad en la investigación transcultural, debido a la dificultad de disponer de muestras suficientemente amplias de sujetos (Vergara y Balluerk p.2).

2.2. Investigaciones relacionadas

En el ámbito nacional, las investigaciones que han estudiado la relación entre las variables de personalidad y prácticas de crianza son escasas. Sin embargo, el tema de personalidad ha sido ampliamente estudiado, relacionando esta variable con temas de interés como la depresión, ansiedad, rendimiento académico, entre otros.

A nivel internacional, Akhter et al. (2020) en su investigación denominada "Impact of Parents' Authoritative Style on Personality Traits of Children: A Case Study of Elementary Class Students in Pakistan", encontró una relación significativa y positiva entre el estilo de crianza autoritativo y cuatro rasgos de personalidad: amabilidad, escrupulosidad, extraversión y apertura a la experiencia, mientras que encontraron una relación significativa y negativa entre este estilo y el rasgo de neuroticismo. El estudio se llevó a cabo para determinar los efectos del estilo de crianza autoritativo sobre la personalidad y se evaluaron los cinco rasgos de personalidad identificados por el modelo de los Big Five: amabilidad, responsabilidad, apertura a la experiencia, extraversión y neuroticismo. La población estuvo compuesta por una muestra aleatoria de niños de una escuela primaria en Pakistán, en donde se seleccionaron 300 casos (niños y sus padres) y 90 maestros. Se utilizaron los siguientes cuestionarios: el cuestionario de Robinsons Parenting para evaluar las prácticas de crianza, y el Big Five Inventory para evaluar la personalidad de los niños. En términos de resultados, se encontró un valor alfa de Cronbach del cuestionario de estilo parental total de .95 y el valor alfa de Cronbach del cuestionario de personalidad de este estudio fue de .84. Los autores concluyen recomendando a los padres que practiquen un estilo de crianza autoritativo para criar individuos fuertes y saludables, y abstenerse del negativismo en la personalidad de los niños.

Según Tomsik y Ceresnik (2019), diseñaron un estudio en 2017 para probar que ciertas prácticas de crianza y estilos de educación están relacionadas con la probabilidad de desarrollar una personalidad más saludable. Las dimensiones de la personalidad se examinaron utilizando el modelo de los cinco grandes, específicamente el cuestionario NEO FFI. Mientras que para medir los estilos de crianza se produjo el cuestionario denominado DZSVR, que identifica cuatro estilos educativos básicos: autocrático, liberal, integrador e indiferente, basado en el nivel de componentes de exigencias y libertad. Para probarlo, los autores trabajaron con una muestra de 402 adolescentes. Como resultado, se encontró que existe una fuerte conexión entre ciertos estilos de crianza y algunas dimensiones de personalidad específicas en los adolescentes. Es así que un estilo de crianza integrador y liberal se encuentra relacionado con los factores de personalidad de responsabilidad, extraversión y apertura a la experiencia, mientras que los estilos de crianza autocráticos e indiferentes apoyan el neuroticismo. Es decir, un control excesivo por parte de los padres o, por el contrario, una ausencia absoluta del mismo está en relación con las dimensiones negativas de la personalidad, como baja estabilidad emocional, baja apertura a la experiencia, baja amabilidad y baja escrupulosidad. Los autores concluyen que es posible asumir que las cualidades de personalidad mencionadas pueden contribuir a la producción de conductas de mayor riesgo en la población de adolescentes. extraversión y apertura a la experiencia, mientras que los estilos de crianza autocráticos e indiferentes apoyan el neuroticismo.

Sahithya et al. (2019) realizó una revisión de varios estudios llevados a cabo en países occidentales y otros en India, en los que se trabajó principalmente el impacto de las prácticas de crianza en los hijos, tomando en cuenta factores socioculturales. En concreto, deseaban estudiar las diferencias culturales en los estilos de crianza. Los autores encontraron que, a pesar de las supuestas diferencias culturales entre Occidente y la India,

el efecto de los estilos de crianza en los niños parece ser similar en todas las culturas y la cultura aparentemente no tiene una función moderadora para el estilo de crianza y el efecto en el niño. Los estilos de crianza autoritativos se asociaron con mejores resultados que el estilo de crianza autoritario y negligente, tanto en los países occidentales como en India.

Otra investigación fue realizada por Ramírez (2005), quien llevó a cabo un estudio titulado “Padres y desarrollo de los hijos: prácticas de crianza”. El objetivo principal de la autora era presentar el papel importante que desempeñaran las prácticas de crianza en la educación familiar y su contribución al desarrollo de los hijos. La autora revisó y analizó algunos estudios realizados en esta área. Otro objetivo era clasificar las prácticas de crianza como positivas o negativas y concluir en la necesidad de utilizar prácticas de crianza positivas debido a los efectos positivos en el desarrollo de los niños. La investigadora concluye destacando que las perspectivas respecto a las prácticas de crianza tienen en cuenta cada vez más el cruce de culturas. Concluye resaltando que la combinación de influencias, configurada por factores relacionados con la cultura, la religión, la etnia y el género, pueden hacer que los padres utilicen prácticas de crianza distintas.

Por otro lado, en México Márquez-Caraveo et al. (2007) realizó una investigación en la que participaron 775 estudiantes de secundaria. Los autores resaltarán la adolescencia como una etapa de transición crítica, siendo este un período de especial de vulnerabilidad y proclividad a padecer diferentes trastornos emocionales. En este contexto, destaca la importancia de contar con instrumentos adecuados para evaluar la percepción adolescente de la crianza que predice mejor un funcionamiento posterior saludable. En esta investigación, se realizó una mejora del EMBU I como instrumento para evaluar las prácticas de crianza. Los resultados obtenidos permitieron analizar la

consistencia interna y la congruencia de las dimensiones de calidez, rechazo y control del EMBU I. Es interesante notar que, en el caso de los padres, se encontró una modificación entre el control y la calidez, lo que sugiere que pueden ser prácticas complementarias. Por otro lado, en el caso de las madres, se percibió una carga mayor de rechazo que de calidez, lo que puede tener implicaciones en el desarrollo emocional de los hijos. Estos resultados pueden ser útiles para comprender mejor las prácticas de crianza y su relación con el desarrollo de los hijos.

La investigación de Schlette et al. (1998) destaca la importancia de las prácticas de crianza en el desarrollo del temperamento y el carácter en la infancia. Los autores encontraron que las prácticas de crianza de rechazo y falta de calidez emocional por parte de los padres durante la infancia estaban relacionadas con un mayor riesgo de desarrollar una conducta de evitamiento al dolor y aspectos del carácter como culpar a otros, incapacidad para alcanzar metas y baja autoestima. Por otro lado, los padres altamente cálidos contribuyeron positivamente en el desarrollo de la sensibilidad social y el compromiso, y estos aspectos eran más pronunciados en mujeres que en hombres.

En el artículo de Arrindel y Perris (1999), se destaca la importancia de las prácticas de crianza en la formación del apego familiar y su influencia en el desarrollo de la personalidad y la salud mental. El autor realiza un análisis de varias investigaciones que muestran cómo las prácticas de crianza adecuadas pueden contribuir a un mejor ajuste psicológico y madurez en la edad adulta (Franz 1994, Livianos – Aldana y Moreno, 1999), mientras que las prácticas inadecuadas pueden conducir a diversas condiciones psiquiátricas. Además, se menciona la importancia del EMBU I como un instrumento transcultural para evaluar las prácticas de crianza adecuadamente.

García et al. (2006) realizó un estudio diseñado para investigar la relación entre el proceso de socialización con los rasgos de personalidad de los cinco grandes factores, las prácticas de crianza y los valores sociales. El objetivo principal era identificar que variables podrían predecir un óptimo proceso de socialización. Entre algunos de los instrumentos utilizados estuvieron el cuestionario BFQ para evaluar los rasgos de personalidad y el EMBU para evaluar prácticas de crianza. La muestra que conformo la investigación estuvo compuesta por 408 jóvenes de edades entre 12 y 17 y 424 jóvenes de edades entre 12 y 18. Los resultados mostraron que las escalas de socialización, los rasgos de personalidad, las prácticas de crianza y los valores sociales tienen buenas propiedades psicométricas en la población española adolescente. Las diferencias a nivel de sexo fueron encontradas como ya se ha hecho otros estudios como la realizada por Costa y McCrae en 1999. Es así que las jóvenes puntuaron alto en escalas referidas a la preocupación hacia otros, por ejemplo: consideración, empatía y benevolencia, además suelen adherirse mejor a las reglas sociales y presentar menor control emocional. Mientras que los jóvenes fueron más tendientes a depender menos de los demás, y a valorar más el prestigio, fama, ostentación y dinero. Los rasgos de personalidad, prácticas de crianza y los valores sociales explican más del 20% de la varianza en todos estos casos. Se encontró además que los padres cálidos ayudaban a desarrollar sensibilidad social en los jóvenes. La práctica de crianza de rechazo estaba relacionada principalmente con un déficit de control de impulsos y al cuestionamiento de las reglas sociales. En resumen, los resultados mostraron que los rasgos de personalidad, las prácticas de crianza y los valores sociales están relacionados con los procesos de socialización exhibidos por los jóvenes.

Por otro lado, en Perú, Villalobos (2018) trabajo los estilos de crianza y su relación con habilidades sociales en una muestra de 120 adolescentes que asisten a una universidad de Lima. La investigadora no encontró relación entre la percepción de los estilos de

crianza y las habilidades sociales. En este estudio se realizó el análisis factorial de los ítems de los estilos de crianza del EMBU registrados en la base de datos del Estudio Epidemiológico de Salud Mental de la Costa Peruana (2007).

Otra investigación llevada a cabo en el Perú con la variable prácticas de crianza usando como instrumento el EMBU, es la realizada por Salirrosas y Saavedra (2014). Los investigadores se propusieron evaluar la percepción de algunos estilos de crianza y su relación con el episodio depresivo en un adulto. El estudio se planteó como descriptivo transversal donde se usó los datos de un estudio epidemiológico de salud mental de la Costa Peruana y que incluyó a 6555 adultos. Los resultados indican que el rechazo, la sobreprotección y el favoritismo, podrían estar asociados con la presencia de cuadros depresivos asociados a otra patología psiquiátrica y con ideas o actos suicidas, que podrían complicar la evolución del cuadro clínico. Concluyeron que, los estilos de crianza son importantes para desarrollar o limitar los recursos y herramientas psicológicas para afrontar las diversas situaciones vitales.

Una investigación más antigua fue la realizada Majluf (1989), quien trabajó con 90 madres de niños de 6 y 7 años de estrato socioeconómico medio y bajo de Lima. El objetivo de este estudio era identificar las prácticas de crianza ejercidas por las madres. La autora reportó que se encontraron diferencias significativas en las prácticas de crianza: las madres de clase media eran más democráticas, mientras que las madres de clase baja eran más autoritarias. En su estudio, se utilizó el Informe de Prácticas de Crianza de Block.

En resumen, se han llevado a cabo varias investigaciones en el extranjero y algunas en Perú sobre la relación entre las prácticas de crianza y los rasgos de personalidad. En general, se ha encontrado que los padres cálidos y democráticos tienden a desarrollar la

sensibilidad social y conductas proactivas, mientras que la práctica de crianza de rechazo se relaciona con un déficit de control de impulsos, el cuestionamiento de las reglas sociales y diversos trastornos emocionales como ansiedad, depresión, etc. Además, no solo la práctica de crianza caracterizada por el rechazo generaría estas consecuencias, sino que también, la sobreprotección y el favoritismo. Estas están asociadas con la presencia de cuadros depresivos asociados a otra patología psiquiátrica y con ideas o actos suicidas. En general, estos estudios sugieren la importancia de las prácticas de crianza en la personalidad y capacidad para desarrollar rasgos protectores contra padecimientos emocionales.

2.3. Definiciones conceptuales y operacionales de variables

En el presente estudio se consideraron dos variables: prácticas de crianza y personalidad.

Tabla 1
Operacionalización de la variable personalidad

Variables	Definición operacional	Definición Conceptual	Indicadores (ítems instrumento)	Escala de medición
Personalidad	Será medido a través del Inventario de personalidad NEO-FFI	Conjunto de rasgos psicológicos y mecanismos dentro del individuo que son organizados y relativamente estables, y que influyen en sus interacciones, y adaptaciones al ambiente intrapsíquico, físico y social	Factor: Neuroticismo Factor: Extraversión Factor: Amabilidad	Cuantitativa
	Consta de 60 ítems. Puntaje de 0 –5. De muy en desacuerdo a totalmente de acuerdo			

Tabla 2
Operacionalización de la variable prácticas de crianza

Variables	Definición operacional	Definición Conceptual	Indicadores (ítems instrumento)	Escala de medición
Prácticas de crianza	Será medido a través del EMBU I (Mis memorias de crianza). Consta de 23 ítems. Los ítems son respondidos en una escala de Likert de cuatro puntos donde 1: nunca y 4: siempre.	Expresión particular de relación entre padres e hijos, que es singular y única entre todas las ligas humanas, es la responsabilidad asumida por los padres respecto al crecimiento físico y desarrollo emocional y social de un hijo	Rechazo Calidez emocional Control o sobreprotección	Cuantitativa

2.4. Hipótesis

Las hipótesis que guían el presente estudio son las siguientes:

2.4.1. Hipótesis general

El modelo exploratorio sobre prácticas de crianza y personalidad en adultos residentes de Perú y otros países, presenta un buen ajuste.

2.4.1. Hipótesis específica

1. La práctica de crianza de rechazo del padre tiene relación con el rasgo de neuroticismo y amabilidad y extroversión.
2. La práctica de crianza de calidez emocional del padre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión.
3. La práctica de crianza de sobreprotección del padre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión.
4. La práctica de crianza de rechazo de la madre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión.
5. La práctica de crianza de calidez emocional de la madre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión.
6. La práctica de crianza de sobreprotección de la madre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión.
7. Existen diferencias entre Perú y otros países respecto al modelo exploratorio de prácticas de crianza.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Nivel y tipo de investigación

El diseño de la investigación será de tipo correlacional. Este tipo de investigación “incluye la medición de dos o más variables relevantes” (Stangor, 1998, p.13).

El diseño correlacional es uno de los acercamientos que los científicos de la conducta usan para poder “describir, entre otras cosas, como las personas perciben su mundo, como piensan y sienten, como cambian a través del tiempo, como toman decisiones y cómo interactúan con otros” (Stangor, 1998, p.3)

En el presente estudio, algunos aspectos relacionados a las formas en que los participantes perciben las prácticas de crianza que sus padres usaron con ellos serán evaluados a través de dos pruebas de auto reporte y una encuesta.

Así mismo se pondrá a prueba la bondad de ajuste del modelo de prácticas de crianza y personalidad, así como ofrecer una posible explicación sobre su funcionamiento que permita realizar predicciones. Adicionalmente y en congruencia con los objetivos específicos, también se espera encontrar relaciones entre variables reforzando los objetivos dentro del marco de una investigación de tipo correlacional.

3.2. Diseño de investigación

El diseño de la investigación es no experimental, ya que no se manipularán variables y transversal ya que se recolectarán datos en un solo periodo de tiempo en una muestra específica (Kline, 2019). El diseño de investigación transversal se utiliza para recopilar datos en un solo período de tiempo. En este enfoque, los datos se recolectan de una muestra de individuos en un momento específico, lo que permite al investigador comparar los resultados y observar las relaciones entre las variables.

3.3. Naturaleza de la muestra

3.3.1. Descripción de la población.

Debido al interés de la investigación de poner a prueba el modelo de prácticas de crianza y personalidad en diferentes países, el estudio contó con participantes residentes de Estados Unidos de Norteamérica, Perú y países de Europa con edades que oscilan entre 18 y 50 años.

3.3.2. Muestra y método de muestreo

Debido a la dificultad que existió para obtener la muestra, ya que los participantes se encontraban en diferentes países y en medio de una pandemia, se utilizó un procedimiento muestral con un diseño no probabilístico denominado bola de nieve. Este tipo de muestreo se caracteriza por utilizar principalmente los contactos de los participantes inicialmente contactados o, como lo describen Baltar & Gorjup (2011) en este enfoque, se identifican las unidades de muestra a través de redes directas e indirectas que se fundamentan entre el investigador y el objeto de estudio.

En esta investigación, debido a la coyuntura de pandemia vivida entre 2020 y 2022, y que imposibilitó tener contacto directo con los participantes, la recolección de la muestra se realizó de manera virtual. En este sentido, se contactó a estudiantes internacionales que habían tomado cursos de intercambio en una universidad privada de Lima, Perú, a los que la investigadora había tenido acceso previo permiso de la universidad. Estos participantes, a su vez, proporcionaron los correos electrónicos de otros estudiantes internacionales, amigos o familiares que cumplieron con los mismos criterios de inclusión especificados. Se siguió el mismo procedimiento para recolectar la muestra proveniente de Estados Unidos de América. Por otro lado, en relación con la

muestra peruana, se contactó inicialmente a estudiantes de la carrera de Psicología de dos universidades particulares en Perú, quienes compartieron los contactos de otros amigos y familiares que también cumplieron con los criterios de inclusión. La muestra fue recolectada entre abril de 2020 y 2021.

Debido al contexto en que se desarrolla la investigación, como se describió líneas arriba, es que se debió ampliar el rango de recolección de la muestra para así lograr obtener un número de participantes relativamente representativo.

Los criterios de inclusión son los siguientes:

- Participantes de entre 18 y 50 años.
- Residir en Estados Unidos de Norteamérica, Perú o países que conformen Europa.

A detalle, el primer grupo está compuesto por 146 participantes nacidos en Perú con edades que oscilan entre 18 y 50 años. Una parte de la muestra, es decir, los participantes que abarcan las edades de 18 a 26 años provienen de dos universidades particulares de Lima – Perú. El resto de la muestra se completó a través del muestreo bola de nieve. De igual manera sucedió con la muestra de participantes extranjeros que está dividida en dos grupos. El primero conformado por 113 participantes que residen en los siguientes países de Europa: Francia (20 participantes), Italia (20 participantes), Alemania (20 participantes), Países Bajos (20 participantes), Dinamarca (15 participantes), Grecia (10 participantes) y Bulgaria (8 participantes). El segundo grupo está conformado por 161 participantes residentes de Estados Unidos de Norteamérica con edades que oscilan entre 18 a 50 años.

3.4. Instrumentos

Los instrumentos utilizados fueron el Inventario de Personalidad NEO FFI, creado por Paul Costa y Robert Mc. Crae, para medir la personalidad, y el S- EMBU o mis memorias de prácticas de crianza en su traducción al español, para medir prácticas de crianza. Además, se usó una ficha sociodemográfica que permitió recopilar información sobre la edad, el sexo y el país de nacimiento.

Debido a que se espera que los resultados de la presente investigación puedan ser útiles para realizar comparaciones con otras investigaciones internacionales llevadas a cabo con los mismos instrumentos, se analizaron las propiedades psicométricas de ambos. Esto, además, permite hacer uso de instrumentos que proporcionen datos válidos y fiables.

En este sentido, se llevó a cabo un estudio piloto con 60 participantes de cada grupo, haciendo un total de 180. Para el caso específico del EMBU, se utilizó la versión en inglés elaborada por Arridell et al. (1998), que consta de 23 ítems extraídos de la versión original de 81 ítems. Es así como se tradujo al español y se adaptó culturalmente el instrumento en la población peruana, y posteriormente se evaluaron las propiedades psicométricas del instrumento. Por otro lado, en relación con el NEO FFI, se obtuvo la versión en español y, para asegurar que el instrumento sea exactamente el mismo para las tres muestras, se realizó el mismo procedimiento llevado a cabo con el EMBU de traducción y adaptación. A continuación, se presenta información referente a cada instrumento y el análisis psicométrico llevado a cabo en cada uno de ellos.

3.4.1. Inventario de personalidad (NEO FF I)

El modelo de los cinco factores de la personalidad es una descripción y explicación de la personalidad que cuenta con diversos inventarios construidos para su evaluación. Uno de los instrumentos más reconocidos es el Inventario NEO-PI-R de Costa y McCrae (1992),

que consta de 240 ítems con cinco opciones de respuesta tipo Likert. Este inventario fue diseñado para medir cinco características de nivel superior y 30 facetas de nivel inferior. Su versión abreviada es el NEO-FFI, que está compuesta por 60 ítems (12 por cada factor) seleccionados a partir de las saturaciones factoriales más altas en el análisis factorial exploratorio (Costa y McCrae, 1992).

El NEO-FFI es una versión corta del inventario que evalúa solo los cinco factores que son: extroversión, neuroticismo, apertura a la experiencia, amabilidad y responsabilidad. Este instrumento no evalúa las seis facetas que conforman cada factor que se incluyen en la versión larga. Sin embargo, diferentes investigaciones (Martínez y Cassaretto, 2011; Aluja et al., 2009) han demostrado que las propiedades psicométricas de confiabilidad y validez del NEO-FFI son tan buenas como las de su versión larga. Este test puede ser aplicado a jóvenes y adultos con un nivel de instrucción mínimo de sexto grado, y puede ser administrado de manera individual o grupal. Está formulado en una escala tipo Likert con cinco opciones de respuesta que van desde "totalmente en desacuerdo" a "totalmente de acuerdo".

En resumen, este instrumento se presenta como el más adecuado para realizar este estudio que planea comparar muestras de individuos de diferentes culturas como: Perú, Estados Unidos y diversos países de Europa. Tal como menciona R. Mc Crae (2009), las experiencias con las traducciones del NEO-PI-R han demostrado que no representan un problema. Solo existen muy pocas excepciones como el siguiente ítem: "Yo no disfrutaría vacacionar en Las Vegas". Pero, la mayoría de las traducciones literales de los ítems han demostrado tener sentido en casi todas las culturas.

La versión utilizada en esta investigación del NEO FFI es la adaptación al español de la versión original en inglés desarrollada por los autores del NEO PI R-NEO FFI, Robert

Mc Crae y Paul Costa en 1992. Esta adaptación fue autorizada por los autores y la editorial TEA. Debido a que la investigación involucra participantes de Estados Unidos de Norteamérica y varios países europeos, se llevó a cabo un procedimiento para garantizar que las versiones fueran exactamente iguales y asegurar su fiabilidad.

- a) Traducción: En primer lugar, se llevaron a cabo dos traducciones independientes del español al inglés. La primera fue realizada por un traductor profesional certificado (véase Anexo 3), que no tiene relación con la investigación ni afinidad con la carrera de psicología. La segunda traducción fue llevada a cabo por una profesional en psicología cuya lengua materna es el español, pero que ha vivido en los Estados Unidos de Norteamérica durante los últimos 20 años, por lo que su segunda lengua es el inglés. A continuación, se compararon ambas versiones y no se encontraron diferencias significativas. Como resultado, se generó la primera versión del instrumento.
- b) Revisión de la traducción: En la segunda etapa, se llevó a cabo la revisión de la primera versión por un grupo de 10 expertos bilingües. De ellos, 5 eran profesionales de diferentes carreras nacidos en Perú pero que residían o habían residido en Estados Unidos de Norteamérica, por lo que tenían dominio del inglés, mientras que los otros 5 expertos eran profesionales en Psicología con lengua materna el español, pero con dominio del inglés. Se les proporcionó un formato (Anexo 4) con las dos versiones de los ítems: la versión original en español y la versión en inglés traducida. Los expertos debían marcar en una escala del 1 al 5, donde 1 significaba que la traducción no era adecuada y 5 significaba que la traducción era adecuada. En esta etapa, los resultados obtenidos demostraron que las traducciones eran adecuadas.

- c) Retro-traducción. Se realizó una retrotraducción del instrumento, es decir, se creó un formato (Anexo 5) con la versión en inglés obtenida del paso previo. Un profesional en el campo de la Psicología con dominio del idioma español e inglés, distinto de quien realizó la traducción original, se encargó de traducirla nuevamente al español.
- d) Comparación de la versión original con la retro-traducción. El paso final consistió en realizar una comparación entre la versión original del instrumento en español y la versión obtenida después de la retro-traducción. Esta evaluación fue realizada por 5 profesionales especialistas en el campo de la salud, a quienes se les pidió que evaluaran si existían discrepancias sustanciales entre ambas versiones. Si consideraban que el ítem había perdido sentido en la traducción, debían colocar una "X". Los resultados indicaron que no había diferencias significativas y se procedió a aplicar la versión en inglés del NEO FFI a los participantes provenientes de Europa y Estados Unidos de Norteamérica.

3.4.1.2. Propiedades psicométricas del Inventario NEO FFI

Se realizó el análisis factorial confirmatorio de la estructura original de 60 ítems y cinco dimensiones correlacionadas, obteniéndose un ajuste no adecuado, $\chi^2(1700) = 3369.8, p < .001$, CFI = .706, RMSEA = .048, SRMR = .084. Debido a esto, se llevó a cabo una reespecificación, en la cual se eliminaron 24 ítems con cargas factoriales muy pequeñas, de acuerdo con los índices de modificación. El resultado fue una estructura final con un buen ajuste, $\chi^2(579) = 959.4, p < .001$, CFI = .900, RMSEA = .040, SRMR = .061. En la Tabla 3 se pueden observar los resultados descriptivos y las cargas factoriales. Además, se observa que las consistencias internas omega se encuentran entre los valores de .64 y .77.

Tabla 3

Cargas factoriales de la solución estandarizada del análisis factorial confirmatorio para la escala de personalidad

Ítem	M	DE	A	F1	F2	F3	F4	F5
01.A menudo me siento inferior a los demás.	2.3	1.1	0.4	.57				
06.*. Rara vez me siento con miedo o ansioso.	3.1	1.2	-0.2	.52				
11.A veces me vienen a la mente pensamientos aterradores.	3.2	1.2	-0.3	.56				
26.Cuando estoy bajo fuerte estrés, a veces siento que me voy a desmoronar.	3.3	1.2	-0.4	.58				
36.A veces me he sentido amargado y resentido.	3.4	1.1	-0.6	.35				
41.*. Soy bastante estable emocionalmente.	2.5	1.1	0.4	.65				
46.*. Rara vez estoy triste o deprimido.	3.1	1.1	0.1	.62				
02.Soy una persona alegre y animosa.	3.6	1.0	-0.5		.81			
07.Disfruto mucho hablando con la gente.	3.6	1.1	-0.5		.61			
17.*. No me considero especialmente alegre.	3.4	1.2	-0.3		.72			
22.Me gusta tener mucha gente alrededor.	3.1	1.1	-0.1		.33			
27.*. No soy tan vivo ni tan animado como otras personas.	3.1	1.2	-0.1		.56			
47.A veces rebozo felicidad.	3.6	1.1	-0.5		.48			
52.Me gusta estar donde está la acción.	3.5	1.0	-0.4		.23			
57.*. No me gusta mucho charlar con la gente.	3.4	1.2	-0.4		.54			
03.A veces, cuando leo una poesía o contemplo una obra de arte, siento profunda emoción o	3.4	1.2	-0.4			.41		
18.Me despiertan la curiosidad las formas que encuentro en el arte y la naturaleza.	3.6	1.1	-0.6			.41		
23.*. Encuentro aburridas las discusiones filosóficas.	3.4	1.2	-0.3			.32		
33.Me gusta concentrarme en un ensueño y fantasía y, dejándolo crecer y desarrollarse,	3.3	1.1	-0.3			.35		
38.*. Tengo poco interés en andar pensando sobre la naturaleza del universo o de la condición	3.4	1.3	-0.3			.37		
48.Experimento una gran variedad de emociones o sentimientos.	3.7	1.0	-0.7			.73		
58.*. Rara vez experimento emociones fuertes.	3.3	1.1	-0.2			.57		
04.Tiendo a pensar lo mejor de la gente.	3.5	1.1	-0.5				.58	
24.Cuando me han ofendido, lo que intento es perdonar y olvidar.	3.5	1.1	-0.4				.36	
29.Mi primera reacción es confiar en la gente.	3.3	1.2	-0.4				.44	
34.*. Algunas personas piensan de mí que soy frío y calculador.	3.6	1.2	-0.4				.32	
44.Trato de ser humilde.	4.0	1.0	-0.9				.52	
49.Creo que la mayoría de la gente con la que trato es honrada y fidedigna.	3.6	1.0	-0.6				.62	
05.*. Parece que nunca soy capaz de organizarme.	3.2	1.2	-0.2					.59
10.Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada.	3.7	1.0	-0.6					.65
15.Trabajo mucho para conseguir mis metas.	4.0	1.0	-0.8					.68

20.Tengo mucha autodisciplina.	3.4	1.1	-0.2						.52
25.Antes de emprender una acción, siempre considero sus consecuencias.	3.8	1.0	-0.6						.41
40.Soy eficiente y eficaz en mi trabajo.	3.8	0.9	-0.7						.61
45.Soy una persona productiva que siempre termina su trabajo.	3.8	0.9	-0.7						.60
60.*. Muchas veces no de antemano lo que tengo que hacer.	3.3	1.2	-0.2						.42
Correlaciones entre factores				F1	F2	F3	F4	F5	
F1. Neuroticismo				(.75)					
F2. Extraversión				-.38	(.77)				
F3. Apertura a la experiencia				.42	.47	(.65)			
F4. Amabilidad				-.06	.58	.56	(.64)		
F5. Responsabilidad				-.39	.49	.31	.39	(.79)	

Nota: Entre paréntesis se muestra los coeficientes omegas de cada dimensión

3.4.2. S- EMBU O “Mis memorias de prácticas de crianza”

El EMBU, también conocido como My Memories of Upbringing O "Mis memorias de crianza", es un inventario de autoinforme diseñado para evaluar las memorias de los adultos en relación a las prácticas de crianza de sus padres. Fue creado en Suecia por Perris et al. (1980) y consta de 81 artículos. En su primera versión, el EMBU evaluó 15 subescalas, de las cuales una estaba etiquetada como inespecífica y las otras 10 eran: abuso, privación, castigo, degradación verbal, rechazo, favoritismo hacia los hermanos, intrusismo, sobreprotección, tolerancia y afecto. Las cuatro subescalas restantes eran: chantaje emocional, orientación hacia los resultados, favoritismo de los padres hacia los hermanos y estimulación.

El EMBU fue originalmente redactado en sueco, y posteriormente traducido al inglés por los autores originales. En la versión en inglés, se redujeron las 15 escalas originales a 14, eliminando la escala "inespecífica". En un estudio posterior realizado por Arrindel et al. En 1983, con una muestra alemana, estas 14 escalas se redujeron a cuatro grandes áreas

y evalúa memorias sobre prácticas de crianza en 4 estilos: Calidez emocional, Rechazo, Sobreprotección y Favoritismo.

La escala de rechazo se caracteriza por prácticas de crianza que incluyen hostilidad física y verbal, conductas abusivas y punitivas, degradación, menosprecio, agresión, crítica, avergonzar con burlas, indiferencia hacia las opiniones y negligencia. La escala de calidez emocional se compone de aspectos físicos (besos, caricias, abrazos) y verbales (cumplidos) de aceptación y estimulación por parte de los progenitores, confianza, apoyo sin intrusismo y tener en cuenta el punto de vista del niño. La escala de sobreprotección mide el intento de los padres por controlar la conducta del hijo, preocupación excesiva por lo que realiza, obediencia de normas estrictas, altas expectativas de logro en tareas y chantaje emocional. Finalmente, la escala de favoritismo evalúa el trato favorable hacia el hijo en comparación con el resto de los hermanos.

Estas cuatro escalas han sido las que se han convertido en las variables estándar investigadas en estudios posteriores. La consistencia interna de las cuatro escalas ha sido evaluada en varias muestras, con coeficientes de Cronbach con valores entre 0,70 y 0,94. Posteriormente, mediante la técnica de invarianza factorial y el coeficiente de congruencia de Tucker, se estableció la transferencia de los factores entre países (Márquez et al., p.60).

Los numerosos trabajos de Arrindel y sus colaboradores durante casi diez años, que se resumen en Arrindel et al. (1994), confirmaron la misma estructura del EMBU en 14 países diferentes, con dos excepciones: China y Japón, donde se tuvo que eliminar 2 ítems y uno, respectivamente. Debido a la longitud del instrumento, se desarrolló una versión corta de 23 elementos, que consta de tres escalas: rechazo, calidez emocional y sobreprotección. Esta última versión de 23 ítems se ajusta a lo que hoy se conoce como

el short EMBU o S-EMBU. Este ha sido validado en numerosos países e idiomas y fue la versión que consideramos para el presente estudio.

La selección de los ítems del S-EMBU se basó en los siguientes criterios: en cuanto a la estructura interna, se seleccionaron aquellos elementos que pesaban alto en el factor y de manera constante en todas las adaptaciones de las cuales se disponía de datos. Respecto a la fiabilidad, se tuvo en cuenta que no hubiera una pérdida considerable de consistencia interna al reducir la escala. Finalmente, se tomó en cuenta la relevancia del dominio de los elementos para cada dominio específico. En conclusión, el cuestionario S-EMBU es la versión más elaborada, con mejores propiedades psicométricas, incluyendo la factibilidad (Arrindell et al., 1999).

Finalmente, en estudios grandes realizados a nivel cross-cultural, el EMBU ha sido traducido en varios idiomas y adaptado en más de 25 países, incluyendo los Estados Unidos de América, donde la traducción al inglés es "My Memories of Upbringing".

La versión utilizada por la presente investigación es la versión corta de 23 ítems desarrollada por Arrindell et al (1999).

A continuación, se detalla los pasos realizados para lograr la validación del instrumento en la población peruana.

- a) Traducción: En primer lugar, se llevaron a cabo dos traducciones independientes del inglés al español. La primera fue realizada por un traductor profesional certificado (Anexo 8) que no tiene relación con la investigación ni afinidad con la carrera de psicología. La segunda traducción fue realizada por una profesional en psicología cuya lengua materna es el español, pero ha vivido en los Estados Unidos de América durante 20 años, lo que hace que su segunda lengua sea el inglés. Luego, se compararon las dos versiones y no se encontraron

diferencias significativas en la mayoría de los ítems, excepto en el ítem 9: "My parents tried to spur me to become the best". En este ítem, los traductores no coincidieron. El primer traductor lo tradujo como "Mis padres me incentivaban a mejorar", mientras que el segundo lo tradujo como "Mis padres me incentivaban a ser el mejor" (traducción literal del ítem en inglés). Por lo tanto, se elaboró un primer borrador con los 23 ítems, y en el ítem 9 se incluyeron ambas alternativas para que los jueces pudieran analizar cuál de las dos versiones era más adecuada semánticamente para la población peruana.

- b) Revisión de la traducción: En la segunda etapa, al igual que en la traducción y revisión del NEO FFI, se llevó a cabo la revisión de la primera versión por parte de un grupo de 10 expertos bilingües, de los cuales 5 eran profesionales de diferentes áreas que habían residido en el extranjero y tenían un dominio total del inglés, mientras que los otros 5 eran profesionales en Psicología con dominio del inglés. Se proporcionó a los expertos un formato (Anexo 9) con las dos versiones de los ítems: en inglés (versión original) y la versión en español traducida, en el cual debían marcar en una escala del 1 al 5, donde 1 significaba que la traducción no era adecuada y 5 significaba que la traducción era adecuada. En este paso, no se encontraron diferencias significativas. Todos los ítems, a excepción del 9, obtuvieron una puntuación de 5. En cuanto al ítem 9, los jueces coincidieron que la primera versión "Mis padres me incentivaban a mejorar" era la traducción más adecuada.
- c) Retro-traducción. Se realizó una retrotraducción del instrumento utilizando la versión en español obtenida en el paso previo. Un profesional del campo de la psicología con dominio de ambos idiomas se encargó de traducirla al inglés.

d) Comparación de la versión original con la retro-traducción. El paso final consistió en comparar la versión original del instrumento en inglés con la versión obtenida después de la retrotraducción. Cinco profesionales especialistas en el campo de la salud (Anexo 10) evaluaron si existían discrepancias sustanciales en ambas versiones. Si consideraban que algún ítem había perdido sentido en la traducción, debían colocar una "X". En este paso, en relación con el ítem 9, se colocaron nuevamente las dos opciones y por unanimidad se eligió la primera traducción del ítem. Por lo tanto, debido a la sugerencia de los jueces, se decidió mantener la primera traducción del ítem en español para la muestra peruana, mientras que en la muestra europea y norteamericana se mantuvo el ítem en su versión original en inglés.

3.4.2.1. Propiedades psicométricas de la escala de Práctica de crianza del padre

En el análisis factorial confirmatorio de la escala de Estilo de crianza del padre, se encontró que el ajuste no fue adecuado, con un valor de $\chi^2(227) = 851.3$, $p < .001$, CFI = .873, RMSEA = .081, SRMR = .083. Por lo tanto, se decidió reespecificar el modelo, retirando el ítem 9. Posteriormente, se obtuvo un buen ajuste, con un valor de $\chi^2(206) = 385.0$, $p < .001$, CFI = .962, RMSEA = .046, SRMR = .058. Los resultados descriptivos de los ítems y las cargas factoriales se presentan en la Tabla 4. Además, las consistencias internas, evaluadas mediante los coeficientes omega, oscilaron entre los valores de .81 y .89.

Tabla 4

Cargas factoriales de la solución estandarizada del análisis factorial confirmatorio para la escala de Práctica de crianza del padre

Ítem	M	DE	A	F1	F2	F3
01. Mis padres estaban amargados y molestos conmigo sin decirme por qué.	1.8	0.9	0.8	.69		
04. Mis padres me sometían a mayores castigos físicos de los yo merecía.	1.6	0.8	1.4	.72		
07. Mis padres me criticaban y me decían lo flojo e inútil que era frente a otras personas.	1.5	0.8	1.4	.77		

13.Me trataban como la "oveja negra" o "el conejillo de indias" de la familia.	1.7	0.9	1.1	.73		
15.Sentía que mis padres querían más a mis hermanos hermanas que a mí.	1.7	0.9	1.1	.64		
16.Mis padres me trataban de tal manera que me avergonzaban.	1.6	0.9	1.2	.78		
21.Mis padres me castigaban muy duro incluso por acciones menores.	1.6	0.9	1.4	.76		
02.Mis padres me elogiaban.	2.4	0.9	0.1		.59	
06.Considero que mis padres trataron de hacer mi adolescencia estimulante, interesante e instructiva (por	2.5	1.1	0.0		.55	
12.Si las cosas me salían mal, mis padres trataban de reconfortarme y darme valor.	2.6	1.0	-0.2		.71	
14.Mis padres me mostraban que me querían con palabras y gestos.	2.7	0.9	-0.1		.73	
19.Considero que existía calidez y ternura entre mis padres y yo.	2.6	1.0	-0.1		.78	
23.Sentía que mis padres estaban orgullosos cuando lograba algo que había emprendido.	3.0	1.0	-0.5		.80	
03.Deseaba que mis padres se preocuparan menos por lo que estaba haciendo.	1.9	0.9	0.7		.45	
05.Cuando llegaba a casa tenía que rendir cuentas a mis padres por lo que había estado haciendo.	2.1	1.0	0.5		.65	
08.Mis padres me prohibían hacer cosas que a otros niños sí se les permitía hacer porque tenían miedo de que	2.0	0.9	0.7		.59	
10.Mis padres tenían una apariencia de tristeza o de alguna manera mostraban que me había portado mal para	1.8	0.9	0.9		.50	
11.Considero exagerada la ansiedad de mis padres de que algo me podía pasar.	1.9	1.0	0.8		.63	
17.*.Se me permitía ir donde quisiese sin que mis padres se preocupen demasiado.	2.8	1.0	-0.4		.22	
18.Consideron que mis padres interferían con todo lo que hacía.	1.8	0.9	0.9		.82	
20.Mis padres ponían límites decisivos entre lo que yo podía o no hacer y se adherían a ello rigurosamente.	2.3	1.0	0.2		.49	
22.Mis padres querían decidir cómo me debería vestir y mi apariencia.	1.7	0.9	1.1		.71	
Correlaciones entre factores				F1	F2	F3
F1. Rechazo				(.89)		
F2. Calidez emocional				-.62	(.85)	
F3. Sobreprotección				.79	-.26	(.81)

Nota: Entre paréntesis se muestra los coeficientes omegas de cada dimensión

3.4.2.2. Propiedades psicométricas de la escala de Práctica de crianza de la madre

En el análisis factorial confirmatorio del modelo original se obtuvo un ajuste no adecuado, $\chi^2(227) = 769.6$, $p < .001$, CFI = .908, RMSEA = .076, SRMR = .077. Es así que se procedió a retirar el ítem 9. El ajuste obtenido fue adecuado, $\chi^2(206) = 370.9$, $p < .001$, CFI = .971, RMSEA = .044, SRMR = .053. Los resultados descriptivos y las cargas factoriales de los ítems se pueden observar en detalle en la Tabla 5. Los coeficientes de consistencia omega se obtuvieron entre los valores de .83 y .89.

Tabla 5

Cargas factoriales de la solución estandarizada del análisis factorial confirmatorio para la escala de Práctica de crianza de la madre.

Ítem	M	DE	A	F1	F2	F3
01.Mis padres estaban amargados y molestos conmigo sin decirme por qué.	1.9	0.9	0.7	.62		
04.Mis padres me sometían a mayores castigos físicos de los yo merecía.	1.7	0.9	1.1	.73		
07.Mis padres me criticaban y me decían lo flojo e inútil que era frente a otras personas.	1.6	0.8	1.1	.77		
13.Me trataban como la "oveja negra" o "el conejillo de indias" de la familia.	1.8	1.0	1.0	.73		
15.Sentía que mis padres querían más a mis hermanos hermanas que a mí.	1.9	1.0	0.8	.69		
16.Mis padres me trataban de tal manera que me avergonzaban.	1.7	0.9	1.0	.77		
21.Mis padres me castigaban muy duro incluso por acciones menores.	1.8	1.0	1.0	.75		
02.Mis padres me elogiaban.	2.6	0.9	-0.1		.74	
06.Considero que mis padres trataron de hacer mi adolescencia estimulante, interesante e instructiva (por	2.7	1.0	-0.2		.63	
12.Si las cosas me salían mal, mis padres trataban de reconfortarme y darme valor.	2.9	1.0	-0.4		.74	
14.Mis padres me mostraban que me querían con palabras y gestos.	2.9	1.0	-0.4		.79	
19.Considero que existía calidez y ternura entre mis padres y yo.	2.9	0.9	-0.4		.79	
23.Sentía que mis padres estaban orgullosos cuando lograba algo que había emprendido.	3.2	0.9	-0.8		.74	
03.Deseaba que mis padres se preocuparan menos por lo que estaba haciendo.	2.3	1.0	0.3		.52	
05.Cuando llegaba a casa tenía que rendir cuentas a mis padres por lo que había estado haciendo.	2.5	0.9	0.1		.60	
08.Mis padres me prohibían hacer cosas que a otros niños sí se les permitía hacer porque tenían miedo de que	2.2	0.9	0.4			.62
10.Mis padres tenían una apariencia de tristeza o de alguna manera mostraban que me había portado mal para	2.1	0.9	0.4			.44
11.Considero exagerada la ansiedad de mis padres de que algo me podía pasar.	2.3	1.0	0.3			.64
17.*. Se me permitía ir donde quisiese sin que mis padres se preocupen demasiado.	2.9	0.9	-0.5			.38
18.Consideraron que mis padres interferían con todo lo que hacía.	2.2	1.0	0.4			.83
20.Mis padres ponían límites decisivos entre lo que yo podía o no hacer y se adherían a ello rigurosamente.	2.4	1.0	0.2			.58
22.Mis padres querían decidir cómo me debería vestir y mi apariencia.	2.0	0.9	0.7			.65
Correlaciones entre factores				F1	F2	F3
F1. Rechazo				(.89)		
F2. Calidez emocional				-.73	(.88)	
F3. Sobreprotección				.69	-.38	(.83)

Nota: Entre paréntesis se muestra los coeficientes omegas de cada dimensión5

3.5. Procedimiento de recolección de datos

Debido a la situación vivida por la pandemia y como medida de seguridad, se realizó la recolección de datos de manera virtual entre abril 2020 y 2021. Las pruebas fueron

aplicadas a través de la plataforma zoom o mediante el envío de un enlace a través de google forms, siempre bajo la supervisión de la investigadora.

Para la muestra europea, la investigadora tuvo acceso a los correos electrónicos y números de teléfono de los participantes que residían en diferentes países de Europa. Se contactó con ellos por correo electrónico, explicándoles los aspectos generales de la investigación y solicitando su consentimiento para participar. A aquellos que aceptaron, se les envió el enlace a través de google forms para que pudieran completar el Inventario de personalidad NEO FFI, el S-EMBU y la ficha sociodemográfica. Además, este grupo brindó otros contactos de amigos y/o familiares que cumplieron con los requisitos para participar en el estudio, lo que permitió ampliar la muestra.

En cuanto a la muestra de los Estados Unidos de Norteamérica, el procedimiento fue similar. La investigadora se puso en contacto con una profesora de una universidad privada en Chicago, quien aceptó apoyar en la investigación. Se contactó a los estudiantes explicando el propósito de la investigación y solicitando su consentimiento para participar. A los que aceptaron, se les envió el enlace a través de google forms. Con el fin de obtener una muestra con un rango de edad más amplio, la investigadora también contactó a otros participantes que residían en Chicago y otros estados del país, como Miami y California, utilizando el mismo procedimiento de contacto. Además, esta muestra proporcionó contactos de otros participantes con características similares, lo que permitió aumentar el tamaño de la muestra.

En cuanto a la recolección de datos en Perú, se solicitó permiso a los coordinadores de dos universidades particulares de Lima para contactar a los participantes. Una vez obtenido el permiso, se contactó a los participantes a través de la plataforma zoom para explicarles el propósito de la investigación y solicitar su consentimiento. Posteriormente,

se les envió un enlace a través de un documento en google forms para que pudieran completar las pruebas.

3.6. Consideraciones éticas

La investigación fue aprobada por el Comité Institucional de Ética de la Universidad Peruana Cayetano Heredia con el código 62933, inicialmente en 2014. Posteriormente, se realizó la renovación del permiso para continuar con el proyecto, la cual fue aceptada en junio de 2021. En ese sentido, se cumplieron con todos los lineamientos requeridos por el mismo comité. Además, la investigación no representa riesgo para los sujetos de estudio, ya que no se realizará ningún procedimiento que conlleve riesgo para la salud, ni alterará el curso de las condiciones académicas y/o laborales de los participantes en el momento del estudio. Por lo tanto, podrá realizar el llenado de los instrumentos en el momento que considere oportuno.

Todos los participantes fueron informados de los objetivos de la investigación y se les explicó sobre la importancia de completar el consentimiento informado. El formato utilizado fue el propuesto por la Universidad Peruana Cayetano Heredia (Anexo 1: Consentimiento informado para participar en un estudio de investigación). En este consentimiento se hizo hincapié en que la participación era voluntaria y que, si en algún momento de la investigación decidían retirarse o no completar todas las pruebas, tenían toda la libertad de hacerlo. Este aspecto está en congruencia con el principio de autonomía.

Los resultados obtenidos a partir de las pruebas que los participantes llenaron formarán parte de una base de datos confidencial. Para asegurar la privacidad de los participantes, se utilizarán códigos no identificables en lugar de nombres u otro tipo de identificador, lo que está en línea con el principio de beneficencia.

Asimismo, se informó a los participantes que, al concluir la investigación, se les contactaría para proporcionarles los resultados generales en un informe elaborado por la investigadora y enviado a sus correos personales.

3.7. Plan de análisis de datos

Inicialmente, se realizó el análisis factorial confirmatorio de cada una de las escalas para evaluar las evidencias de validez basadas en su estructura interna. Este proceso comenzó con el cálculo de las matrices de correlaciones policóricas debido a la naturaleza ordinal de los elementos. El estimador elegido fue WLSMV (mínimos cuadrados ponderados con media y varianza configurados) debido a su robustez para el tratamiento de escalas con indicadores de tipo ordinal (Kline, 2016; Lei y Wu, 2012). La evaluación del ajuste del modelo se realizó utilizando el índice de ajuste comparativo (CFI), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y la raíz media cuadrática residual estandarizada. Se consideran valores de $CFI \geq 0,90$ como evidencia favorable de ajuste al modelo (Bentler, 1990), $RMSEA \leq 0,10$ (MacCallum, Browne y Sugawara, 1996) y $SRMR < 0,080$ (Browne y Cudeck, 1992). Para el análisis de confiabilidad, se usó el análisis de consistencia interna con el coeficiente omega (McDonald, 1999). Además, se consideró la fórmula de corrección del coeficiente omega cuando se tengan errores correlacionados (Raykov, 2004).

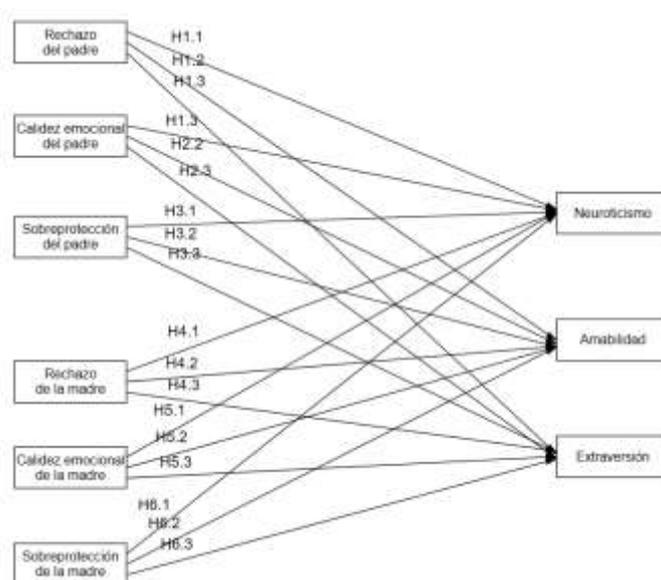
Para evaluar el modelo teórico propuesto en esta investigación y las hipótesis, se utilizó el estimador MLR, adecuado para variables continuas y con correcciones de normalidad multivariada que afectan a los resultados inferenciales, como el error estándar de estimación (Kline, 2016; Muthen y Muthen, 2017). Además, para el análisis multigrupo, se compararon los índices de la solución que considera todos los parámetros libres con la solución que restringe los parámetros del modelo estructural. Esto se evaluó mediante el

cambio en el índice de ajuste comparativo (CFI) y la significancia estadística de los modelos anteriores. Se utilizó el paquete lavaan versión 0.6-9 en R Studio para los procedimientos de modelamiento de ecuaciones estructurales, mientras que para los análisis descriptivos y el manejo inicial de la base de datos se utilizó el software IBM SPSS Statistics versión 26.

Se trabajó con ecuaciones estructurales para poner a prueba el modelo teórico propuesto en la presente investigación. El modelo propuesto es el que se muestra en la Figura 1.

Figura 1

Modelo exploratorio de las prácticas de crianza y personalidad en Perú y otros países



El presente modelo se seleccionó debido a la gran cantidad de teoría que demuestra que las prácticas de crianza tienen relación con aspectos positivos o negativos, en los hijos, según el estilo utilizado por los padres. Se ha asociado a conductas negativas, como la depresión, las ideas suicidas, la ansiedad en sus diversas formas, la agresividad, los sentimientos de soledad, las bajas calificaciones y la baja autoestima, entre otros. Por otro lado, un estilo parental adecuado se asocia con conductas positivas, como los altos logros

académicos, una buena autoestima, las conductas prosociales y los rasgos de personalidad, como la extroversión y la amabilidad. El objetivo de esta investigación es validar un modelo de prácticas de crianza y personalidad. Es importante destacar que, en la actualidad, el modelo más ampliamente aceptado en relación a la variable personalidad, es el modelo de los Cinco Grandes: Neuroticismo, Extroversión, Amabilidad, Apertura a la experiencia y Responsabilidad.

Esta investigación se centrará en tres de los cinco grandes rasgos de personalidad: Neuroticismo, Extroversión y Amabilidad. La razón de esta elección es que estos tres rasgos tienen una mayor implicancia en procesos psicológicos tales como las emociones, motivaciones, procesamientos afectivos y también en la personalidad. Particularmente, comparte el proceso de reactividad emocional, es decir, la capacidad para reaccionar ante un estímulo sensorial o aspectos específicos del entorno. En este sentido, los extrovertidos experimentan un amplio rango de emociones positivas después de un suceso que puede inducirlos, por ejemplo, estar en una fiesta con muchas personas alrededor puede generar mucha alegría o emociones positivas en general. Por el contrario, el rasgo de neuroticismo implica que las personas experimentarán mayores niveles de emociones negativas después de ocurrido un evento que pueda provocarlas, como, por ejemplo, una película con contenido triste podría provocar más emociones negativas en personas neuróticas. Finalmente, en relación con el rasgo de amabilidad, se ha encontrado que las personas bajas en este rasgo reaccionarán más fácilmente a eventos provocadores, por ejemplo, cuando se está manejando y alguien comete alguna infracción en contra de la persona.

En las siguientes líneas se detallan todas las variables implicadas en el modelo, comenzando por la variable prácticas de crianza. El instrumento utilizado para evaluar esta variable fue el S- EMBU (Mis memorias de prácticas de crianza), el cual evalúa tanto las prácticas de crianza de la madre como del padre por separado. En total, son tres

prácticas de crianza: Rechazo, Calidez emocional y Sobreprotección. A continuación, se detalla de acuerdo a Casáis (2017).

La práctica de crianza denominada rechazo se puede ver desde dos perspectivas: la primera se caracteriza por la presencia de hostilidad o agresividad física y verbal, conductas punitivas, expectativas rígidas sobre los comportamientos deseados en los hijos, como, por ejemplo, los logros académicos. La segunda forma de ver este estilo tiene que ver con comportamientos caracterizados por la falta de atención y amor hacia los hijos.

La calidez emocional se manifiesta a través de expresiones de afecto, amor, aceptación y apoyo incondicional ante eventos adversos o no esperados en los hijos. Los padres que practican este estilo de crianza suelen expresar su cariño o afecto a través de elogios, caricias, besos o abrazos. Además, propician situaciones que generen emociones positivas en sus hijos.

En relación con el rasgo de amabilidad este hace referencia a la calidad de las interacciones que una persona prefiere, en un continuo que va de la compasión al antagonismo. Es la dimensión principal de las relaciones interpersonales, una persona amable es principalmente altruista, simpatiza con los demás, está dispuesto a ayudar y confía en que los otros están dispuestos también a ayudar.

Finalmente, la práctica de crianza denominada "sobreprotección" se caracteriza por la preocupación excesiva de parte de los padres por el bienestar de los hijos en sentido amplio. Esta preocupación va más allá de lo racional y saludable, lo que conlleva a muestras de miedo y ansiedad que promueven conductas de inseguridad en los hijos. Estos padres están en exceso involucrados en la vida de sus hijos, lo que finalmente puede conllevar a que los hijos piensen que no son capaces de hacer las cosas por sí mismos.

La siguiente variable es la personalidad. Se detallan los tres factores implicados en el modelo según Costa y Mac Crae (2008):

En relación con el rasgo de amabilidad, este hace referencia a la calidad de las interacciones que una persona prefiere. Es la dimensión principal de las relaciones interpersonales. Una persona amable es principalmente altruista, simpatiza con los demás, está dispuesta a ayudar y confía en que los demás también están dispuestos a ayudar.

Por otro lado, extroversión hace referencia a la cantidad e intensidad de las interacciones interpersonales, nivel de actividad, necesidad de estimulación y capacidad para la alegría. Los extrovertidos disfrutan estar en grupos y reuniones, son asertivos, activos y habladores. Tienden a ser de carácter alegre, son enérgicos y optimistas.

En oposición a estos rasgos, está el rasgo de neuroticismo. Este hace referencia a la tendencia a experimentar emociones negativas y pensamientos irracionales; en niveles altos muestra la incapacidad para controlar impulsos y situaciones de estrés.

Para terminar, un aspecto importante a tener en cuenta es que las prácticas de crianza usado por los padres está generalmente influenciado por su bagaje cultural, las prácticas usadas en el país donde nacieron y/o las prácticas ejercidas por sus propios padres. En este contexto, diversas investigaciones colocan a EE. UU. y Europa como culturas donde el énfasis está en los objetivos personales, mientras que continentes como Asia o Latinoamérica suelen estar más preocupadas por las metas familiares y compartidas por encima de las necesidades individuales. Las investigaciones han demostrado que las prácticas de crianza practicadas en países como China, India o países latinoamericanos son el estilo autoritario o aquellos estilos que hacen énfasis en la obediencia, pueden usar para ello métodos punitivos o castigos físicos o verbales con baja expresividad de afecto. Mientras que, en países como Estados Unidos o países en Europa, se suele usar una

práctica de crianza caracterizada por la comunicación y calidez, este estilo promueve la independencia y seguridad en los hijos.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

Inicialmente se realizó el análisis descriptivo de las variables de estudio. En este procedimiento se estandarizaron las puntuaciones y se re-escaló de 0 a 30 puntos para facilitar su interpretación. En las dimensiones de personalidad se obtuvieron puntuaciones desde $M = 14.9$, $DE = 5.4$ hasta $M = 19.8$, $DE = 4.5$. En los estilos de crianza del padre y la madre, la mayor puntuación se encontró en Calidez emocional de la madre, $M = 18.8$, $DE = 7.1$, y Calidez emocional del padre, $M = 16.5$, $DE = 7.1$, mientras que los valores más bajos se encontraron en Rechazo del padre, $M = 6.4$, $DE = 6.2$, y Rechazo de la madre, $M = 7.7$, $DE = 6.5$. En la tabla 6, además del detalle de los resultados anteriores, también se pueden visualizar los valores de asimetría (A), que se encuentran entre 0.4 y 0.7. Los coeficientes de consistencia interna omega se encuentran entre los valores de .65 y .89, como se observa en la misma tabla.

Tabla 6

Descriptivos y coeficientes de consistencia interna de las variables de estudio

Medición	Núm. ítems	M	DE	ω	Asimetría
Neuroticismo	7	14.9	5.4	.75	0.1
Extraversión	8	18.2	5.0	.77	0.0
Amabilidad	6	19.1	4.7	.64	-0.4
Rechazo (del padre)	7	6.4	6.2	.89	1.0
Calidez emocional (del padre)	8	16.5	7.1	.85	-0.1
Sobreprotección (del padre)	7	10.4	5.6	.81	0.3
Rechazo (de la madre)	7	7.7	6.5	.89	0.7
Calidez emocional (de la madre)	8	18.8	7.1	.88	0.0
Sobreprotección (de la madre)	7	13.2	5.9	.83	0.5

4.2. Análisis de correlaciones

En primer lugar, se realizó un análisis de normalidad utilizando el estadístico de Kolmogórov-Smirnov para determinar si se debía utilizar un análisis de significancia estadística paramétrico o no paramétrico en el análisis de la correlación. En todas las variables de estudio, se obtuvo un valor de $p < .050$, lo que llevó a rechazar la hipótesis nula de distribución normal y concluir que la significancia estadística se evaluará utilizando la r de Spearman dentro de una formulación no paramétrica.

En cuanto a la relación entre las dimensiones de personalidad y las prácticas de crianza de los padres, se encontraron las mayores correlaciones con la dimensión de Extraversión. Estas correlaciones fueron moderadas, inversas y estadísticamente significativas con Rechazo ($r = -.34, p < .001$) y Sobreprotección ($r = -.32, p < .001$), y pequeñas, directas y estadísticamente significativas con Calidez emocional ($r = .27, p < .001$). En cuanto a la práctica de crianza de la madre, también se encontraron las mayores correlaciones con Extraversión, siendo estas relaciones moderadas y estadísticamente significativas con Rechazo ($r = -.34, p < .001$) y Calidez emocional ($r = .35, p < .001$). Los resultados para las dimensiones restantes se pueden visualizar en la tabla 7.

Tabla 7
Correlaciones entre las dimensiones de Personalidad y prácticas de crianza del padre y la madre

Mediciones	Practica de crianza del padre			Practica de crianza de la madre		
	Rechazo	Calidez emocional	Sobreprotección	Rechazo	Calidez emocional	Sobreprotección
Neuroticismo	.13*	-.10	.13*	.11	-.01	.20**
Extraversión	-.34***	.27***	-.32***	-.34***	.35***	-.19**
Amabilidad	-.20***	.22***	-.21***	-.26***	.27***	-.17***

*** $p < .001$, ** $p < .010$, * $p < .050$.

4.3. Análisis de comparaciones de grupos

Previo al análisis de comparación de grupos según sexo se realizó una prueba de normalidad con el estadístico de Kolmogorov-Smirnov. En todos los grupos se obtuvo un valor de p menor a .050, por lo que se concluyó que era necesario utilizar pruebas de significancia estadística no paramétricas, correspondiendo en este caso a la prueba de U de Mann-Whitney.

Continuando con el análisis de comparación de grupos según sexo, se observaron las mayores diferencias en las siguientes dimensiones de personalidad, siendo el Neuroticismo donde se encontró una diferencia moderada y estadísticamente significativa entre el grupo de mujeres ($M = 16.5$, $DE = 5.9$) y el grupo de hombres ($M = 13.4$, $DE = 4.2$), $U = 14604.0$, $p < .001$, $d = 0.61$. En cuanto a la práctica de crianza del padre, la mayor diferencia se encontró en Rechazo, donde el grupo de hombres ($M = 8.8$, $DE = 6.1$) obtuvo una puntuación mayor que el grupo de mujeres ($M = 4.0$, $DE = 5.3$), siendo esta diferencia grande y estadísticamente significativa, $U = 11157.5$, $p < .001$, $d = 0.4$. En cuanto a la práctica de crianza de la madre, la mayor diferencia se encontró también en Rechazo, donde el grupo de hombres ($M = 9.7$, $DE = 6.1$) obtuvo una puntuación mayor que el grupo de mujeres ($M = 5.6$, $DE = 6.4$), siendo esta diferencia grande y estadísticamente significativa, $U = 13172$, $p < .001$, $d = 0.66$. Se puede encontrar un mayor detalle de las demás dimensiones en la Tabla 8.

Tabla 8

Descriptivos y análisis inferencial de diferencias en las dimensiones de personalidad y las prácticas de crianza del padre y la madre según el sexo

	Hombre ($n = 213$)	Mujer ($n = 207$)			
Mediciones	$M (DE)$	$M (DE)$	U	p	d

Neuroticismo	13.4 (4.2)	16.5 (5.9)	14604.0	< .001	0.61
Extraversión	17.2 (4.4)	19.2 (5.5)	16273.0	< .001	0.40
Amabilidad	18.1 (4.2)	20.2 (5.1)	15852.0	< .001	0.44
Rechazo (del padre)	8.8 (6.1)	4.0 (5.3)	11157.5	< .001	0.84
Calidez emocional (del padre)	15.3 (6.3)	17.6 (7.8)	17683.0	< .001	0.33
Sobreprotección (del padre)	11.9 (5.1)	8.8 (5.6)	14446.0	< .001	0.58
Rechazo (de la madre)	9.7 (6.1)	5.6 (6.4)	13172.5	< .001	0.66
Calidez emocional (de la madre)	16.9 (6.2)	20.8 (7.5)	14762.5	< .001	0.57
Sobreprotección (de la madre)	13.4 (4.6)	13.0 (7.0)	19836.0	.075	0.06

Para realizar el análisis de comparación de grupos según grupo etario, se llevó a cabo una prueba de normalidad utilizando el estadístico de Kolmogorov-Smirnov. Se encontró que, en por lo menos uno de los grupos, el valor de p era menor a 0.050 ($p < .050$) por lo que se usaron pruebas de significancia estadística no paramétricas, correspondiendo en este caso a la prueba de U de Mann-Whitney.

En cuanto al análisis de comparación de grupos según grupo etario en las dimensiones de personalidad, se encontró que la mayor diferencia se observa en Neuroticismo, donde el grupo de 18 a 29 años ($M = 15.5$, $DE = 5.3$) obtuvo una puntuación mayor que el grupo de 30 a 50 años ($M = 13.6$, $DE = 5.4$), siendo esta diferencia pequeña pero estadísticamente significativa, $U = 14723.5$, $p = .004$, $d = 0.34$. Por otro lado, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas o pequeñas en el tamaño del efecto en las dimensiones de prácticas de crianza del padre y prácticas de crianza de la madre, tal como se puede observar en la Tabla 9.

Tabla 9

Descriptivos y análisis inferencial de diferencias en las dimensiones de personalidad y práctica de crianza del padre y la madre según el grupo etario

Mediciones	De 18 a 29	De 30 a 50	<i>U</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
	años (<i>n</i> = 301)	años (<i>n</i> = 119)			
	<i>M</i> (<i>DE</i>)	<i>M</i> (<i>DE</i>)			
Neuroticismo	15.5 (5.3)	13.6 (5.4)	14723.5	.004	0.34
Extraversión	18.1 (5.2)	18.3 (4.5)	17019.0	.426	0.05
Amabilidad	19.0 (4.9)	19.4 (4.3)	16926.5	.379	0.08
Rechazo (del padre)	6.3 (6.0)	6.6 (6.7)	17754.5	.889	0.04
Calidez emocional (del padre)	16.6 (7.0)	16.1 (7.6)	17494.0	.710	0.07
Sobreprotección (del padre)	10.1 (5.4)	11.0 (5.9)	16566.0	.230	0.15
Rechazo (de la madre)	7.9 (6.7)	7.1 (6.1)	16848.5	.341	0.12
Calidez emocional (de la madre)	19.0 (7.0)	18.4 (7.4)	17295.5	.583	0.09
Sobreprotección (de la madre)	13.4 (6.0)	12.8 (5.7)	16890.5	.362	0.10

Para el análisis de comparación de grupos según el país de residencia se realizó un análisis de normalidad utilizando el estadístico de Kolmogórov-Smirnov. Como en al menos uno de los grupos se obtuvo un valor de $p < .050$, se utilizaron pruebas de significancia estadística no paramétricas, específicamente la prueba H de Kruskal-Wallis.

En cuanto a los resultados del análisis de comparación de grupos según el país de origen, se encontró que la mayor diferencia en las dimensiones de personalidad se observa en Extraversión. El grupo de Perú tuvo una puntuación mayor en esta dimensión ($M = 19.7$, $DE = 5.0$) en comparación con los grupos de Estados Unidos ($M = 17.5$, $DE = 4.5$) y Europa ($M = 17.0$, $DE = 5.2$). siendo esta diferencia pequeña y estadísticamente significativa, $H(2) = 25.2$, $p < .001$, $\eta^2 = .055$.

En cuanto a la práctica de crianza del padre, se encontró que la mayor diferencia se presentó en la dimensión de Rechazo. El grupo de Estados Unidos tuvo una puntuación mayor en esta dimensión ($M = 8.4$, $DE = 6.6$) en comparación con los grupos de Europa

($M = 7.4$, $DE = 6.4$) y Perú ($M = 3.4$, $DE = 4.2$). Esta diferencia fue moderada y estadísticamente significativa, con un valor de $H(2) = 58.2$, $p < .001$, $\eta^2 = .130$.

En cuanto a la práctica de crianza de la madre, también se encontró que la mayor diferencia se presentó en la dimensión de Rechazo. El grupo de Estados Unidos tuvo una puntuación mayor en esta dimensión ($M = 9.7$, $DE = 6.2$) en comparación con los grupos de Europa ($M = 8.3$, $DE = 7.2$) y Perú ($M = 4.9$, $DE = 5.4$). Esta diferencia también fue moderada y estadísticamente significativa, con un valor de $H(2) = 58.2$, $p < .001$, $\eta^2 = .130$.

En resumen, los resultados indican que existen diferencias significativas en las dimensiones de personalidad y en las prácticas de crianza según el país de residencia de los participantes.

Tabla 10
Descriptivos y análisis inferencial de diferencias en las dimensiones de personalidad y práctica de crianza del padre y la madre según el grupo

Mediciones	Perú	Estados Unidos	Europa	$H(2)$	p	η^2
	($n = 146$)	($n = 161$)	($n = 113$)			
	$M (DE)$	$M (DE)$	$M (DE)$			
Neuroticismo	14.8 (5.8)	15.2 (4.7)	14.7 (5.6)	0.4	.828	.002
Extraversión	19.7 (5.0)	17.5 (4.5)	17.0 (5.2)	25.2	< .001	.055
Amabilidad	19.6 (5.0)	18.6 (4.7)	19.2 (4.5)	6.1	.048	.008
Rechazo (del padre)	3.4 (4.2)	8.4 (6.6)	7.4 (6.4)	58.2	< .001	.130
Calidez emocional (del padre)	16.2 (7.9)	16.9 (6.4)	16.2 (7.1)	1.3	.523	.002
Sobreprotección (del padre)	8.3 (5.0)	11.9 (5.7)	10.9 (5.4)	35.7	< .001	.078
Rechazo (de la madre)	4.9 (5.4)	9.7 (6.2)	8.3 (7.2)	45.7	< .001	.102
Calidez emocional (de la madre)	20.0 (7.4)	17.8 (6.6)	18.8 (7.3)	8.3	.016	.017
Sobreprotección (de la madre)	12.5 (6.0)	14.4 (5.8)	12.3 (5.6)	14.2	< .001	.028

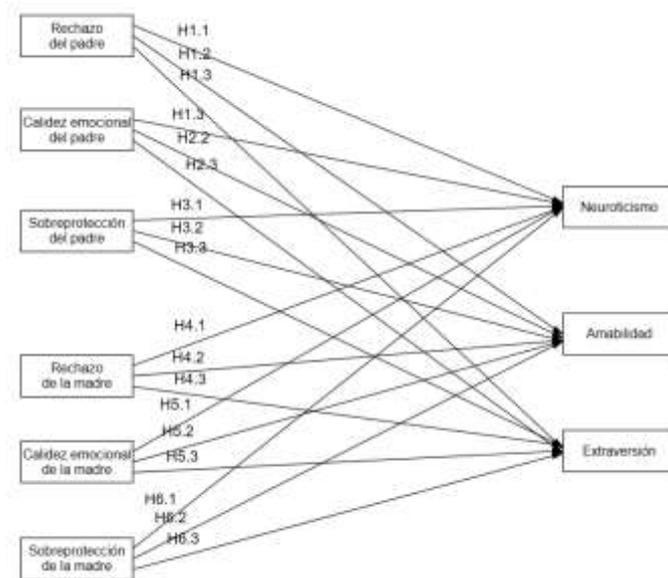
4.4. Análisis del modelo

En el análisis del modelo teórico inicial se obtuvo un ajuste no adecuado, $\chi^2(3) = 41.0$, $p < .001$, CFI = .783, RMSEA = .174, SRMR = .044. La lectura de los índices de modificación determinó establecer la covarianza entre los errores en Neuroticismo y Extraversión, $r = -.25$, y entre Amabilidad y Extraversión, $r = .24$, lo que llevó a un buen ajuste, $\chi^2(1) = 0.02$, $p = .891$, CFI = 1.000, RMSEA = .000, SRMR = .001.

Para facilitar la comprensión del análisis de resultados por hipótesis, en las siguientes líneas se dividirá cada hipótesis en tres partes. La Figura 2 refleja esta división.

Figura 2.

Resultados del modelo exploratorio sobre la relación de práctica de crianza y personalidad para todos los participantes ($n = 420$).



Respecto a las hipótesis H1 sobre el efecto de la práctica de crianza de rechazo del padre con los rasgos de Neuroticismo, Extraversión y Amabilidad, se observó el mayor efecto en H1.3 ($\beta = -.12$, $p = .116$), pero no en H1.1 ($\beta = .08$, $p = .265$) ni en H1.2 ($\beta = .03$, $p =$

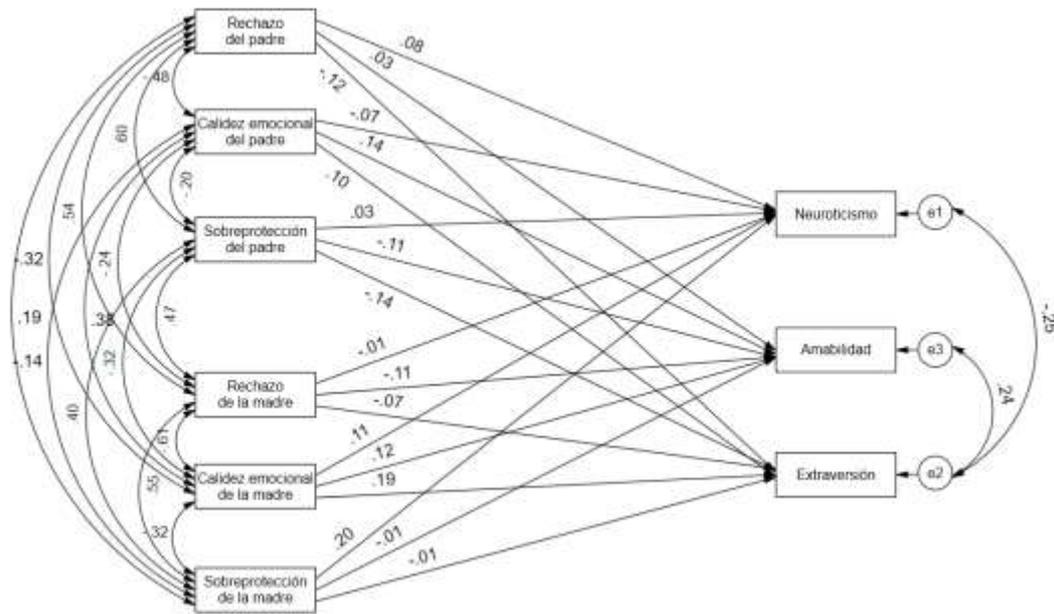
.686). En cuanto a la hipótesis H2 sobre el efecto de la calidez emocional del padre con Neuroticismo, Amabilidad y Extraversión, se demostró el mayor efecto en H2.3 ($\beta = .10$, $p = .088$).

Con relación a las hipótesis H3 sobre el efecto de la práctica de crianza de sobreprotección del padre con los rasgos de Neuroticismo, Extraversión y Amabilidad, se establece H3.3 ($\beta = -.14$, $p = .035$), y también se encontró un efecto en H3.2 ($\beta = -.11$, $p = .103$). En cuanto a las hipótesis H4 sobre el efecto de la práctica de rechazo de la madre con los rasgos de Neuroticismo y Extraversión, se encontró el mayor efecto en H4.2 ($\beta = -.11$, $p = .213$).

Respecto a las hipótesis H5 sobre el efecto de la práctica de crianza de calidez emocional de la madre con los rasgos de Neuroticismo, Amabilidad y Extraversión, se confirmó H5.3 ($\beta = .19$, $p = .002$), y también se encontró un efecto en H5 .1 ($\beta = .11$, $p = .071$) y en H5.2 ($\beta = .12$, $p = .097$). Finalmente, sobre las hipótesis H6 sobre el efecto de la práctica de crianza de sobreprotección de la madre con los rasgos de Neuroticismo, Extraversión y Amabilidad, se confirmó H6.1 ($\beta = .20$, $p = .001$), pero no en H6.2 ni en H6.3. Estos resultados se pueden visualizar en la **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia..**

Figura 3.

Resultados del modelo exploratorio sobre la relación de práctica de crianza y personalidad para todos los participantes (n = 420).



Para evaluar las diferencias entre los grupos definidos por tres países, y determinar si estas diferencias se deben a las diferencias estructurales en los parámetros de los modelos, se usó el análisis multigrupo. En primer lugar, se estableció un modelo de línea base (configuracional) en el que los parámetros en los de modelos de los grupos se calculan sin restricciones. Luego, se evalúa el modelo restringido en los coeficientes de regresión para evaluar las discrepancias con el modelo configural anterior. La comparación de ambos modelos resultó en un cambio estadísticamente significativo, $\Delta\chi^2(36) = 59.4, p = .010$, lo que indica que los modelos en los tres países difieren estructuralmente en sus parámetros y en específico en sus coeficientes de regresión de manera estadísticamente significativa. Esto se puede visualizar en la tabla 11.

Para complementar estos resultados del análisis multigrupo, se presentó el ajuste del modelo final en cada uno de los países en la tabla 11, y los coeficientes de regresión correspondientes se pueden visualizar en la Figura 3, Figura 4 y Figura 5.

Tabla 11. Comparación de modelos multigrupo

Modelo	χ^2	gl	CFI	RMSEA	Δ CFI	$\Delta\chi^2$	Δ gl	p
Perú	2.4	1	.967	.098	-	-	-	-
USA	1.7	1	.991	.064	-	-	-	-
Europa	0.0	1	1.00 0	.000	-	-	-	-
Configural (todos los parámetros libres)	4.3	3	.999	.033	-	-	-	-
Betas restringidas	63.7*	39	.977	.039	.022	59.4	36	.010

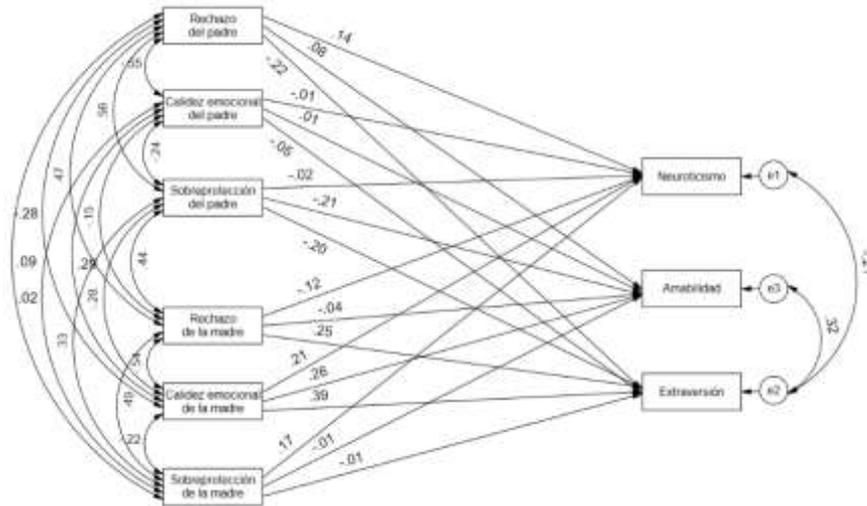
Nota. El modelo con betas restringidos se compara con respecto al configural.

En el análisis del modelo teórico Re especificado para los participantes de Estados Unidos se obtuvo un buen ajuste, con un valor de χ^2 (1) de 1.7 y un valor p de .198. Además, los índices de ajuste CFI y RMSEA fueron de .991 y .064 respectivamente, mientras que el SRMR fue de .015. En este grupo se observaron los mayores efectos de rechazo del padre en extraversión, con un valor $\beta = -.22$, $p = .055$. También se encontraron efectos significativos de sobreprotección del padre en amabilidad, con un valor $\beta = -.21$, $p = .027$, y en extraversión, con un valor β de $-.20$ y un valor $p = .036$. Además, se observaron efectos significativos de rechazo de la madre en extraversión, con un valor $\beta = .25$, $p = .017$. Con respecto a la calidez emocional de la madre, se encontraron efectos significativos en neuroticismo, con un valor $\beta = .21$, $p = .020$, amabilidad, $\beta = .26$, $p = .018$ y extraversión, $\beta = .39$, $p < .001$. Finalmente, también se observaron efectos de la

sobreprotección de la madre en neuroticismo: $\beta = .17, p = .082$. Lo anterior puede visualizarse en la Figura 4.

Figura 4

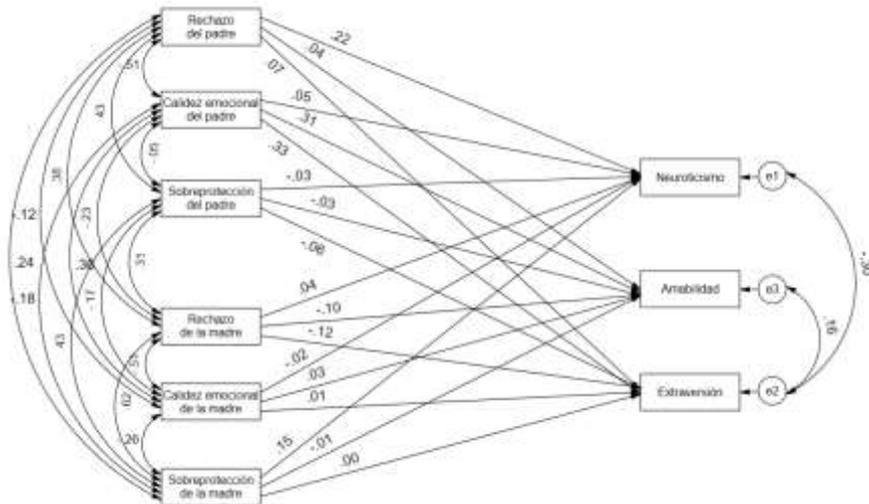
Resultados del modelo exploratorio sobre la relación entre práctica de crianza y personalidad en el grupo de USA (n = 161).



En el análisis del modelo teórico re-especificado para Perú, se obtuvo un buen ajuste: $\chi^2(1) = 2.4, p = .121, CFI = .967, RMSEA = .098, SRMR = .019$. De acuerdo con los resultados observados en la Figura 3, se puede observar que el mayor efecto de rechazo del padre se relaciona con el neuroticismo ($\beta = .22, p = .021$). También se observó un efecto significativo de la calidez emocional del padre en la amabilidad ($\beta = .31, p = .006$) y en la extraversión ($\beta = .33, p = .002$). Asimismo, se encontró un efecto de sobreprotección de la madre en el neuroticismo ($\beta = .15, p = .181$).

Figura 5

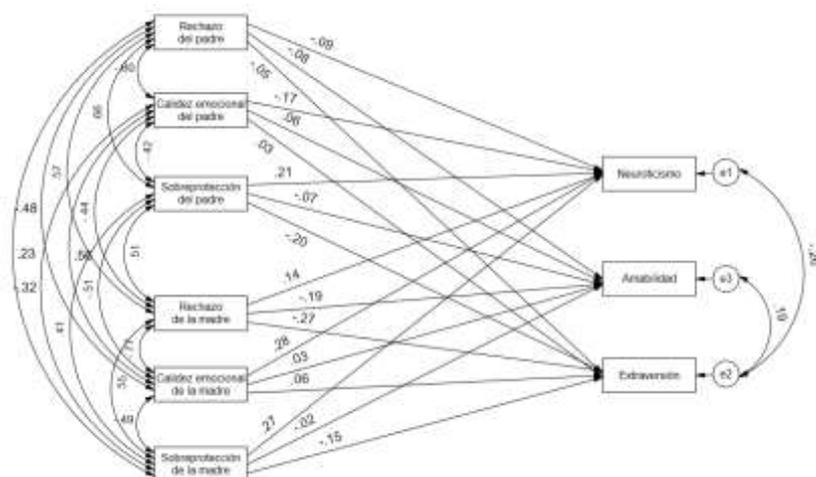
Resultados del modelo exploratorio sobre la relación de práctica de crianza y personalidad en el grupo de Perú ($n = 146$)



En el análisis de modelo teórico reespecificado para los participantes de Europa se obtuvo un buen ajuste: $\chi^2(1) = 0.0$, $p = .974$, CFI = 1.00, RMSEA = .000, SRMR = .000. En este grupo se observaron los mayores efectos de calidez emocional del padre en neuroticismo, $\beta = -.17$, $p = .110$, de sobreprotección del padre en neuroticismo: $\beta = .21$, $p = .096$ y en extraversión, $\beta = -.20$, $p = .083$. También se observó un efecto significativo de rechazo de la madre en neuroticismo, con, $\beta = .14$, $p = .370$, amabilidad, $\beta = -.19$, $p = .245$ y extraversión, $\beta = -.27$, $p = .075$. Con respecto a calidez emocional de la madre se tiene efectos significativos en neuroticismo, $\beta = .28$, $p = .080$. Finalmente, también se observa efectos de la sobreprotección de la madre en neuroticismo, $\beta = .27$, $p = .018$ y extraversión, $\beta = -.15$, $p = .109$. Estos resultados pueden observarse en la Figura 6.

Figura 6.

Resultados del modelo exploratorio sobre la relación entre práctica de crianza y personalidad en el grupo de países de Europa (n = 113)



CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

La presente investigación tiene como objetivo principal validar un modelo exploratorio de prácticas de crianza y personalidad en una muestra de residentes de Perú, Estados Unidos y países de Europa. Se eligió este modelo debido a que existe una gran cantidad de teoría que muestra cómo las prácticas de crianza utilizados por los padres pueden tener un impacto positivo o negativo en sus hijos. Se ha vinculado el uso de ciertas prácticas con comportamientos negativos como la depresión, la ansiedad, la agresividad, la baja autoestima y las bajas calificaciones, mientras que una práctica más adecuada de crianza puede estar asociado con comportamientos positivos como altos logros académicos, buena autoestima, conductas prosociales y rasgos de personalidad como la extroversión y la amabilidad con bajos niveles de neuroticismo.

Se han seleccionado tres de los cinco grandes factores de personalidad, es decir, neuroticismo, extroversión y amabilidad, debido a su importancia en aspectos psicológicos como la motivación, la emoción y la personalidad, entre otros (Robinson, 2012). Estos tres factores comparten la característica de estar relacionados con los procesos de reactividad emocional, es decir, pueden predecir la respuesta emocional a eventos positivos o negativos. Cabe destacar que algunos estudios, como el realizado por Huver et al. (2009), no han encontrado relación entre los factores de personalidad de apertura a la experiencia y responsabilidad con un estilo específico de crianza. Por lo tanto, sólo se han considerado estos tres rasgos de personalidad: amabilidad, extroversión y neuroticismo.

Por otro lado, es también importante resaltar que otro objetivo principal de la investigación es evaluar la bondad de ajuste del modelo exploratorio. En relación a este

objetivo, el modelo no obtuvo inicialmente un buen ajuste, pero posteriormente, realizando las reespecificaciones necesarias, cumplió obteniendo un buen ajuste en la población general. Así mismo, se probó en tres muestras distintas: una muestra de Perú, otra de Estados Unidos y una tercera de diferentes países de Europa. El modelo logró un buen ajuste en las tres muestras.

En relación a los resultados obtenidos en el nivel de significancia del modelo exploratorio general entre las prácticas de crianza y los rasgos de personalidad, se observó que, en general, las prácticas de crianza ejercidas por el padre, tienen mayor relación con los rasgos de personalidad de amabilidad y extroversión, mientras que la práctica de crianza ejercida por la madre, tiene mayor relación con los rasgos de personalidad de amabilidad, extroversión y neuroticismo. Además, se encontró que el rechazo, tanto por parte del padre como de la madre, tiene mayor relación con los rasgos de personalidad de amabilidad y extroversión, pero no en el rasgo de neuroticismo.

A continuación, se discutirán con más detalle estos hallazgos subdividiendo para un mejor entendimiento, cada hipótesis específica en 3. Por ejemplo, la hipótesis específica 1 se plantea como: “La práctica de crianza de rechazo del padre tiene relación con el rasgo de neuroticismo y amabilidad y extroversión”. Esta hipótesis se subdividirá en tres, H1.1: La práctica de crianza de rechazo del padre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, H1.2 La práctica de crianza de rechazo del padre tiene relación con el rasgo de amabilidad y finalmente H1.3, la práctica de crianza de rechazo del padre tiene relación con el rasgo de extroversión. De esta forma se subdividen el resto de hipótesis específicas.

En relación a la primera hipótesis, se discutirá la primera práctica de crianza, que es el rechazo por parte del padre. Es importante comprender las características de este estilo para entender los resultados. Según Shelina Fatema Binte Shahid et al (2009), después de

45 años de investigación, esta práctica de crianza puede combinarse en cuatro dimensiones: 1) falta de afecto (opuesto a ser cálido), 2) hostilidad y agresividad, 3) indiferencia y descubierto y 4) rechazo indiferenciado. En la primera dimensión, el afecto puede demostrarse físicamente, verbalmente o mediante gestos culturales específicos. La segunda dimensión se caracteriza por el uso de la agresión y conlleva sentimientos de ira y hostilidad. La tercera dimensión se caracteriza por la falta de ayuda de los padres con respecto a las necesidades físicas y emocionales de sus hijos. Finalmente, la cuarta dimensión se refiere a las expectativas de los hijos sobre la preocupación de los padres.

En relación a la práctica de crianza de rechazo del padre con el factor neuroticismo (H1.1), los resultados obtenidos son consistentes con los encontrados en la investigación llevada a cabo por Shelina Fatema Binte Shahid et al (2009). Los autores encontraron que no existe una relación significativa entre la práctica de crianza de rechazo del padre sobre el rasgo de personalidad de neuroticismo. Los investigadores concluyen que esto puede deberse a que el rol del padre en la crianza de los hijos es menos significativo que el de la madre. Sostienen que quien se encarga principalmente de las actividades de los hijos son las madres y los padres se dedican principalmente a generar dinero para solventar las necesidades de la familia por lo tanto los hijos no tienen tantas expectativas de los padres por ende no les afecta tanto la práctica de crianza de estos (Shelina S. et al p.p.64)

En relación a la práctica de crianza de rechazo del padre y el rasgo de amabilidad (H1.2), esta investigación encontró una relación positiva muy baja entre ambos. El rechazo puede manifestarse de diferentes formas, y el rechazo caracterizado por la frialdad y/o indiferencia podría tener un efecto menos negativo en este rasgo de personalidad. Además, es posible que el efecto de práctica de crianza de la madre medie la relación entre el rechazo del padre y el rasgo de personalidad de amabilidad, ya que se espera que

las madres pasen más tiempo con los hijos y desempeñen un papel más activo en su crianza.

En relación a la práctica de crianza de rechazo del padre y el rasgo de personalidad de extroversión (H1.3) hay que tener en cuenta que este rasgo de personalidad no solo implica el deseo de socializar, sino también la tendencia a experimentar emociones positivas y el deseo de buscar situaciones estimulantes. Por lo tanto, es de esperar que a medida que el padre exhiba menos comportamientos de rechazo, los hijos pueden desarrollar las habilidades adecuadas para expresarse mejor debido a la seguridad emocional que les proporciona.

En relación a la segunda hipótesis, los resultados muestran que existe una relación entre la calidez emocional practicada por el padre y los rasgos de extroversión y la amabilidad (H2.2 y H2.3). Estos hallazgos han sido encontrados en otras investigaciones, como la de Tomsik y Ceresnik (2017), quienes encuentran que los adolescentes criados por padres cálidos, amorosos y curiosos acerca de los sentimientos y opiniones de sus hijos suelen ser adultos más amigables y extrovertidos. Estos autores también identificaron resultados positivos en cuatro de los cinco factores de personalidad, entre ellos la amabilidad.

Asimismo, en la presente investigación, no se encontró una relación significativa entre esta práctica de crianza y el factor neuroticismo (H2.1). Algunos investigadores, como Arrindell (1999), afirman que muchos estudios han demostrado que los sujetos que describen a sus padres como amorosos también se perciben a sí mismos como bajos en neuroticismo. Es posible que el efecto negativo de este estilo de crianza sea menos significativo en este rasgo de personalidad debido al efecto del estilo de crianza de la madre.

En relación con la tercera hipótesis, se encontró que existe una relación entre la práctica de crianza de sobreprotección del padre y los rasgos de amabilidad (H3.2) y extroversión (H3.3). Se espera que la ausencia de sobreprotección paterna promueva estos rasgos de personalidad. Por ejemplo, en un estudio realizado por Martínez y García en 2014, se encontró que los adolescentes criados con un estilo indulgente, es decir, padres emocionalmente involucrados, pero con pocas exigencias o control, presentaron mayores niveles de autoestima familiar y académica que aquellos criados con un estilo autoritativo. Estos hijos desarrollan mejores habilidades sociales y suelen estar más comprometidos con el bienestar general. Asimismo, Hubert et al (2009) encontró que en su muestra de adolescentes que fueron criados con un estilo autoritativo, es decir, con calidez emocional y exigencias moderadas, pero sin exceso de control, presentaban mayores niveles de extroversión y amabilidad.

No se encontró una relación significativa entre la práctica de crianza de sobreprotección y el neuroticismo (H3.1). En general, parece que no hay una relación entre la práctica de crianza de sobreprotección o rechazo ejercida por el padre con el rasgo de personalidad de neuroticismo. Es posible que esto se deba al efecto de las prácticas de crianza ejercidas por la madre o al cambio en las prácticas de crianza del padre en los últimos años.

Con respecto a la cuarta hipótesis: La práctica de crianza de rechazo de la madre tiene relación con el rasgo de neuroticismo, amabilidad y extroversión. Se encontró una relación significativa entre la práctica de crianza de la madre caracterizado por el rechazo y el rasgo de amabilidad (H4.2), pero no se encontró ninguna relación con los rasgos de neuroticismo (H4.1) o extroversión (H4.3). Por un lado, algunos estudios han demostrado la relación entre esta práctica de crianza materna y el rasgo de amabilidad de los hijos. Kochanzca & Goldman (1997) encontraron que madres inestables emocionalmente y bajas en amabilidad, suelen mostrar más afecto negativo a sus hijos y estos tienden a tener

conductas más desafiantes y agresivas es decir son menos amables. En línea con la teoría, se esperaría que la ausencia de esta práctica de crianza materna tenga un efecto positivo en la amabilidad (H4.2). Es decir, menos rechazo por parte de la madre se asociaría con mejores resultados en el rasgo de amabilidad y en los aspectos emocionales de los hijos. Los hijos criados por madres que utilizan una actitud más positiva y promueven la discusión suelen tener un mejor desarrollo emocional (Roskman et al., 2014).

En relación a la quinta hipótesis: La práctica de crianza de calidez emocional de la madre tiene relación con el rasgo neuroticismo, amabilidad y extroversión. Se encontró una relación significativa entre el estilo de crianza de la madre, caracterizado por la calidez emocional, y los rasgos de neuroticismo (H5.1), amabilidad (H5.2) y extroversión (H5.3). Se ha encontrado más específicamente que las madres que son cálidas o amorosas suelen fomentar la independencia en sus hijos, promover la autosuficiencia y permitirles expresar sus emociones y opiniones. Estas madres también suelen explicar a sus hijos las reglas y lo que esperan de ellos, y al encontrar que tienen algún problema, suelen buscar soluciones junto con ellos sin enojarse. Este hallazgo es congruente con lo mencionado por Naufanni y Alfisari (2017), quienes encontraron una relación significativa entre la calidez materna y los rasgos de amabilidad y extroversión.

Sin embargo, es importante mencionar que esta investigación encontró una relación significativa entre el neuroticismo y la calidez emocional (H5.1) de la madre en el siguiente sentido: según estos resultados, la madre que utiliza la calidez emocional como su principal práctica de crianza, promueve rasgos de neuroticismo en sus hijos. Esto podría entenderse ya que las madres suelen estar a cargo del cuidado afectivo y tanto ellas como los hijos pueden confundir las muestras de cuidado y cariño características del estilo de calidez emocional, cuando en realidad son muestras de sobreprotección. La diferencia entre estas dos prácticas de crianza, exhibidos principalmente por las madres, puede

resultar confusa para los hijos. Si una madre le dice a su hijo que no asista a una reunión porque hay mucho peligro en la calle, puede ser tomado por el hijo como una muestra de cariño, cuando en realidad podría ser una conducta de sobreprotección.

Finalmente, en relación a la sexta hipótesis: La práctica de crianza de sobreprotección de la madre tiene relación con el rasgo neuroticismo, amabilidad y extroversión. Se encontró una relación significativa entre la práctica de crianza de sobreprotección de la madre y el rasgo de neuroticismo (H6.1). Sahithya et al. (2019) sostienen que esta práctica de crianza conlleva efectos negativos en los hijos e identifican su relación con trastornos de ansiedad, los cuales son muy característicos del rasgo de neuroticismo. En sus revisiones, Sahithya (2019), menciona que esto no difiere incluso entre grupos culturales. Según las revisiones que realizó, encontró que esta práctica de crianza se encuentra asociada con ansiedad por separación, ansiedad social y síntomas de depresión, entre otros. Es importante mencionar que esta práctica de crianza exhibida por la madre puede confundirse con la calidez emocional, y que esto influye en el rasgo de neuroticismo.

En relación a la séptima hipótesis se discuten los resultados a continuación.

En relación a las posibles diferencias culturales en el modelo exploratorio planteado por muestra de estudio, existen abundantes investigaciones que identifican determinadas prácticas de crianza como típicas de algunas culturas. Por ejemplo, Lansford (2018) encontró que en culturas como la asiática se promueve la obediencia y el respeto por la autoridad. También se suelen resaltar valores como la interdependencia, y, por ende, en culturas similares a esta que promueven estos valores, es muy común la práctica de la sobreprotección o el autoritarismo. Perú es un país que, al igual que en Asia o en la India, intenta promover los valores de respeto y obediencia, por lo tanto, esta práctica de crianza podría tener un efecto en un mayor nivel de neuroticismo.

En lo que se refiere a la muestra de Estados Unidos de América, se encontró que el rechazo tanto del padre como de la madre presento una relación negativa significativa con el rasgo de extroversión. Es probable que la dimensión de rechazo en este grupo sea cualquiera de las tres dimensiones mencionadas anteriormente: frío y sin afecto, y/o indiferente y descuidado, ya que los resultados de esta práctica se reflejan principalmente en el rasgo de extroversión, pero no al neuroticismo, como sucede en la muestra peruana.

Además, se encontró que la práctica de crianza de sobreprotección del padre presento una relación negativa y significativa en los rasgos de amabilidad y extroversión, mientras que la misma práctica de crianza de la madre presento una relación positiva significativa con el rasgo de neuroticismo. Este resultado por parte de la madre también coincide con el resultado de la calidez emocional de la madre en el mismo rasgo de personalidad. Esta similitud entre prácticas de crianza diferentes (calidez emocional y sobreprotección) puede deberse a la dificultad de diferenciar entre muestras de cariño y cuidado y las de control, debido a las preocupaciones propias de la madre, como se menciona en (Torres et al. 2008).

Asimismo, se encontró una relación significativa entre la práctica de crianza de calidez emocional de la madre sobre la amabilidad y la extroversión. Estos resultados son congruentes con los datos encontrados en muchas investigaciones que reportan los efectos positivos de este estilo sobre estos rasgos de personalidad (Sahithya et al., 2019).

En Perú, la práctica de crianza practicada por el padre que tiene mayor relación con el rasgo de neuroticismo, es el de rechazo. Esta práctica puede presentarse en cuatro dimensiones: Esta práctica puede presentarse en cuatro dimensiones: 1) frío y sin afecto (lo contrario a ser cálido); 2) hostil y agresivo; 3) indiferente y descuidado; y 4) rechazo indiferenciado. De estas cuatro dimensiones, la segunda se relaciona con resultados negativos en los hijos, ya que se caracteriza por el castigo físico y verbal. Sahithya et al. (2019), en su revisión de 57 estudios llevados a cabo con estas variables, encontró que se relacionan consistentemente con niveles altos de depresión, ansiedad, problemas de somatización, conductas agresivas, entre otros.

En Perú, lamentablemente, el maltrato físico y verbal se utiliza como un método para "educar" a los hijos. Según el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual (PNCVFS) del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), en el año 2018 se reportaron 41,809 casos de menores de 18 años atendidos por violencia, y se espera que estas cifras sigan aumentando. Por ejemplo, según un informe realizado por la organización End Violence Against Children en 2021, "la violencia contra niñas, niños y adolescentes (NNA) antes de la pandemia por Covid-19 estaba generalizada, solo en el año 2019, entre el 60% y 70% de los NNA habían sufrido algún tipo de violencia física y/o psicológica en el hogar. Sin embargo, esta se agudizó durante la cuarentena" (p. 2).

En consecuencia, esta dimensión de la práctica de crianza de rechazo es la que podría estar en relación con este aspecto negativo, lo que, sumado a las alarmantes estadísticas que indican un aumento de la violencia contra los niños en Perú, es un severo indicativo de que es la forma de rechazo más utilizada por los padres en nuestro país.

También es importante resaltar y enfatizar que se encontró una relación significativa de la calidez emocional del padre en los rasgos de amabilidad y extroversión, lo que podría

explicarse por el papel más activo de los padres en la crianza de los hijos (Izquierdo & Zicavo, 2015). Considerando que en esta investigación se tomó una muestra con un rango de edad amplio (18 a 50 años), dicho resultado podría explicarse por la brecha generacional. Es decir, la población de padres más jóvenes (18 a 30 años) podría estar asumiendo un papel más activo en la crianza de sus hijos y practicando la calidez emocional como el principal estilo de crianza (Ver Anexo 13).

Finalmente, se encontró que la sobreprotección practicada por la madre tuvo mayor relación con el rasgo de neuroticismo. En una investigación relacionada con las responsabilidades y temores que experimentan actualmente los padres en la crianza de sus hijos, Torres et al. (2008) mencionan que las madres suelen sentir temor de que sus hijos desarrollen vicios, consuman alcohol o drogas, no se realicen o sufran alguna enfermedad o accidente, a diferencia de los padres que principalmente temen morir sin que sus hijos se realicen. Además, mencionan que existe una diferencia interesante entre los temores de los padres y las madres, quizás debida a su formación genérica y social: sostienen que el varón tiene temor de no suplir las necesidades materiales de sus hijos, lo que no está en el pensamiento de las mujeres. Esta forma de pensamiento de las madres puede llevaras a exagerar las medidas de cuidado de los hijos.

Con relación a los resultados obtenidos en la muestra conformada por los participantes provenientes de Europa, se encontró que la práctica de crianza de calidez emocional del padre presento una relación negativa significativa en el neuroticismo, como se ha revisado en la bibliografía (Benjaminsen et. al, 1984; Schlette et. al, 1998; García et al, 2006), los padres que exhiben mayor calidez suelen criar hijos con más seguridad emocional y menos probabilidades de exhibir conductas agresivas o desadaptativas.

Asimismo, se encontró una relación positiva significativa de sobreprotección en el neuroticismo tanto del padre como de la madre. Si bien es cierto que las madres suelen tener mayores preocupaciones por la crianza de los hijos, los padres también reportan algunos. Por ejemplo, de acuerdo con Torres y colaboradores (2008), tanto hombres como mujeres comparten el temor de que sus hijos no logren realizarse y experimenten eventos que truncarían sus vidas. Es común que esta preocupación surja al ser responsables de alguien, ya que existe la incertidumbre sobre si se está realizando adecuadamente esta tarea, especialmente en lo que respecta a la crianza.

Los resultados de esta investigación son valiosos no solo para ampliar el conocimiento teórico sobre las variables de estudio, sino también para reflexionar sobre el método de crianza utilizado y su efecto en los hijos, especialmente en el contexto peruano. Es evidente que todavía existen ciertas diferencias en las prácticas de crianza en Perú, y es común observar el uso del castigo como método para corregir conductas o promover otras. Los resultados de esta investigación pueden llevar a una mayor concientización, a través de programas de escuela de padres u otros medios, sobre la importancia de establecer nuevas prácticas de crianza, como el uso de la calidez emocional. Aunque es poco probable que los padres usen una misma práctica de crianza en todas las situaciones, es altamente recomendable que predomine una caracterizada principalmente por la calidez emocional debido a su efecto en rasgos de personalidad saludables como bajo neuroticismo y alta amabilidad y extroversión. Entendiéndose por calidez emocional, no solo la expresión verbal y no verbal de amor hacia los hijos sino también el establecimiento de reglas claras transmitidas con calidez.

CAPÍTULO VI: LIMITACIONES

Es importante mencionar que esta investigación también presenta limitaciones que deben ser consideradas al interpretar los resultados. La principal limitación es el tamaño de la muestra, lo que impide que se puedan extrapolar los resultados a otras poblaciones, Especialmente la muestra proveniente de Europa. Esta muestra proviene de diferentes países de Europa por tanto incluso hace imposible que se pueda generalizar o tomarlo como representativo de esa población. La muestra peruana se centró principalmente en Lima, lo que limita la generalización de los resultados a otros departamentos del país. Lo mismo sucede con las muestras de Estados Unidos de Norteamérica, donde la mayoría de los participantes provienen de Chicago. Otra limitación de la investigación es el método de recolección de datos utilizados, que fue la bola de nieve. Esto podría introducir sesgos en los resultados, ya que los participantes fueron contactados directamente por la investigadora y pudieron haber compartido características en común. Se recomienda tener en cuenta estas limitaciones al interpretar los resultados y considerarlas como oportunidades para futuras investigaciones.

Por último, dado que la muestra se recolectó en época de pandemia; se debió usar como instrumento de evaluación de la personalidad, la versión corta del NEO PI R. Esta elección se realizó porque al tener que evaluar a través de un formulario de google forms, se corría el riesgo de que los participantes se cansaran al completar y esto alterara los resultados. Este instrumento ha presentado buenos índices de confiabilidad y validez, sin embargo, hubiera sido interesante evaluar los tres rasgos de personalidad con el NEO PI R, ya que esta toma en cuenta aspectos más profundos de los mismos evaluados en seis facetas por factor.

Es importante mencionar que, según los resultados obtenidos, se encontró un buen ajuste del modelo general para todos los países en conjunto. Por otro lado, al comparar por países, se encontró que Estados Unidos de Norteamérica es el país que presenta un mejor ajuste al modelo, con un RMSEA de 0.064. En cuanto a Europa, la muestra presenta un ajuste perfecto con un RMSEA de 0.000. En cuanto a la muestra procedente de Perú, el RMSEA es de 0.098, lo que, según algunos autores, no se considera un buen ajuste. Sin embargo, la presente investigación tomó en cuenta los índices propuestos por MacCallum, Browne & Sugawara (1996) como evidencia favorable de ajuste al modelo.

A pesar de estas limitaciones, la investigación proporciona información importante sobre las relaciones entre las prácticas de crianza y los rasgos de personalidad en diferentes muestras. Estos hallazgos podrían tener implicaciones prácticas para los padres y cuidadores, ya que destacan la importancia de la calidez y el apoyo emocional para promover un desarrollo saludable en los hijos, pero al mismo tiempo nos lleva a reflexionar sobre la dificultad que pueden tener las madres para diferenciar la práctica de crianza pensada como calidez y diferenciarla de la sobreprotección.

CAPÍTULO VII: CONCLUSIONES

1.- Uno de los principales resultados de esta investigación indica que cuando los padres emplean prácticas de crianza como la sobreprotección y el rechazo, estas están relacionadas con ciertos aspectos de la personalidad, como la extroversión y la amabilidad, pero no con el neuroticismo. Sin embargo, en el caso de las madres, se observa una relación con niveles más altos de neuroticismo. Esto sugiere que las prácticas de crianza menos recomendables, como la sobreprotección y el rechazo, cuando son llevados a cabo por las madres, están más relacionadas con rasgos de personalidad menos saludables, como el neuroticismo. En contraste, cuando los padres ejercen estas mismas prácticas de crianza, están más vinculados a rasgos de personalidad menos perjudiciales, como niveles más bajos de extroversión o amabilidad.

2.- Otra conclusión de gran relevancia extraída de la investigación es que existe una fuerte relación entre la calidez emocional de las madres y el rasgo de neuroticismo en sus hijos. En otras palabras, las madres que practican un alto nivel de calidez emocional pueden criar hijos con un mayor grado de neuroticismo. Esto podría explicarse por la posible dificultad de estas madres para discernir entre ser cariñosas y ser sobreprotectoras. Es posible que ciertos comportamientos maternos destinados a cuidar a los hijos eviten que estos enfrenten situaciones que las madres perciben como peligrosas. Como resultado, los hijos no desarrollan estrategias adecuadas de afrontamiento y, en su lugar, experimentan un aumento en sus niveles de ansiedad y emociones similares.

3.- En cuanto a la validación del modelo, después de realizar las reespecificaciones necesarias, se logró obtener un ajuste satisfactorio en la población total. En términos

generales, se encontró que las prácticas de crianza paternas están mayormente relacionadas con los rasgos de personalidad de amabilidad y extroversión, mientras que las prácticas de crianza maternas están relacionadas principalmente con los rasgos de amabilidad, extroversión y, además, con el rasgo de neuroticismo. Al comparar diferentes muestras, se encuentra que el modelo con mejor ajuste es el de Estados Unidos y en los países europeos que en Perú. Una posible explicación de las diferencias en los resultados del modelo entre las muestras podría ser el uso del castigo físico como una estrategia en la interacción entre padres e hijos en la muestra peruana.

4.-Es importante tener en cuenta que estos hallazgos no deben interpretarse de manera lineal, ya que la relación que pueden tener las prácticas de crianza y los rasgos de personalidad de los hijos puede estar influenciada por otros factores, como la genética, el ambiente social, entre otros. Además, es necesario recordar que las prácticas de crianza no son exclusivas de un solo progenitor, sino que son el resultado de la interacción entre ambos padres y de la dinámica familiar en general. Por lo tanto, estos resultados deben ser interpretados con precaución y considerando el contexto específico en el que se desarrolla cada familia. Más aun tomando en cuenta las limitaciones identificadas en la investigación.

CAPÍTULO VIII: RECOMENDACIONES

1.- Se recomienda ampliar el tamaño de muestra, ya que, aunque la muestra total estuvo compuesta por 420 participantes, cada una de las muestras provenientes de cada grupo de estudio estuvo compuesta por aproximadamente 120 participantes. Más aun la muestra proveniente de diversos países de Europa, conto con un máximo de 20 participantes por cada uno de los 7 países. Este número de participantes no refleja la población en general de cada lugar de origen por ende no se puede realizar generalizaciones.

2.- Sería apropiado replicar el estudio con las mismas variables en población clínica, ya que esto permitiría relacionar con mayor claridad la relación de las prácticas de crianza de rechazo o sobreprotección en aspectos más desadaptativos de la personalidad. En ese sentido, sería necesario utilizar pruebas más amplias para evaluar trastornos de personalidad u otro tipo de patologías, ya que los instrumentos utilizados en la presente investigación evalúan personalidad sana.

3.- Los participantes de esta investigación no estuvieron balanceados de acuerdo con su edad, se recomienda para una siguiente investigación con estas variables, balancear por edad y realizar estudios comparativos por grupos de edad. Las prácticas de crianza como otros constructos sociales van cambiado en el tiempo, por eso se recomienda realizar investigaciones que realicen comparaciones en dos o tres grupos generacionales. Los resultados podrían estar relacionados con cambios en los patrones de personalidad actuales.

4.- Dado que tener dos padres con la misma práctica de crianza aumenta las posibilidades de adquirir rasgos de personalidad más saludables, se sugiere llevar a cabo una

investigación que compare muestras de padres con la misma práctica de crianza y examine su relación con aspectos adaptativos o desadaptativos de la personalidad.

REFERENCIAS

- Akhter, N., E-Noor, A., & Iqbal, S., (2020). Impact of parent's authoritative style on personality traits of children: A case study of elementary class students in Pakistan. *Journal of Elementary Education*, 29(2), 37-50.
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 29(3), 1038–1059
- Alastrue, P. (1985). *El problema de la timidez*. Narcea.
- Aluja, A., del Barrio, V., & García, L. F. (2005). Relationships between adolescents' memory of parental rearing styles, social values, and socialization behavior traits. *Personality and Individual Differences*, 39(5), 903–912. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.02.028>.
- Aluja, A., García, Ó., Rossier, J., & García, LF (2009). Comparación de las versiones corta y larga del Inventario de Personalidad NEO Revisado. *Psicothema*, 21(1), 79-86.
- Arias, T; Rangel, G; y Valencia, C. (2017). Cambios generacionales en las prácticas de crianza. Tesis realizada para optar el título de trabajadora social, Universidad del Valle.
- Arrindell, W., & Perris., C. (1999). Parental influences do matter! *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 100, 1-3. <https://research.rug.nl/en/publications/parental-influences-do-matter>
- Arrindell, W. A., Emmelkamp, P. M. G., Brilman, E. y Monsma, A. (1983). Psychometric evaluation of an inventory for assessment of parental rearing practices. A Dutch form of the EMBU. *Actapsychiat scand.* 67, 163-177.
- Arrindell, W., E., Sanavio, G., Aguilar, C., Sica, C., Hatzichristou (1999) The development of a short form of the EMBU: Its appraisal with students in Greece, Guatemala, Hungary and Italy. *Personality and Individual Diferences* 27, 613- 628.
- Baumrind, D. (1966). Effects of authoritative parental control on child behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907. <https://doi.org/10.2307/1126611>

- Baumrind, D. (1967). Childcare practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75(1), 43-88. <https://psycnet.apa.org/record/1967-05780-001>
- Benjaminsen, S., Jorgensen, J., Kragh-Sorensen, L., & Pedersen, L. (1984). Memories of parental rearing practices and personality features. *Acta Psychiatrica Scandinavica* 69(5), 426- 434. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.1984.tb02515.x>.
- Bentler, P. (1990). Comparative fit indices in structural models. *Psychological Bulletin*, 107(2), 238–246.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1992). Alternative ways of assessing model fit. *Sociological Methods & Research*, 21(2), 230–258. <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Bornstein, M.H. (2017). Parenting in acculturation: Two contemporary research designs and what they tell us. *Curr. Opin. Psychol*, 15(1), 195–200. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.03.020>
- Carver, CH. (1997). *Teoría de la Personalidad*. Prentice-Hill Hispanoamericana.
- Casarretto, M. (1999). *Adaptación del Inventario de personalidad NEO-PI-R forma S en un grupo de estudiantes universitarios*. [Tesis para optar pregrado]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/619>
- Cabrera, A. (2009). *La timidez infantil*. https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csicsif/revista/pdf/Numero_16/Ana%20Victoria_Cabrera%20Mota_1.pdf.
- Carballeira, M; Gonzales, José Ángel & Marrero, R., (2015). Diferencias transculturales en bienestar subjetivo: México y España. *Anales de psicología*, 2015, vol. 31, nº 1 (enero), 199-206.
- Cienfuegos- Martínez, J., Saldívar- Garduño, A., Diaz- Loving., R., y Avalos – Montoya., Daniel. (2016). Individualismo y colectivismo: Caracterización y diferencias entre dos localidades mexicanas, 6 (3), 2534- 2543.
- Costa, P. & McCrae, R. (1997). Personality trait structure as a human universal. *American Psychologist*, 52, 509-516.

- Costa, P. y McCrae, R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO PI - R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) Professional Manual*. Psychological Assessment Resources, Inc.
- Costa, P.T. y McCrae, R.R. (1999). *Inventario de Personalidad NEO Revisado (NEO PI-R) e Inventario NEO Reducido de Cinco Factores (NEO-FFI)*. TEA.
- Costa, PT, Jr. y McCrae, R. y Dye, D. (1991). Facet scales for Agreeableness and Conscientiousness: A revision of the NEO Personality Inventory. *Personality and Individual Differences*, 12, 887-898.
- Costa, PT, Jr. y McCrae, RR (1997). Estabilidad y cambio en la evaluación de la personalidad: El Inventario de Personalidad NEO revisado en el año 2000. *Journal of Personality Assessment*, 68(1), 86-94.
- Cloninger, S. (2003). *Teorías de la Personalidad*. Pearson Education.
- Estrada, S & Terpstra, N (2014). La complejidad de la variación transcultural: valores en Guatemala y Estados Unidos. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, Vol, 48 (2), pp. 152-165
- Eraso, J, Bravo, Y & Delgado, M. (2006). Creencias, actitudes y prácticas sobre crianza en madres cabeza de familia en Popayán: un estudio cualitativo. *Revista de Pediatría*, 41, (3), 23-40.
- Escotet, M. (1977). Metodología de la investigación transcultural: un esquema *Revista Latinoamericana de Psicología*, vol. 9, núm. 2, 1977, pp. 159-176.
- Elliot & Trash. (2002). Approach-avoidance Motivation in Personality: Approach and Avoidance Temperaments and Goals. *Journal of personality and social psychology*, 82, 804- 818.
- Eysenck, H. J. (1990). Genetic and environmental contributions to individual differences: the three major dimensions of personality. *Journal of Personality*, 58, 245-261.
- Frantz, C., McClelland, D & Weinberger, J. (1991). Childhood antecedents of conventional social accomplishment in midlife adults: A 36 – year prospective study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(4), 586- 595.

- García, L. F., Aluja, A., & del Barrio, V. (2006). Effects of personality, rearing styles and social values on adolescents' socialisation process. *Personality and Individual Differences*, 40(8), 1671–1682. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2006.01.006>
- Gerlsma, C., Snijders, T. A. B., van Duijn, M. A. J., & Emmelkamp, P. M. G. (1997). Parenting and psychopathology: Differences in family members' perceptions of parental rearing styles. *Personality and Individual Differences*, 23(2), 271–282. [https://doi.org/10.1016/s0191-8869\(97\)00033-0](https://doi.org/10.1016/s0191-8869(97)00033-0)
- Izzedin, R., y Pachajoa, A., (2009). Pautas, prácticas y creencias acerca de la crianza. Ayer y hoy. *Liberabit Revista de Psicología*, 15(2), 109-115. <https://www.redalyc.org/pdf/686/68611924005.pdf>.
- Izquierdo, L., & Zicavo., N., (2015). Nuevos padres: Construcción del rol paternal en hombres que participan activamente en la crianza de los hijos. *Revista de investigación en Psicología*, Vol. 18 (2). <https://doi.org/10.15381/rinvp.v18i2.12082>
- Jan, J.F. (1996). Las cinco grandes dimensiones de la personalidad. *Revista de Psicología*, 14(2), 1-10. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4625401>
- Keith, T. (2015). *Multiple Regression and Beyond*. In Routledge. <https://doi.org/2014956124>.
- Kline, R. (2016). *Principles and practice of structural equation modelling* (4th ed.). The Guilford Press.
- Larsen, R., & Buss, D. (2005). *Psicología de la personalidad*. Editorial McGraw – Hill.
- Lei, P. W., & Wu, Q. (2012). Estimation in structural equation modeling. In *Handbook of structural equation modeling* (pp. 164–180). The Guilford Press.
- Lundberg, M., Perris, C., & Adolfsson, R. (2000). Family environment and personality: Perceived parenting and the role of personality. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, 7(4), 267–274. [https://doi.org/10.1002/1099-0879\(200010\)7:4<267::AID-CPP258>3.0.CO;2-S](https://doi.org/10.1002/1099-0879(200010)7:4<267::AID-CPP258>3.0.CO;2-S)
- Maccoby, E. E. & Martin, J. (1983). *Socialization in the context of the family: Parent-child interaction*. En E. M. Hetherington & P. H. Mussen (Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development*. Wiley.

- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power Analysis and determination of sample size for covariance structure modeling of fit involving a particular measure of model. *Psychological Methods*, *13*(2), 130–149.
- Maccoby, E. & Martin, J. (1983). Socialization in the context of the family: Parent child interaction. *Handbook of child psychology*, *4*(1), 1-101.
- McDonald, R. (1999). *Test theory: a unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Martínez, MS y Cassaretto, M. (2011). Propiedades psicométricas del NEO FFI en estudiantes universitarios de Lima, Perú. *Interdisciplinaria*, *28*(1), 57-68.
- Márquez, M., Hernández, L., Aguilar, J., Pérez, V., y Reyes, M. (2007). Datos psicométricos del EMBU I “Mis memorias de crianza” como indicador de la percepción de crianza en una muestra de adolescentes de la ciudad de México. *Salud Mental*, *30*(2), 58-66.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-33252007000200058
- Majluf, A. (1989). Prácticas de crianza en madres de estratos socioeconómico medio y bajo de Lima. *Revista de Psicología*, *7*(2), 151-161.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/3749>
- Mestre, M.V., Tur, A.M., Samper, P., Nácher, M.J., & Cortés, M.T. (2007). Estilos de crianza en la adolescencia y su relación con el comportamiento prosocial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, *39*(2), 1-12.
http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-05342007000200001
- Merino, C., Diaz, M., & DeRoma, V. (2004). Validación del inventario de conductas parentales: un análisis factorial confirmatorio. *Persona*, *1*(7), 145-162.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1988). Recalled parent-child relations and adult personality. *Journal of Personality*, *56*(2), 417–434. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1988.tb00894.x>
- McCrae, R & Costa Pt. (1994). The paradox of parental influence: understanding retrospective studies of parent- child relations and adult personality. *In parenting and Psychopathology*, *1*(2), 107- 125.

- McCrae, R. y Costa, P. (1987). Validation of the five-factor model of personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(2), 81-90.
- McCrae, R. R., & Terracciano, A. (2005). Personality profiles of cultures: Aggregate personality traits. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(3), 407–425. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.89.3.407>
- McCrae, R., Costa, P., Terracciano, A., Parker, W., Mills, C., Fruyt, F., y Mervielde, I. (2002). Personality trait development from age 12 to 18: Longitudinal, cross-sectional, and cross-cultural analyses. *Journal of Personality and Social Psychology*. 83(1), 1456-1468.
- Morris, Ch. (1992). *Introducción a la Psicología*. Prentice-Hall Hispanoamericana.
- Muthen, L., & Muthen, B. (2017). *MPlus user' guide* (8th ed.).
- Navuluri, B. (2017). Authoritative Parenting Style - Characteristics and Effects. Retrieved January 27, 2019, from https://www.momjunction.com/articles/what-is-authoritative-parenting_00376548/
- Palacios, J. (1988). *Las ideas de los padres sobre la educación de sus hijos*. Instituto de Desarrollo Regional. Infancia y aprendizaje.
- Pew Research Center. (2015). *Parenting in America Outlook, worries, aspirations are strongly linked to financial situation*. <https://ncvc.dspacedirect.org/handle/20.500.11990/58>
- Pénelo, E. (2009). *Cuestionario de estilo educativo percibido por niños (EMBU- C), adolescentes (EMBU- A) y progenitores (EMBU- P): propiedades psicométricas en una muestra española*. [Tesis para optar doctorado]. Universidad Autónoma de Barcelona.
<https://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/5495/epw1de1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Perris C., & Andersson, P. (2000). Experiences of parental rearing and patterns of attachment in adulthood. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, 7(4), 279-288.
- Piedmont, R. L., & Chae, J.-H. (1997). Cross-cultural generalizability of the five-factor model of personality: development and validation of the NEO PI-R for

Koreans. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 28(2), 131+. <https://link.gale.com/apps/doc/A19280420/AONE?u=anon~af5cd024&sid=googleScholar&xid=1090672d>

Ramírez, A. (2005). Padres y desarrollo de los hijos: Practicas de crianza. *Estudios pedagógicos XXXI*, (1)2, 167-177. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052005000200011>.

Raykov, T. (2004). Point and Interval Estimation of Reliability for Multiple-Component Measuring Instruments via Linear Constraint Covariance Structure Modeling. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 11(3), 342–356. https://doi.org/10.1207/s15328007sem1103_3.

Rego, T. (2015). The Concept of Authoritative Parenting and Its Effect on Academic Achievement. *Journal of Psychology and Clinical Psychiatry*, 3(6), 1-7.

Robinson, M. (2016). Personality, Affective Processing, and Self-Regulation: Toward Process-Based Views of Extraversion, Neuroticism, and Agreeableness. *Social and Personality Psychology Compass* 1 (1), 223- 235. <https://psycnet.apa.org/record/2008-07777-014>.

Sahithya, B. R., Manohari, S. M., & Vijaya, R. (2019). Parenting styles and its impact on children – a cross cultural review with a focus on India. *Mental Health, Religion & Culture*, 22(4), 357–383. <http://dx.doi.org/10.1080/13674676.2019.159417>

Salirrosas- Alegria., C., & Saavedra- Castillo., J. (2014). Percepción de algunos estilos de crianza y el episodio depresivo en el adulto. *Revista de Neuropsiquiatria*, 77(3), 160-167. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S0034-85972014000300004&script=sci_abstract

Seelbach, G. (2012). *Teorías de la personalidad*. Red Tercer Milenio S.C.

Schultz, D., & Schultz, S. (2010). *Teorías de la Personalidad*. Thomson Editores.

Schlette, P., Brändström, S., Eisemann, M., Sigvardsson, S., Nylander, P.-O., Adolfsson, R., & Perris, C. (1998). Perceived parental rearing behaviours and temperament and

character in healthy adults. *Personality and Individual Differences*, 24(5), 661–668.
[https://doi.org/10.1016/s0191-8869\(97\)00229-8](https://doi.org/10.1016/s0191-8869(97)00229-8)

Schimmack, U., Radhakrishnan, P., Oishi, S., & Dzokoto, V. (2002). Culture, Personality, and Subjective Well-Being: Integrating Process Models of Life Satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, Vol. 82, No. 4, 582–59

Someya, T., Uehara, T., Kadowaki, M., Tang, S. W., & Takahashi, S. (2000). Effects of gender difference and birth order on perceived parenting styles, measured by the EMBU scale, in Japanese two-sibling subjects. *Psychiatry and Clinical Neurosciences*, 54(1), 77–81. <https://doi.org/10.1046/j.1440-1819.2000.00640.x>

Sanchez, J., Hidalgo, V., López -Verdugo, I., & Jimenez, L. (2020). Beliefs of child rearing and development in Spain and Peru. A comparative analysis for adapting parenting support programs. *Psychosocial Risk and Protective Factors for Sustainable Development in Childhood and Adolescence*, 12(18), 72-78. <https://doi.org/10.3390/su12187268>

Sears, R. R., Maccoby, E. C., & Levin, H. (1957). *Patterns of child rearing*. Peterson.

Tomsik, R., & Ceresnik, M. (2017). Adolescents personality through big five model: The relation with parenting styles. *Journal of interdisciplinary research*, 1(2), 225-231. https://www.researchgate.net/publication/322357859_adolescent's_personality_through_big_five_model_the_relation_with_parenting_styles

Torres, L., Garrido, A., Reyes, A., & Ortega, Patricia (2008). Responsabilidades en la crianza de los hijos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, vol. 13 (1), pp. 77-89.

Oblitas, L. (2009). *Psicología de la salud y calidad de vida*. Cengage Learning.

Olivares, J., Rosa, A., Piqueras, J. (2002). Timidez y Fobia Social en niños y adolescentes: Un campo emergente. *Psicología Conductual*, 10(3), 1-20. https://www.researchgate.net/publication/264935487_Timidez_y_fobia_social_en_ninos_y_adolescentes_un_campo_emergente

Villalobos, L. (2018). *Percepción de los estilos de crianza y habilidades sociales en adolescentes de una universidad privada de Lima Metropolitana*. [Tesis para optar

pregrado]. Universidad Ricardo Palma.
<https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1627/TESIS%20FINAL%20POR%20FIN%20%20%20-%20Laura%20Villalobos.pdf?sequence=1&isAllowed>.

Wang, W., & Leichtman, M. D. (2000). Same beginnings, different stories: A comparison of American and Chinese children's narratives. *Child Development, 71*(2), 1329–1346. <https://www.jstor.org/stable/1131977>

Watabe, A., & Hibbard, D. R. (2014). The Influence of Authoritarian and Authoritative Parenting on Children's Academic Achievement Motivation: A Comparison between United States and Japan. *North American Journal of Psychology, 16*(2), 359-382.

Wolfradt, U., Hempel, S., & Miles, J. N. V. (2003). Perceived parenting styles, depersonalization, anxiety and coping behavior in adolescents. *Personality and Individual Differences, 34*(3), 521–532.

Palacios, J. (1988). *Las ideas de los padres sobre la educación de sus hijos*. Instituto de Desarrollo Regional.

Papalia, D., Wendkoss, S., & Duskin, R. (2005). *Psicología del Desarrollo, de la Infancia a la Adolescencia*. McGraw-Hill Interamericana.

ANEXOS

Anexo 1. Consentimiento informado para la muestra en Perú

Consentimiento para participar en un estudio de investigación

Institución: Universidad Cayetano Heredia

Investigador: Mg. Pilar Matta Ugaz

Título: Relación entre las memorias de prácticas de crianza y personalidad en adultos residentes de Estados Unidos, Perú y Europa.

Propósito del estudio

Lo estamos invitando a participar en un estudio llamado “Relación entre las memorias de prácticas de crianza y personalidad en adultos residentes de Estados Unidos, Perú y Europa”. Este es un estudio desarrollado por una estudiante candidata al grado de Doctor en Psicología. El estudio tiene como objetivo principal identificar si existe una relación entre las prácticas de crianza, y los rasgos de personalidad en función a la cultura de origen.

Es innegable que los estilos de crianza ejercidos principalmente por los padres tienen efectos importantes en el desarrollo adaptativo o no adaptativo del ser humano. Así, se ha relacionado con el desarrollo saludable y el éxito en el colegio, así como también con el uso de drogas, comportamientos agresivos, problemas de ansiedad y depresión entre otros.

Otro de los aspectos relacionados al estilo de crianza es indudablemente la constitución de la personalidad y por ende la salud mental. Se ha demostrado que los hijos de padres cariñosos y afectuosos, al llegar a la edad adulta suelen estar mejor adaptados a la sociedad, mentalmente saludables y psicológicamente maduros

Se planea aplicar tres instrumentos:

- Para evaluar Personalidad, el Inventario de personalidad NEO-PI-R
- Para evaluar prácticas de crianza, el EMBU o “Mis memorias de crianza”.
- Fichas sociodemográficas.

Con la aplicación de estos instrumentos, la presente investigación propone hacer uso y difusión de instrumentos actuales que han demostrado su efectividad para medir tanto personalidad como patrones de crianza sobre otros instrumentos por ser más completos y además poder ser utilizados a nivel transcultural.

Procedimientos

Si Usted acepta participar en este estudio se le pedirá que completen los tres instrumentos.

1. El Inventario de personalidad NEO-FFI tiene una duración de 20 minutos aproximadamente.
2. El EMBU o “Mis memorias de crianza” tiene una duración de entre 20 a 30 minutos.
3. La ficha sociodemográfica una duración de 5 minutos.

Los tres instrumentos podrán ser llenados en la fecha y hora acordados con la investigadora en base a la disponibilidad de tiempo de los participantes. En algunos casos se podrá hacerlo vía online.

Riesgos

El presente proyecto de investigación puede ser considerado como una investigación sin riesgo para los sujetos de estudio, debido a que no se realizará ningún procedimiento que conlleve riesgo para la salud ni alterará el curso de las condiciones académicas de los participantes en el momento del estudio.

Todos los sujetos que participarán en el estudio serán parte de una base de datos. La información recolectada para fines del estudio es confidencial. Se utilizará códigos no identificables y no nombres u otro tipo de identificador. El acceso a la base será protegido con password y el investigador será el único que tendrá acceso a esta base.

Beneficios

Se le informara de manera personal y confidencial los resultados que se obtengan de la investigación. Los costos de la evaluación serán cubiertos por el estudio y no le ocasionarán gasto alguno.

Costos e incentivos

Usted no deberá pagar nada por participar en el estudio. Igualmente, no recibirá ningún incentivo económico ni de otra índole, solo la satisfacción de colaborar a un mejor entendimiento de las variables mencionadas anteriormente y futura contribución de los resultados en una mejora en las prácticas de crianza.

Derechos del participante

Si Usted decide participar en el estudio, puede retirarse de este en cualquier momento. Si tiene alguna duda adicional, por favor comunicarse con la investigadora Pilar Matta a su correo personal: [REDACTED] o a su número personal: [REDACTED]

Si Usted tiene preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, o cree que ha sido tratado injustamente puede contactar al Comité Institucional de Ética de la Universidad Peruana Cayetano Heredia, teléfono 01-319000 anexo 2271.

Consentimiento

Acepto voluntariamente participar en este estudio, comprendo que cosas me van a suceder si decido participar. También entiendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme en cualquier momento.

Participante:

Nombre:

DNI:

Investigador

Nombre:

DNI:

Anexo 2. Consentimiento en Ingles para la muestra de Europa y Estados Unidos de América

Consent to participate in a research study

Institution: Universidad Cayetano Heredia

Researcher: Mg. Pilar Matta Ugaz

Title: "Relationship between memories rearing practices and personality in adults residing in USA, Europe and Peru"

Purpose of the study

We are inviting you to participate in a study entitled "Relationship between memories rearing practices and personality in adult residents of Europe, United States and Peru." This is research developed by a student candidate to PhD in Psychology. The study's main objective is to identify whether there is a relationship between parenting practices and personality traits according to the culture of origin.

Undeniably, parenting styles exercised primarily by parents have important effects on the adaptive or maladaptive human development. Thus, it has been linked to the healthy development and success in school, as well as with drug use, aggressive behavior, anxiety problems and depression among others.

Another aspect related to parenting style is undoubtedly the formation of personality and therefore mental health. It has been shown that children of loving and caring parents, upon reaching adulthood are often better adapted to society, mentally healthy and psychologically mature

It is planned to implement three instruments:

- To assess personality, the Personality Inventory NEO- PI- R
- To assess parenting practices, the EMBU or "My memories of upbringing "
- Sociodemographic Sheets

With the implementation of these instruments, this research proposes to use and dissemination of existing tools that have proven their effectiveness for measuring both personality and parenting patterns on other instruments to be more full and also able to be used to cross-cultural level.

Procedures

If you agree to participate in this study you will be asked to complete the three instruments.

1. Personality Inventory NEO – FFI lasts about 20 minutes.
2. EMBU or “My memories of upbringing “ lasts between 20-30 minutes.
3. The sociodemographic record lasting 5 minutes.

The three instruments may be filled in the date and time agreed with the research based on time availability of the participants. In some cases, you can do so via online.

Risks

This research project can be considered as an investigation without risk to the study subjects, because no procedure involving risk to health or alter the course of the academic conditions of the participants at the time the study is performed.

All subjects participating in the study will be part of a database. The information collected for the purpose of the study is confidential. Unidentifiable codes and no names or other identifier is used. Access to the database will be password protected and the researcher will be the only one who has access to this database.

Benefits

You will be informed personally and confidence the results obtained from study. The assessment costs will be covered by the study and will not resulting in any expense.

Costs and Incentives

You should not pay anything to participate in the study. Also, you will not receive any financial or other incentive, just the satisfaction of helping to a better understanding of the variables mentioned above and future contribution results in improved parenting practices.

Participant Rights

If you decide to participate in the study, you may withdraw from this at any time. If you have additional questions, please contact the researcher Pilar Matta his personal email:

████████████████████ or staff number: ████████████████████ or ████████████████████

If you have questions about the ethical aspects of the study or believe you have been treated unfairly may contact the Institutional Ethics Committee of the Universidad Peruana Cayetano Heredia, telephone 01-319000 Annex 2271.

Consent

I agree to voluntarily participate in this study; I understand that things will happen to me if I decide to participate. I also understand that I can opt out and that I can withdraw at any time.

Participant:

Name:

Researcher:

Name:

Anexo 3. Certificado de traducción del Inventario de personalidad NEO FF I del español al inglés.



**CERTIFICATE OF
TRANSLATION**

I do hereby certify the following Spanish to English translation is a true and correct translation of the original document, which has been produced before me to the best of our ability and knowledge:

File name: "FIVE-FACTOR PERSONALITY
REDUCED INVENTORY (NEO-FFI) (FINAL
TRANSLATION).docx"

This certification shall be considered an acknowledgment of the accuracy of the translation but not of the authenticity or contents of the document in the source language.

June 4, 2021



Bruno Salvatore Espino Vallarino
General Manager
R&E Traducciones SAC
RUC 20551971300

Anexo 4. Formato de doble traducción para los jueces del NEO FFI

Lima, 12 de febrero 2021

Presente.-.

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarla cordialmente y a la vez solicitarle tenga a bien se sirva actuar, en calidad de experto, como juez evaluador del Inventario de personalidad de los cinco factores “NEO FFI”, el cual ha sido traducido de su versión en español al inglés. Los ítems están siendo sometidos a un proceso de doble traducción por criterio de jueces. Lo que deberá evaluar es si la traducción es la correcta, es decir, si el significado de la versión en español se mantiene en su versión en inglés. El inventario de personalidad NEO FFI consta de 60 ítems, Ud. encontrara en una primera columna, los ítems en inglés, en la columna de abajo y sombreada en celeste encontrara los ítems en español y finalmente encontrara cinco casillas enumeradas del 1 al 5. Ud. deberá marcar que tanto se asemeja la versión del ítem en Inglés al ítem en español, en una escala del 1 al 5, donde 1 significa que la traducción no es la adecuada y 5 significa que la traducción es la adecuada.

Adjunto a la presente le estoy enviando el instrumento y la ficha de evaluación para que tenga la bondad de cumplimentarla.

Agradeciéndole la gentil atención que brinde a la presente, quedo de Usted.

Atentamente,

Mg. Pilar Matta Ugaz

	1	2	3	4	5	COMENTARIOS
1.- A menudo me siento inferior a los demás						
1.- I often feel inferior to others						
2.- Soy una persona alegre y animosa.						
2.- I am a cheerful and spirited person						
3.- A veces, cuando leo una poesía o contemplo una obra de arte, siento profunda emoción o excitación.						
3.- Sometimes, when I read a poem or contemplate an artwork, I feel deep emotion or excitement.						
4.- Tiendo a pensar lo mejor de la gente						
4.- I tend to think the best of people.						
5.- Parece que nunca soy capaz de organizarme						
5.- I never seem to be able to organize myself.						
6.- Rara vez me siento con miedo o ansioso.						
6.- I rarely feel afraid or anxious.						
7.- Disfruto mucho hablando con la gente.						
7.- I enjoy talking to people a lot.						
8.- La poesía tiene poco o ningún efecto sobre mí.						
8.- Poetry has little or no effect on me.						
9.- A veces intimidado o adulo a la gente para que haga lo que yo quiero.						

9.- Sometimes I intimidate or flatter people into doing what I want.						
10.- Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada.						
10.- I have clear objectives and I strive to achieve them in an orderly way.						
11.- A veces me vienen a la mente pensamientos aterradores.						
11.- Sometimes frightening thoughts come to my mind.						
12.- Disfruto en las fiestas en las que hay mucha gente.						
12.- I enjoy parties with a lot of people in there.						
13.- Tengo gran variedad de intereses intelectuales.						
13.- I have a wide variety of intellectual interests.						
14.- A veces consigo con artimañas que la gente haga lo que yo quiero.						
14.- Sometimes I can trick people into doing what I want						
15.- Trabajo mucho para conseguir mis metas.						
15.- I work hard to achieve my goals.						
16.- A veces me parece que no valgo absolutamente nada.						
16.- Sometimes I feel like I am absolutely worthless.						
17.- No me considero especialmente alegre.						
17.- I do not consider myself particularly cheerful.						
18.- Me despiertan la curiosidad las formas que encuentro en el arte y la naturaleza.						
18.- I am curious about the forms I find in art and nature						

19.- Si alguien empieza a pelearse conmigo, yo También estoy dispuesto a pelear.						
19.- If someone starts fighting with me, I am willing to fight back.						
20.- Tengo mucha auto disciplina.						
20.- I have a lot of self-discipline.						
21.- A veces las cosas me parecen demasiado sombrías y sin esperanzas.						
21.- Sometimes things seem too grim and hopeless to me.						
22.- Me gusta tener mucha gente alrededor.						
22.- I like having a lot of people around.						
23.- Encuentro aburridas las discusiones filosóficas						
23.- I find philosophical discussions boring.						
24.- Cuando me han ofendido, lo que intento es olvidar y perdonar.						
24.- When I have been offended, I try to forgive and forget.						
25.- Antes de emprender una acción, siempre considero sus consecuencias.						
25.- Before I take action, I always consider the consequences						
26.- Cuando estoy bajo un fuerte estrés, a veces siento que me voy a desmoronar.						
26.- When I am under strong stress, sometimes I feel like I am going to fall apart.						
27.- No soy tan vivo ni tan animado como otras personas.						
27.- I am not as lively or as spirited as other people.						
28.- Tengo mucha fantasía.						

28.- I have a lot of fantasy.						
29.- Mi primera reacción es confiar en la gente						
29.- My first instinct is to trust people.						
30.- Trato de hacer mis tareas con cuidado, para que no haya que hacerlas otra vez.						
30.- I try to do my tasks carefully so I do not have to do them again.						
31.- A menudo me siento tenso e inquieto.						
31.- I often feel tense and restless.						
32.- Soy una persona muy activa.						
32.- I am a very active person.						
33.- Me gusta concentrarme en un ensueño o fantasía y, dejándolo crecer y desarrollarse, explorar todas sus posibilidades						
33.- I like to concentrate on a dream or fantasy and, by letting it grow and develop, explore all its possibilities.						
34.- Algunas personas piensan de mi que soy frío y calculador.						
34.- Some people think of me as cold and calculating.						
35.- Me esfuerzo por llegar a la perfección en todo lo que hago.						
35.- I strive for perfection in everything I do.						
36.- A veces me he sentido amargado y resentido.						
36.- Sometimes I have felt bitter and resentful.						
37.- En reuniones, por lo general prefiero que hablen otros.						
37.- I usually prefer others to speak in meetings						

38.- Tengo poco interés en andar pensando sobre la naturaleza del universo o de la condición humana.						
38.- I have little interest in thinking about the universe's nature or the human condition.						
39.- Tengo mucha fe en la naturaleza humana.						
39.- I have a lot of faith in human nature.						
40.- Soy eficiente y eficaz en mi trabajo.						
40.- I am efficient and effective in my work.						
41.- Soy bastante estable emocionalmente.						
41.- I am very emotionally stable.						
42.- Huyo de las multitudes.						
42.- I run away from crowds.						
43.- A veces pierdo el interés cuando la gente habla de cuestiones muy abstractas y teóricas.						
43.- Sometimes I lose interest when people talk about very abstract and theoretical issues.						
44.- Trato de ser humilde.						
44.- I try to be humble.						
45.- Soy una persona productiva, que siempre termina su trabajo.						
45.- I am a productive person, who always finishes his/her work						
46.- Rara vez estoy triste o deprimido.						
46.- I am rarely sad or depressed.						
47.- A veces reboso felicidad.						

47.- Sometimes I am overflowing with happiness.						
48.- Experimento una gran variedad de emociones o sentimientos.						
48.- I experience a wide range of emotions or feelings.						
49.- Creo que la mayoría de la gente con la que trato es honrada y fidedigna.						
49.- I believe that most of the people I deal with are honest and trustworthy.						
50.- En ocasiones primero actuó y luego pienso.						
50.- Sometimes I act first and then think.						
51.- A veces hago las cosas impulsivamente y luego me arrepiento.						
51.- Sometimes I do things impulsively and then regret them.						
52.- Me gusta estar donde está la acción.						
52.- I like to be where the action is.						
53.-. Con frecuencia pruebo comidas nuevas o de otros países.						
53.- I often try new food or food from other countries						
54.- Puedo ser sarcástico y mordaz si es necesario.						
54.- I can be sarcastic and caustic if necessary.						
55.- Hay tantas pequeñas cosas que hacer que a veces lo que hago es no atender a ninguna.						
55.- There are so many little things to do that sometimes what I do is not attend to any of them.						
56.-. Es difícil que yo pierda los estribos.						
56.- It is hard for me to lose my temper						

57.- No me gusta mucho charlar con la gente.						
57.- I do not like talking to people very much.						
58.- Rara vez experimento emociones fuertes.						
58.- I rarely experience strong emotions.						
59.- Los mendigos no me inspiran simpatia.						
59.- Beggars do not inspire m sympathy.						
60.- Muchas veces no preparo de antemano lo que tengo que hacer						
60.-. I often do not prepare in advance what I have to do.						

GRACIAS!

Anexo 5. Formato de retro traducción

1.- I often feel inferior to others.
1.
2.-I am a cheerful and spirited person.
2.-
3.-Sometimes, when I read a poem or contemplate an artwork, I feel deep emotion or excitement.
3.-
4.-I tend to think the best of people.
4.-
5.-I never seem to be able to organize myself.
5.-
6.-I rarely feel afraid or anxious.
6.-
7.-I enjoy talking to people a lot.
7.-
8.-Poetry has little or no effect on me.
8.-
9.-Sometimes I intimidate or flatter people into doing what I want.

9.-

10.-I have clear objectives and I strive to achieve them in an orderly way.

10.-

11.-Sometimes frightening thoughts come to my mind.

11.-

12.-I enjoy parties with a lot of people in there.

12.-

13.-I have a wide variety of intellectual interests.

13.-

14.-Sometimes I can trick people into doing what I want.

14.-

15.-I work hard to achieve my goals.

15.-

16.-Sometimes I feel like I am absolutely worthless.

16.-

17.-I do not consider myself particularly cheerful.

17.-

18.-I am curious about the forms I find in art and nature.

18.-

19.-If someone starts fighting with me, I am willing to fight back.

19.-

20.-I have a lot of self-discipline.

20.-

21.-Sometimes things seem too grim and hopeless to me.

21.-

22.-I like having a lot of people around.

22.-

23.-I find philosophical discussions boring.

23.-

24.-When I have been offended, I try to forgive and forget.

24.-

25.-Before I take action, I always consider the consequences.

25.-

26.-When I am under strong stress, sometimes I feel like I am going to fall apart.

26.-

27.-I am not as lively or as spirited as other people.

27.-

28.-I have a lot of fantasy.

28.-
29.-My first instinct is to trust people.
29.-
30.-I try to do my tasks carefully so I do not have to do them again.
30.-
31.-I often feel tense and restless.
31.-
32.-I am a very active person.
32.-
33.-I like to concentrate on a dream or fantasy and, by letting it grow and develop, explore all its possibilities.
33.-
34.-Some people think of me as cold and calculating.
34.-
35.-I strive for perfection in everything I do.
35.-
36.-Sometimes I have felt bitter and resentful.
36.-
37.-I usually prefer others to speak in meetings

37.-

38.-I have little interest in thinking about the universe's nature or the human condition.

38.-

39.-I have a lot of faith in human nature.

39.-

40.-I am efficient and effective in my work.

40.-

41.-I am very emotionally stable.

41.-

42.-I run away from crowds.

42.-

43.-Sometimes I lose interest when people talk about very abstract and theoretical issues.

43.-

44.-I try to be humble.

44.-

45.-I am a productive person, who always finishes his/her work.

45.-

46.-I am rarely sad or depressed.

46.-

47.-Sometimes I am overflowing with happiness.

47.-

48.-I experience a wide range of emotions or feelings.

48.-

49.-I believe that most of the people I deal with are honest and trustworthy.

49.-

50.-Sometimes I act first and then think.

50.-

51.-Sometimes I do things impulsively and then regret them.

51.-

52.-I like to be where the action is.

52.-

53.-I often try new food or food from other countries.

53.-

54.-I can be sarcastic and caustic if necessary.

54.-

55.-There are so many little things to do that sometimes what I do is not attend to any of them.

55.-

56.-It is hard for me to lose my temper.

56.-

57.-I do not like talking to people very much.

57.-

58.-I rarely experience strong emotions.

58.-

59.-Beggars do not inspire m sympathy.

59.-

60.-I often do not prepare in advance what I have to do.

60.-

Anexo 6. Inventario de personalidad reducido de cinco factores en español (NEO-FFI)

INVENTARIO DE PERSONALIDAD REDUCIDO DE CINCO FACTORES (NEO-FFI)

Marque el dígito elegido en el espacio existente a la derecha del número de ítem. No hay respuestas correctas ni incorrectas, y no se necesita ser un experto para contestar a este cuestionario. Conteste de forma sincera y exprese sus opiniones de la manera más precisa posible. No hay tiempo límite, pero intente trabajar lo más deprisa posible. No se entretenga demasiado en la respuesta. No deje NINGUNA respuesta en blanco.

Total desacuerdo	Desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
0	1	2	3	4

	0	1	2	3	4
A menudo me siento inferior a los demás.					
Soy una persona alegre y animosa.					
A veces, cuando leo una poesía o contemplo una obra de arte, siento profunda emoción o excitación.					
Tiendo a pensar lo mejor de la gente.					
Parece que nunca soy capaz de organizarme.					
Rara vez me siento con miedo o ansioso.					
Disfruto mucho hablando con la gente.					
La poesía tiene poco o ningún efecto sobre mí.					
A veces intimidado o adulo a la gente para que haga lo que yo quiero.					
Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada.					
A veces me vienen a la mente pensamientos aterradores.					
Disfruto en las fiestas en las que hay mucha gente.					
Tengo gran variedad de intereses intelectuales.					
A veces consigo con artimañas que la gente haga lo que yo					

quiero.					
Trabajo mucho para conseguir mis metas.					
A veces me parece que no valgo absolutamente nada.					
No me considero especialmente alegre.					
Me despiertan la curiosidad las formas que encuentro en el arte y la naturaleza.					
Si alguien empieza a pelearse conmigo, yo también estoy dispuesto a pelear.					
Tengo mucha auto-disciplina.					
A veces las cosas me parecen demasiado sombrías y sin esperanza.					
Me gusta tener mucha gente alrededor.					
Encuentro aburridas las discusiones filosóficas.					
Cuando me han ofendido, lo que intento es perdonar y olvidar.					
Antes de emprender una acción, siempre considero sus consecuencias.					
Cuando estoy bajo un fuerte estrés, a veces siento que me voy a desmoronar.					
No soy tan vivo ni tan animado como otras personas.					
Tengo mucha fantasía.					
Mi primera reacción es confiar en la gente.					
Trato de hacer mis tareas con cuidado, para que no haya que hacerlas otra vez.					
A menudo me siento tenso e inquieto.					
Soy una persona muy activa.					
Me gusta concentrarme en un ensueño o fantasía y, dejándolo crecer y desarrollarse, explorar todas sus posibilidades.					
Algunas personas piensan de mí que soy frío y calculador.					
Me esfuerzo por llegar a la perfección en todo lo que hago.					
A veces me he sentido amargado y resentido.					
En reuniones, por lo general prefiero que hablen otros.					
Tengo poco interés en andar pensando sobre la naturaleza del universo o de la condición humana.					

Tengo mucha fe en la naturaleza humana.					
Soy eficiente y eficaz en mi trabajo.					
Soy bastante estable emocionalmente.					
Huyo de las multitudes.					
A veces pierdo el interés cuando la gente habla de cuestiones muy abstractas y teóricas.					
Trato de ser humilde.					
Soy una persona productiva, que siempre termina su trabajo.					
Rara vez estoy triste o deprimido.					
A veces reboso felicidad.					
Experimento una gran variedad de emociones o sentimientos.					
Creo que la mayoría de la gente con la que trato es honrada y fidedigna.					
En ocasiones primero actúo y luego pienso.					
A veces hago las cosas impulsivamente y luego me arrepiento.					
Me gusta estar donde está la acción.					
Con frecuencia pruebo comidas nuevas o de otros países.					
Puedo ser sarcástico y mordaz si es necesario.					
Hay tantas pequeñas cosas que hacer que a veces lo que hago es no atender a ninguna.					
Es difícil que yo pierda los estribos.					
No me gusta mucho charlar con la gente.					
Rara vez experimento emociones fuertes.					
Los mendigos no me inspiran simpatía.					
Muchas veces no preparo de antemano lo que tengo que hacer.					

GRACIAS

Anexo 7. Inventario de personalidad reducido de cinco factores en ingles (NEO FFI)

FIVE-FACTOR PERSONALITY REDUCED INVENTORY (NEO-FFI)

Mark the selected digit in the space on the right of the item number. There are no correct or incorrect answers and you do not need to be an expert to answer to this questionnaire. Please answer truthfully and express your opinions as accurately as possible. There is no time limit, but try to work as fast as possible. Do not spend too much time on the answer. Do not leave any ANSWER blank.

Strongly disagree	Disagree	Neutral	Agree	Strongly agree
0	1	2	3	4

	0	1	2	3	4
I often feel inferior to others.					
I am a cheerful and spirited person.					
Sometimes, when I read a poem or contemplate an artwork, I feel deep emotion or excitement.					
I tend to think the best of people.					
I never seem to be able to organize myself.					
I rarely feel afraid or anxious.					
I enjoy talking to people a lot.					
Poetry has little or no effect on me.					
Sometimes I intimidate or flatter people into doing what I want.					
I have clear objectives and I strive to achieve them in an orderly way.					

Sometimes frightening thoughts come to my mind.					
I enjoy parties with a lot of people in there.					
I have a wide variety of intellectual interests.					
Sometimes I can trick people into doing what I want.					
I work hard to achieve my goals.					
Sometimes I feel like I am worthless.					
I do not consider myself particularly cheerful.					
I am curious about the forms I find in art and nature.					
If someone starts fighting with me, I am willing to fight back.					
I have a lot of self-discipline.					
Sometimes things seem too grim and hopeless to me.					
I like having a lot of people around.					
I find philosophical discussions boring.					
When I have been offended, I try to forgive and forget.					
Before I take action, I always consider the consequences.					
When I am under strong stress, sometimes I feel like I am going to fall apart.					
I am not as lively or as spirited as other people.					
I have a lot of imagination.					

My first instinct is to trust people.					
I try to do my tasks carefully so I do not have to do them again.					
I often feel tense and restless.					
I am a very active person.					
I like to concentrate on a dream or fantasy and, by letting it grow and develop, explore all its possibilities.					
Some people think of me as cold and calculating.					
I strive for perfection in everything I do.					
Sometimes I have felt bitter and resentful.					
I usually prefer others to speak in meetings					
I have little interest in thinking about the universe's nature or the human condition.					
I have a lot of faith in human nature.					
I am efficient and effective in my work.					
I am very emotionally stable.					
I run away from crowds.					
Sometimes I lose interest when people talk about very abstract and theoretical issues.					
I try to be humble.					
I am a productive person, who always finishes his/her work.					
I am rarely sad or depressed.					

Sometimes I am overflowing with happiness.					
I experience a wide range of emotions or feelings.					
I believe that most of the people I deal with are honest and trustworthy.					
Sometimes I act first and then think.					
Sometimes I do things impulsively and then regret them.					
I like to be where the action is.					
I often try new food or food from other countries.					
I can be sarcastic and caustic if necessary.					
There are so many little things to do that sometimes what I do is not attend to any of them.					
It is hard for me to lose my temper.					
I do not like talking to people very much.					
I rarely experience strong emotions.					
Beggars do not inspire my sympathy.					
I often do not prepare in advance what I have to do.					

THANK YOU

Anexo 8. Certificado de traducción del Egna Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU) O “Mis memorias de Crianza” del inglés al español

Anexo 9. Formato de doble traducción para los jueces del EMBU o “Mis recuerdos de prácticas de crianza”

Preguntas	SI	NO	Observaciones
<p>1. It happened that my parents were sour or angry with me without letting me know the cause.</p>			
<p>1. Mis padres estaban amargados y molestos conmigo sin decir me porqué</p>	Sugerencia		
<p>2. My parents praised me.</p>			
<p>2. Mis padres me elogiaban</p>	Sugerencia		
<p>3. It happened that I wished my parents would worry less about what I was doing.</p>			

<p>3. Deseaba que mis padres se preocupen menos por lo que yo estaba haciendo</p>	<p>Sugerencia</p>		
<p>4. It happened that my parents gave me more corporal punishment that I deserved.</p>			
<p>4. Mis padres me sometían a mayores castigos físicos de los que yo merecía</p>	<p>Sugerencia</p>		
<p>5. When I came home, I then had to account for what I had been doing, to my parents.</p>			
<p>5. Cuando llegaba a casa tenía que rendir cuentas a mis padres por lo que había estado haciendo</p>	<p>Sugerencia</p>		
<p>6. I think that my parents tried to make my adolescence stimulating, interesting and instructive (for instance by giving me good books,</p>			

arranging for me to go on camps, taking me to clubs)			
6. Considero que mis padres trataron de hacer mi adolescencia estimulante, interesante e instructiva (por ejemplo, dándome buenos libros, inscribiéndome en campamentos, llevándome a clubes)	Sugerencia		
7. My parents criticized me and told me how lazy and useless I was in front of others.			
7. Mis padres me criticaban y me decían lo flojo e inútil que era frente a otras personas.	Sugerencia		
8. It happened that my parents forbade me to do things other children were allowed to do because they were afraid that something might happen to me.			
8. Mis padres me prohibían hacer cosas que a otros niños sí se les permitía hacer porque tenían miedo de que me pase algo.	Sugerencia		

9. My parents tried to spur me to become the best			
9. Mis padres me incentivaban a mejorar	Sugerencia		
9. Mis padres me incentivaban a ser el mejor			
10. My parents would look sad or in some other way show that I had behaved badly so that I got real feelings of guilt.			
10. Mis padres tenían una apariencia de tristeza o de alguna manera mostraban que me había comportado mal para que me llene de sentimientos de culpa	Sugerencia		
11. I think that my parents' anxiety that something might happen to me was exaggerated			
11. Considero exagerada la ansiedad de mis padres de que algo me podría pasar	Sugerencia		

<p>12. If things went badly for me, I then felt that my parents tried to confort and encourage me</p>			
<p>12. Si las cosas me salían mal, mis padres trataban de reconfortarme y darme valor</p>	<p>Sugerencia</p>		
<p>13. I was treated as the “black sheep” or “scapegoat” of the family</p>			
<p>13. Me trataban como la “oveja negra” o “conejillo de indias” de la familia</p>	<p>Sugerencia</p>		
<p>14. My parents showed with words and gestures that they liked me.</p>			

14. Mis padres me mostraban que me querían con palabras y gestos	Sugerencia		
15. I felt that my parents liked my bother (s) and / or sister (s) more that they liked me.			
15. Sentía que mis padres querían más a mis hermanos o hermanas que a mí	Sugerencia		
16. My parents treated me in such a way that I felt ashamed.			
16. Mis padres me trataban de tal manera que me avergonzaban	Sugerencia		

17. I was allowed to go where I liked without my parents caring too much.			
17. Se me permitía ir donde quisiese sin que mis padres se preocupen demasiado	Sugerencia		
18. I felt that my parents interfered with everything I did.			
18. Considero que mis padres interferían con todo lo que hacía	Sugerencia		
19. I felt that warmth and tenderness existed between me and my parents.			

19. Considero que existía calidez y ternura entre mis padres y yo	Sugerencia		
20. My parents put decisive limits for what I was not allowed to do, to which they then adhered rigorously.			
20. Mis padres ponían límites decisivos entre lo que yo podía o no hacer y se adherían a ello rigurosamente	Sugerencia		
21. My parents would punish me hard, even for trifles (small offense)			
21. Mis padres me castigaban muy duro, incluso por acciones menores	Sugerencia		

<p>22. My parents wanted to decide how I should be dressed or how I should look.</p>			
<p>22. Mis padres querían decidir cómo me debería vestir y mi apariencia.</p>	<p>Sugerencia</p>		
<p>23. I felt that my parents were proud when I succeeded in something I had undertaken.</p>			
<p>23. Sentía que mis padres estaban orgullosos cuando lograba algo que había emprendido</p>	<p>Sugerencia</p>		

Anexo 10. Formato de la comparación de la versión original con la retro-traducción.

Lima

Presente.-.

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y a la vez solicitarle tenga a bien se sirva actuar, en calidad de experto, como juez evaluador del instrumento “EMBU I o Mis memorias de crianza”, el cual ha sido traducido de su versión en Inglés al Español. Los ítems están siendo sometidos a un proceso de traducción por criterio de jueces. Lo que deberá evaluar es si el sentido de lo que expresan los ítems de la prueba, son similares en ambas versiones. La prueba EMBU consta de 23 ítems, Ud. encontrara para cada ítem, dos versiones en Inglés que deberá comparar. Si Ud. considera que NO existen discrepancias sustanciales en ambas versiones en inglés, deberá marcar una “x” en el casillero de NO. Si Ud. considera que el ítem SI ha perdido su esencia en la traducción deberá marcar una “x” en la casilla SI

Adjunto a la presente le estoy enviando el instrumento y la ficha de evaluación para que tenga la bondad de cumplimentarla.

Agradeciéndole la gentil atención que brinde a la presente, quedo de Usted.

Atentamente,

Mg. Pilar MattaUgaz

Questions	SI	NO
1.It happened that my parents were sour or angry with me without letting me know the cause.		
1.It happened that my parents were sour and angry with me without		

telling me the cause.		
2. My parents praised me. 2. My parents praised me.		
3. It happened that I wished my parents would worry less about what I was doing. 3. It happened that I wished my parents would worry less about what I was doing.		
4. It happened that my parents gave me more corporal punishment that I deserved. 4. My parents subjected me to greater physical punishment than I deserved		
5. When I came home, I then had to account for what I had been doing, to my parents. 5. When I came home, I had to report to my parents for what I had been doing.		
6. I think that my parents tried to make my adolescence stimulating, interesting and instructive (for instance by giving me good books, arranging for me to go on camps, taking me to clubs) 6. I think that my parents tried to make my adolescence stimulating, interesting and instructive (for example, giving me good books, enrolling in camps, taking me to clubs)		
7. My parents criticized me and told me how lazy and useless I was in front of others. 7. My parents criticized me and told me how lazy and useless I was in front of others.		
8. It happened that my parents forbade me to do things other children were allowed to do because they were afraid that something might		

<p>happen to me.</p> <p>8.It happened that my parents forbade me to do things that other children were allowed to do because they were afraid of something happening to me.</p>		
<p>9. My parents tried to spur me to become the best.</p> <p>9. My parents encouraged me to be the best.</p>		
<p>10. My parents would look sad or in some other way show that I had behaved badly so that I got real feelings of guilt.</p> <p>10.My parents had an appearance of sadness or somehow showed that I had behaved badly to fill me with feelings of guilt.</p>		
<p>11. I think that my parents' anxiety that something might happen to me was exaggerated.</p> <p>11. I think that my parents' anxiety that something might happen to me was exaggerated.</p>		
<p>12. If things went badly for me, I then felt that my parents tried to comfort and encourage me.</p> <p>12.If things went wrong, my parents tried to comfort me and give me courage.</p>		
<p>13. I was treated as the "black sheep" or "scapegoat" of the family.</p> <p>13. I was treated as the "black sheep" or the "scapegoat" of the family.</p>		
<p>14. My parents showed with words and gestures that they liked me.</p> <p>14.My parents showed me that they love me with words and gestures.</p>		

<p>15. I felt that my parents liked my brother (s) and / or sister (s) more than they liked me.</p> <p>15.I felt that my parents loved my brother (s) and / or sister (s) more than me.</p>		
<p>16. My parents treated me in such a way that I felt ashamed.</p> <p>16.My parents treated me in such a way that they embarrassed me.</p>		X
<p>17. I was allowed to go where I liked without my parents caring too much.</p> <p>17.I was allowed to go where I liked without my parents worrying too much.</p>		X
<p>18. I felt that my parents interfered with everything I did.</p> <p>18.I think that my parents interfered with everything I did.</p>		X
<p>19. I felt that warmth and tenderness existed between me and my parents.</p> <p>19.I consider that there was warmth and tenderness between my parents and me.</p>		
<p>20. My parents put decisive limits for what I was not allowed to do, to which they then adhered rigorously.</p> <p>20.My parents set decisive boundaries between what I could or could not do and strictly adhered to it.</p>		
<p>21. My parents would punish me hard, even for trifles (small offense)</p> <p>21. My parents punished me very hard, even for minor offenses.</p>		
<p>22. My parents wanted to decide how I should be dressed or how I should look.</p> <p>22.My parents wanted to decide how I should be dressed or how I</p>		

should look like.		
23. I felt that my parents were proud when I succeeded in something I had undertaken. 23.I felt that my parents were proud when I achieved in something I had undertaken.		

Anexo 11. Versión en inglés del instrumento EMBU

Below are a number of questions concerning your childhood. Please read through the following instructions carefully before filling out the questionnaire.

Even if it is difficult to recall exactly how our parents behaved towards us when we were very Young, each of us does have certain memories of what principles they used in our upbringing.

When filling out this questionnaire it is essential that you try to remember your parents' behavior towards you as yourself experienced it. You will find several questions, to be answered according to different alternatives. For each question you must circle the alternative applicable to your own mother's and father's behavior towards you.

Be careful not to leave any questions unanswered. We are aware that certain questions are impossible to answer if you do not have any sister (s) or brother (s) or if you have been raised by one parent only. In this case leave these questions unanswered.

For each question please circle the responses applicable to your mother's and father's behavior towards you. Read through each question carefully and consider which one of the possible answers applies to you. Answer separately for your mother and your father.

Questions	Father	Mother
1. It happened that my parents were sour or angry with me without letting me know the cause.		
2. My parents praised me.		
3. It happened that I wished my parents would worry less about what I was doing.		
4. It happened that my parents gave me more corporal punishment that I deserved.		

5. When I came home, I then had to account for what I had been doing, to my parents.		
6. I think that my parents tried to make my adolescence stimulating, interesting and instructive (for instance by giving me good books, arranging for me to go on camps, taking me to clubs)		
7. My parents criticized me and told me how lazy and useless I was in front of others.		
8. It happened that my parents forbade me to do things other children were allowed to do because they were afraid that something might happen to me.		
9. My parents tried to spur me to become the best.		
10. My parents would look sad or in some other way show that I had behaved badly so that I got real feelings of guilt.		
11. I think that my parents' anxiety that something might happen to me was exaggerated.		
12. If things went badly for me, I then felt that my parents tried to comfort and encourage me.		
13. I was treated as the "black sheep" or "scapegoat" of the family.		
14. My parents showed with words and gestures that they liked me.		
15. I felt that my parents liked my brother (s) and / or sister (s) more than they liked me.		

16. My parents treated me in such a way that I felt ashamed.		
17. I was allowed to go where I liked without my parents caring too much.		
18. I felt that my parents interfered with everything I did.		
19. I felt that warmth and tenderness existed between me and my parents.		
20. My parents put decisive limits for what I was not allowed to do, to which they then adhered rigorously.		
21. My parents would punish me hard, even for trifles (small offense)		
22. My parents wanted to decide how I should be dressed or how I should look.		
23. I felt that my parents were proud when I succeeded in something I had undertaken.		

Anexo 12. Versión en español del instrumento EMBU

EMBU o Mis Memorias de Crianza

Instrucciones

A continuación hay una serie de preguntas acerca de su infancia. Lea atentamente las siguientes instrucciones antes de completar el cuestionario. Incluso si es difícil recordar exactamente como se comportaron nuestros padres hacia nosotros cuando éramos muy jóvenes, cada uno de nosotros tiene ciertos recuerdos de los principios que usaron en nuestra educación. Al completar este cuestionario, es esencial que intentes recordar el comportamiento de tus padres hacia ti tal como lo experimentaste.

Este cuestionario se ha hecho con la finalidad de conocer tu percepción sobre el trato que recibías de tus padres (papá y mamá) desde que eras pequeño. Te pido que leas cada pregunta detenidamente para que puedas elegir la respuesta que más se acerca a tu realidad. Coloca en cada columna el número que tú creas corresponde a la respuesta que más se apega a tu realidad en cuanto a la relación con tu padre y madre, por favor contesta todas las preguntas. Debes elegir la respuesta por separado que mejor describa la percepción que tienes sobre el trato que te otorgaban tu papá y tu mamá. Aunque percibas que el trato es el mismo, debes de colocar la respuesta por separado. Existen preguntas que se refieren a los hermanos, si eres hijo único, deja estas preguntas en blanco.

Las respuestas que puedes otorgar a cada pregunta son: 1= No, Nunca, 2= Si,

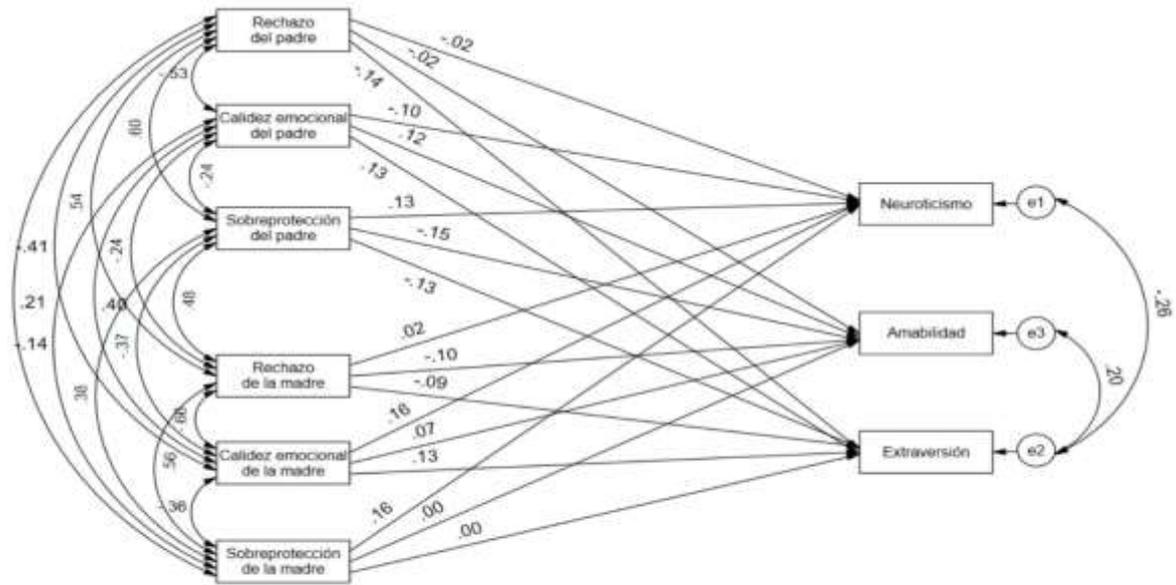
Algunas veces, 3= Si, Frecuente y 4= Si, Casi Siempre.

Preguntas	PAPA	MAMA
1. Mis padres estaban amargados y molestos conmigo sin decir me porqué		
2. Mis padres me elogiaban		

3. Deseaba que mis padres se preocupen menos por lo que yo estaba haciendo		
4. Mis padres me sometían a mayores castigos físicos de los que yo merecía		
5. Cuando llegaba a casa tenía que rendir cuentas a mis padres por lo que había estado haciendo		
6. Considero que mis padres trataron de hacer mi adolescencia estimulante, interesante e instructiva (por ejemplo, dándome buenos libros, inscribiéndome en campamentos, llevándome a clubes)		
7. Mis padres me criticaban y me decían lo flojo e inútil que era frente a otras personas.		
8. Mis padres me prohibían hacer cosas que a otros niños sí se les permitía hacer porque tenían miedo de que me pase algo.		
9. Mis padres me incentivaban a mejorar		
10. Mis padres tenían una apariencia de tristeza o de alguna manera mostraban que me había comportado mal para que me llene de sentimientos de culpa		
11. Considero exagerada la ansiedad de mis padres de que algo me podría pasar		
12. Si las cosas me salían mal, mis padres trataban de reconfortarme y darme valor		
13. Me trataban como la “oveja negra” o “conejillo de indias” de la familia		
14. Mis padres me mostraban que me querían con palabras y gestos		
15. Sentía que mis padres querían más a mis hermanos o hermanas que a mí		

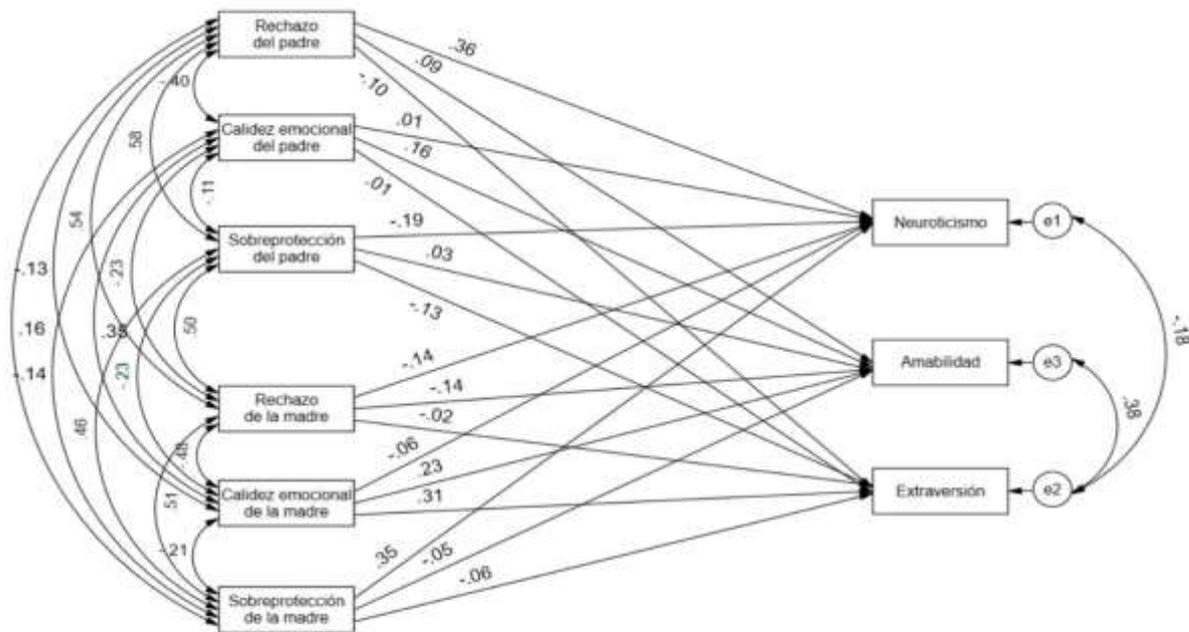
16. Mis padres me trataban de tal manera que me avergonzaban		
17. Se me permitía ir donde quisiese sin que mis padres se preocupen demasiado		
18. Considero que mis padres interferían con todo lo que hacía		
19. Considero que existía calidez y ternura entre mis padres y yo		
20. Mis padres ponían límites decisivos entre lo que yo podía o no hacer y se adherían a ello rigurosamente		
21. Mis padres me castigaban muy duro, incluso por acciones menores		
22. Mis padres querían decidir cómo me debería vestir y mi apariencia.		
23. Sentía que mis padres estaban orgullosos cuando lograba algo que había emprendido		

Anexo 13 Resultados de las diferencias según grupo etario



**Grupo 1 de 18 a 29 años:
301 participantes**

CFI = 1.000; RMSEA = .000
 GFI = 1.000; TLI = 1.017; AIC = 88.608
 Chi2 = 608; p = .435; df = 1; Chi2/df = .608
 Modelo111_grupo etáreo
 Base datos Pilar M_Todos



**Grupo 1 de 30 a 50 años:
119 participantes**

CFI = .998; RMSEA = .066
 GFI = .997; TLI = .935; AIC = 89.520
 Chi2 = 1.520; p = .218; df = 1; Chi2/df = 1.520
 Modelo111_grupo etáreo
 Base datos Pilar M_Todos

