

## **RESUMEN**

El propósito del presente estudio fue comparar la microfiltración apical in vitro de tres cementos selladores endodónticos: un cemento sellador de elaboración nacional (Endobalsam), un cemento sellador a base de hidróxido de calcio (Apexit Plus®, Ivoclar Vivadent) y otro a base de óxido de zinc-eugenol (Endofill®, Dentsply). Se prepararon 66 piezas dentarias monorradiculares clase I según Zidell, recientemente extraídas y se dividieron en tres grupos de 20 piezas dentarias (uno por cada cemento sellador estudiado) y dos grupos control de tres piezas dentarias cada uno. Todas las piezas fueron preparadas manualmente hasta una lima número 50 en apical, obturadas según indicación del fabricante de cada cemento sellador usando la técnica de compactación lateral, sumergidas en tinta china por siete días y finalmente descalcificadas y diafanizadas. El grado de penetración del tinte fue medido en escala milimétrica utilizando un estereomicroscopio con software incorporado. Apexit Plus® mostró una microfiltración apical significativamente menor que Endobalsam y Endofill® ( $p=0.001$ ) pero entre estos últimos la microfiltración apical fue similar ( $p=0.965$ ). Estos resultados indican que los cementos selladores a base de hidróxido de calcio ofrecen un mejor sellado que los cementos selladores a base de óxido de zinc comúnmente usados en el tratamiento endodóntico

**Palabras clave:** Microfiltración – cemento sellador – Endobalsam – hidróxido de calcio.