



UNIVERSIDAD PERUANA
CAYETANO HEREDIA
FACULTAD DE MEDICINA

**TESIS PARA OPTAR POR EL TITULO PROFESIONAL
DE LICENCIADO EN TECNOLOGIA MÉDICA,
ESPECIALIDAD DE TERAPIA DE AUDICIÓN, VOZ Y
LENGUAJE**

TÍTULO:

Relación entre los estilos educativos parentales y las alteraciones del nivel morfosintáctico en niños de 1°-2° año de primaria en dos Instituciones Educativas del distrito de Independencia

ALUMNO(S):

Cumpa Condeña Gilda Leidi Victoria

Ruiz García Cristina Alejandra

Siccha Reyes Greysi Digna

ASESOR(ES):

Lic. Renzo Jara Pino

Dra. Lupe Ysabel Vidal Valenzuela

2018

TABLA DE CONTENIDOS:

I.	Resumen/ Summary	3
II.	Introducción	5
III.	Objetivos	12
	3.1. Objetivos generales	12
	3.2. Objetivos específicos	12
IV.	Material y Métodos	13
	4.1. Tipo y diseño de estudio	13
	4.2. La población de estudio	13
	4.3. La muestra	13
V.	Procedimientos y técnicas	14
	5.1. Instrumentos	14
	5.2. Plan de análisis	18
	5.3. Aspectos éticos	18
VI.	Resultados	19
VII.	Discusión	23
VIII.	Conclusiones	25
IX.	Limitaciones	26
X.	Recomendaciones	27
XI.	Referencias Bibliográficas	27

Relationship between parenting styles and morphosyntactic level disturbances in children of first and second grade in two educational institutions in the district of Independence

Research Question:

What is the relationship between parenting styles and morphosyntactic level disturbances in children 1st - 2nd grade in two IE?

I. Summary

The process of acquiring language components during the early stages of development has been studied and described, but the relationship between parental educational styles and morphosyntactic development in a population of children between the ages of 6, 7 and 8 years will help us determine the state and domain of the basic grammatical system in these ages. This evolution is acquired based on imitation, in which the adult will guide the linguistic model of the child to develop their grammatical structures, that is why the educational style taught by parents is part of this learning.

The present investigation describes the relation of the parental educational styles that are the overprotective, assertive, the punitive and the inhibitionist with the morphosyntactic alterations in children of the first years of schooling.

The sample includes 209 children between the ages of 6 years to 8 years who attend the first years of primary school and the parents of each child participating in the study.

The data were collected from the psychometric adaptation and scaling of the morphological and syntactic modules of the Objective and Criterial Language Battery (BLOC) and the adaptation of the Educational Styles Profile (PEE).

Key words: Objective and Criterial Language Inventory (BLOC), language in children, development language in children, morphosyntactic development, parental styles.

Relación entre los estilos educativos parentales y las alteraciones del nivel morfosintáctico en niños de 1°-2° año de primaria en dos Instituciones Educativas del distrito de Independencia

Pregunta de investigación:

¿Cuál es la relación entre los estilos educativos parentales y las alteraciones del nivel morfosintáctico en niños de 1°-2° año de primaria en dos I.E.?

I. Resumen

El proceso de adquisición de los componentes del lenguaje durante las primeras etapas del desarrollo han sido estudiadas y descritas, pero la relación entre los estilos educativos parentales y el desarrollo morfosintáctico en una población de niños entre edades de 6, 7 y 8 años nos ayudarán a determinar el estado y dominio del sistema gramatical básico en estas edades. Dicha evolución se adquiere en base a la imitación, en la cual el adulto guiará el modelo lingüístico del niño para desarrollar sus estructuras gramaticales, es por ello que el estilo educativo que imparten los padres forma parte de este aprendizaje.

La presente investigación describe la relación de los estilos educativos parentales que son el sobreprotector, asertivo, el punitivo y el inhibicionista con las alteraciones morfosintácticas en niños de los primeros años de escolarización.

La muestra comprende 209 niños entre las edades comprendidas de los 6 años a 8 años que cursan los primeros años de nivel primario y los padres de cada niño participante en el estudio.

Los datos fueron recogidos a partir de la adaptación psicométrica y baremación de los módulos morfológico y sintáctico de la Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC) y la adaptación del Perfil de Estilos Educativos (PEE).

Key words: Objective and Criterial Language Inventory (BLOC), Estilos educativos, language in children, development language in children, nivel morfosintáctico del lenguaje, morphosyntactic development, parental styles.

II. Introducción

De todos los factores que contribuyen al desarrollo global del niño, el lenguaje es sin duda uno de los más importantes. La lengua hablada parece jugar un rol principal en el aprendizaje y desarrollo infantil. Gracias al lenguaje, el niño puede transmitir, comunicar sus ideas, opiniones emociones y sentimientos, hacia el entorno de forma exhaustiva, además, puede transformar su ambiente de forma más precisa. Es decir, el lenguaje le permite establecer contactos con otros y conseguir de estos las respuestas que desea. (1)

El desarrollo del pensamiento está ligado a la adquisición de diversas experiencias socioculturales del niño, el cual favorecerá al desarrollo de su lenguaje. La lógica del niño se manifestará en relación a su comunicación oral. La inteligencia del niño dependerá del uso y dominio de los recursos sociales. (1)(2)

El aprendizaje y las relaciones interpersonales están ligados al lenguaje. La adquisición del lenguaje nace de la interrelación individuo- ambiente, donde participan factores intrínsecos (innatos) y extrínsecos (adquiridos) en conjunción con el medio en el cual se desarrolla el niño. (3)

Dentro de los factores extrínsecos o adquiridos tenemos a la: hipoestimulación ambiental, el cual se refiere a un ambiente culturalmente pobre y de conflictos familiares; y la sobreprotección, en la cual se imposibilita al niño el contacto con elementos que generen experiencias de aprendizaje. Y de los factores intrínsecos o innatos tenemos a: el nivel cognitivo del niño, ya que un nivel cognitivo bajo o inmaduro genera retrasos en la comunicación; y los de tipo orgánico como las

pérdidas auditivas, los síndromes, las lesiones cerebrales, malformaciones anatómicas y sus disfunciones.(3)

El desarrollo del lenguaje del niño supone un proceso largo y complejo hasta que logre dominar todos los componentes del lenguaje que son el fonológico, morfológico, léxico, semántica, sintáctico y pragmático, por ello no resulta extraño que a lo largo de este periodo se presenten dificultades en su desarrollo. (4)

Al ser el lenguaje un complejo sistema comunicativo necesita ser visto mediante un modelo que permita una mejor comprensión, para ello se propone considerar al lenguaje como la interacción entre sus tres dimensiones principales: forma, contenido y uso. La forma se ocupa del Nivel Morfosintaxis, y del Nivel Fonológico; el contenido encargado del Nivel Semántico, y el uso del lenguaje está regido por el Nivel Pragmático. (3) La gramática hace referencia a todas las disciplinas mencionadas pero en ocasiones solo se designa este término al conjunto formado por la morfología y la sintaxis, la primera estudia la estructura interna de las palabras, las variantes que estas presentan, los segmentos que las componen y la forma en que se combinan. (6) y la segunda corresponde el análisis de la forma en que se combinan y se disponen linealmente, así como el de los grupos que forman. (7) El niño adquiere las estructuras morfosintácticas mediante los procedimientos de imitación a través de un gradual y progresivo desarrollo de reglas recogidas desde el modelo del adulto; existe un orden en su adquisición ligado a la evolución del pensamiento. (3) (28)

CUADRO DE DESARROLLO DE Lenguaje en LOS NIVELES MORFOLOGICO Y SINTÁCTICO		
EDAD	MORFOLOGÍA	SINTAXIS
12-24 meses	Primeras palabras.	Comienzan a unir dos palabras;

		aún hay ausencia de nexos, de concordancia en sus emisiones.
24-36 meses	<p>Aparición de los morfemas gramaticales.</p> <p>Uso de los artículos y plurales (-s y -es)</p> <p>Empleo de pronombres personales y posesivos (yo, mío)</p>	<p>Los niños producen oraciones simples; comprende y recurre a preguntas si/no, abiertas, negativas e imperativas.</p> <p>Se inicia en el uso de oraciones coordinadas sencillas.</p>
36-72 meses	<p>Utiliza una adecuada conjugación en los distintos tiempos y modos verbales.</p> <p>Concordancias de género y número</p> <p>Uso de los aumentativos y diminutivos.</p>	<p>Utiliza oraciones modales, temporales y condicionales. Ej: “si le muerdo le hará mucho daño”.</p> <p>Dominio de oraciones subordinadas y coordinadas.</p>
6 años en adelante	<p>Dominio de morfemas.</p> <p>Comprensión del pretérito perfecto y el pretérito imperfecto.</p> <p>Adquisición de otros pronombres relativos diferentes a “qué”.</p> <p>La cláusula relativa vinculada al</p>	<p>Utilizan una gramática más compleja.</p> <p>Aumenta la longitud de cláusulas (LME).</p> <p>Incremento de cláusulas subordinadas y disminución de las coordinadas.</p> <p>La cantidad de oraciones</p>

	<p>sujeto se desarrolla a partir de esta edad.</p> <p>Adquisición de palabras funcionales clítico en 1º persona del singular y posesivo en 1º persona del singular.</p> <p>Dominio de concordancia de número.</p> <p>Concordancias de género masculino que quizás se adquiere con mayor facilidad.</p>	<p>pasivas se duplican.</p> <p>Adquisición de los constituyentes de la estructura de la oración con el desarrollo del sintagma verbal y nominal y aparición de oraciones declarativas, interrogativas e imperativas, junto a las versiones negativas de cada uno de estos tipos.</p>
--	--	--

Tanto el lenguaje como la comunicación, son conceptos de diferente complejidad y se pueden definir de diferentes maneras, es por ello que es importante una evaluación formal y completa del nivel morfosintáctico de los niños.

Los problemas del lenguaje y de la comunicación pueden causar dificultades adaptativas a los estudiantes durante su etapa escolar; el éxito de la reeducación y rehabilitación de estos problemas depende de un proceso de evaluación adecuado, para que los resultados aporten a un correcto plan de intervención. (5)

En este proceso de evaluación es importante elegir un apropiado instrumento y utilizar estrategias y o pruebas con baremos de la población, por ello se utilizó una prueba que evalúa las dimensiones del lenguaje, y está diseñada para detectar en qué nivel concreto se producen esas alteraciones del lenguaje que es la Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC). (6)(7)(15)

Además puede emplearse como instrumento para la determinación de la madurez del lenguaje de un niño, ya que se puede efectuar comparaciones exactas entre los rendimientos académicos y el uso; puesto que una afectación en el uso adecuado del lenguaje, persisten e impactan en otras áreas del desarrollo del niño; siendo de importancia el área social y escolar; aspectos que constituyen una barrera importante para el aprendizaje en la etapa escolar. (6)(7)(15)

El adulto es visto como un dinamizador; ya que su interacción con el niño fijaría los patrones lingüísticos necesarios para desarrollar una adecuada comunicación sociocultural, que además estarían sujetos a sus experiencias previas, por tal motivo cumple un rol importante en el desarrollo de las habilidades comunicativas en el niño. (10)

En el papel desempeñado por las distintas etapas educativas en el desarrollo humano se acentúa la importancia de los primeros años en el desarrollo posterior infantil. Si en esta primera etapa se da una gran riqueza de estímulos en el niño, desarrollará sus potencialidades de forma muy distinta en el caso de un ambiente empobrecido. Dentro de los factores extrínsecos los padres y sobre todo la madre van a ser los autores principales de la base del desarrollo total del individuo. (1)(3)

La participación de los padres es un punto a incluir dentro del estilo educativo porque la educación de sus hijos es el objetivo principal, además la complementación entre padres y educadores ayuda a la acción formativa en esta etapa. Podría definirse como el grado de compromiso de los padres con respecto a su rol de fomento y desarrollo óptimo de sus hijos. (8)

El factor principal es por tanto la socialización del niño, primero en la casa y luego en la escuela. Las distintas formas de influencia familiar, dependiendo de la clase social, llevan a significados diferentes vinculados al potencial lingüístico. (1)

Según Tamis-Lemonda, indica que la calidad de interacción entre madre, padre e hijo juega un rol principal en la formación del lenguaje temprano y del aprendizaje. Por ejemplo, la cantidad y estilo del lenguaje que los padres utilizan al conversar con sus hijos es uno de los principales

predictores del lenguaje y aprendizaje temprano infantil. Los niños se benefician al recibir información variada del modelo lingüístico del adulto dentro de los cuales están los acontecimientos del medio ambiente. Adicionalmente, si el adulto reacciona contingentemente frente a las iniciativas exploratorias y verbales de sus niños a través de descripciones y preguntas verbales, se observará mayores avances productivos y receptivos en lenguaje, conciencia fonológica y habilidades de comprensión. (1)

Los estilos educativos comprenden ideas, ideología, valores, conductas y hábitos de comportamiento que los padres perseveran respecto a cómo educan a sus hijos. Estos estilos educativos van a influir a través de modelos directos como son los mismos padres hacia los hijos desde su infancia hasta su madurez. El estudio se basará en la clasificación en la cual se distinguen 4 estilos: Sobreprotector, Inhibicionista, Punitivo y Asertivo. (9)

El Perfil de Estilos Educativos, es una prueba que está conformada por una serie de 48 frases que expresan de manera afirmativa unas ideas, creencias, actitudes y emociones, asociadas a valores sobre la educación que imparten a sus hijos.(9)

El Ambiente familiar se ha asociado frecuentemente al desarrollo infantil, esto incide fuertemente en la adaptación y autoaceptación del niño, que facilita el progreso de su comunicación con su entorno social.

El desarrollo del lenguaje está ligado a la adquisición de las distintas habilidades que va incorporando el niño a través de los años; va a estar sujeto de los estímulos que éste reciba del entorno, siendo el más próximo, su familia, siendo ellos quienes van a enseñarle al niño cómo comunicarse a través de sus modelos de comunicación.

El manejo estructural para la construcción y redacción de los escritos dependerá del nivel morfosintáctico del lenguaje. Este desarrollo es progresivo, esta evolución se basa en

procedimientos de imitación, en el cual niño se servirá del material lingüístico que le ofrece el adulto para desarrollar sus estructuras gramaticales.

En el caso del bilingüismo el desarrollo de los sistemas lingüísticos del habla originaria o lengua materna presentan tres procesos: 1. adquisición incompleta, la cual ocurre cuando no se han adquirido determinados rasgos de la lengua materna; 2. desgaste en el sistema lingüístico, se refiere al hecho de que lo que se adquirió en un momento determinado del desarrollo del lenguaje se puede perder o debilitar a lo largo de un tiempo al reducirse drásticamente el input; y 3. adquisición de variantes de contacto, se llama así cuando en el uso de la lengua surge una situación comunicativa determinada por un ambiente variable que no necesariamente este dentro de la normativa lingüística, esto no siempre afectaría a la estructura interna del sistema morfosintáctico (una persona puede haber adquirido totalmente una variedad de contacto sin que su sistema lingüístico haya experimentado necesariamente ni una adquisición incompleta de la lengua ni un desgaste de esta).(26)

En un estudio de investigación del Perfil de Estilos Educativos en padres de niños preescolares, realizados en dos Centros de Educación Inicial ubicados en el IV Sector del Distrito de Villa El Salvador se obtuvo como resultado, que de una muestra de 152 padres, 67 presentan perfil Sobreprotector, 14 presentan perfil asertivo y entre los menos frecuente se encuentran el estilo Punitivo e inhibicionista. Estos padres con perfil educativo Sobreprotector tienen la firme creencia de que no deben permitirle al niño ensayar respuestas de manera autónoma dado que asumen que el niño es incapaz e inexperto.(19)

Analizando la gravedad de los resultados ya expuestos y centrándose en la propia realidad educativa peruana, el propósito del estudio es brindar información que resultara útil para tomar decisiones con respecto al grado de variabilidad de los estilos parentales para la mejora de la situación de enseñanza - aprendizaje. Así mismo servirá de apoyo a terapeutas de lenguaje y

psicólogos ya que se hará evidente la existencia de “diferencias individuales”, definidas en relación a los estilos de aprendizaje del niño, proporcionándose el análisis de los resultados para obtener una visión clara del nivel morfosintáctico del niño a esa edad.

Es así como también será una base para la orientación a los padres, además de fomentar las condiciones y ambientes adecuados para que el niño pueda desarrollar su nivel morfosintáctico del lenguaje sin mayores alteraciones. De ahí que los padres estén llamados a aportar aquellos recursos y actividades que potencien las habilidades lingüísticas, respetando las peculiaridades de cada niño, considerando el papel decisivo que juega el lenguaje como vehículo de socialización y aprendizaje.

III. Objetivos

- **Objetivos Generales**
 - Establecer la relación entre los estilos educativos parentales y las alteraciones del nivel morfosintáctico en niños de 1°-2° año de primaria en dos Instituciones Educativas del distrito de Independencia
- **Objetivos específicos**
 - Determinar la relación entre el estilo educativo parental sobreprotector y el desarrollo del nivel morfosintáctico en niños de 1°-2° año de primaria.
 - Determinar la relación entre el estilo educativo parental inhibicionista y el desarrollo del nivel morfosintáctico en niños de 1°-2° año de primaria.
 - Determinar la relación entre el estilo educativo parental punitivo y el desarrollo del nivel morfosintáctico en niños de 1°-2° año de primaria.
 - Determinar la relación entre el estilo educativo parental asertivo y el desarrollo del nivel morfosintáctico en niños de 1°-2° año de primaria.

IV. Material y método

4.1. Tipo y diseño de estudio

Por los problemas y objetivos del estudio, el diseño correspondiente será descriptivo transversal, considerando que la medición y la toma de datos han sido en un solo momento.

4.2. La población de estudio

Está conformada por los padres de familia e hijos pertenecientes al 1° y 2° grado del nivel primaria de las Instituciones Educativas Nacionales “José Gabriel Condorcanqui” y el “3049- Imperio del Tahuantinsuyo” ubicadas en el distrito de Independencia, Lima-Perú.

4.3. La muestra

Para calcular el tamaño de muestra se utilizó el programa Epidat 4.0, se consideró la fórmula para una proporción de diseños transversales, el porcentaje de estilo educativo parental asertivo 52,7% de la Tesis de Maestría de Alvites GE, PUCP realizada en el distrito de San Martín de Porres – Lima en el 2012, obteniendo como resultado 209 niños de ambos sexos, en las edades de 6 años 0 meses – 8 años 11 meses del nivel primario de dos Instituciones Educativas del distrito de Independencia. (2)

La muestra estuvo conformada por los alumnos del nivel primaria cuyo estudio es de tipo no probabilística intencional y deliberado, realizadas en dos instituciones Educativas de los turnos mañana y tarde en el año 2014.

• Criterios de inclusión:

- Alumnos que estén en el rango de edad de 6 años 0 meses – 8 años 11 meses
- Alumnos de 1° y 2° grado del nivel primario que estén matriculados en una de las dos Instituciones Educativas.
- Niños que vivan con uno o ambos padres. .
- Niños que tengan el consentimiento firmado por los padres.

- **Criterios de exclusión:**

- Niños que se encuentren en tratamiento de Terapia de Lenguaje, Terapia Física, Terapia Psicológica, Terapia Ocupacional y/o Terapia Psiquiátrica.
- Niños que hayan tenido tratamiento de Terapia de Lenguaje, Terapia Física, Terapia Psicológica, Terapia Ocupacional y/o Terapia Psiquiátrica.
- Niños de alto riesgo, que presenten alteración en el desarrollo (problemas motores, problemas psicológicos, problemas de lenguaje, retraso mental, problemas auditivos)
- Niños que no sean cuidados por papá y/o mamá.
- Niños con padres bilingües (aymara, quechua, aguaruna e inglés).

V. Procedimientos y técnicas

5.1. Instrumentos:

1. Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC)

La Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC) fue elaborada por Miguel Puyuelo Sanclemente, Jean- Adolphe Rondal, Elisabeth H. Wiig en el 2000. (4)

MEDICIÓN: Es una batería de evaluación del lenguaje para escolares comprendidos entre 5 y 14 años, es una prueba que dura aproximadamente 01 hora por cada módulo y aplicada de forma individual a cada persona. El instrumento permite realizar una detección rápida en caso de que existan problemas en los niveles del Lenguaje evaluando la forma, contenido y uso del lenguaje por medio de cuatro módulos: Morfología, Sintaxis, Semántica y Pragmática; cada uno de los bloques de estos módulos se subdivide de la siguiente manera:

- 19 apartados o bloques de 10 ítems cada uno que evalúan el Nivel Morfológico.
- 18 apartados o bloques de 10 ítems cada uno que evalúan el Nivel Sintáctico.

- 8 apartados o bloques de 10 ítems cada uno que evalúan el Nivel Semántico.
- 19 apartados o bloques de 13 ítems cada uno que evalúan el Nivel Pragmático.

En cada apartado se busca inducir una determinada respuesta en relación a sus habilidades lingüísticas; para el objetivo de la investigación solo se consideró los Niveles Morfológico y Sintáctico. (4)

CALIFICACIÓN: Son ítems con formato de respuesta abierta. El sistema de puntuación es binaria; es decir 1, 0 (acierto, error), siempre y cuando el evaluado dé una respuesta; en caso contrario se puntúa omisión (N, nulo); asimismo la puntuación mínima de cada bloque es 0 y la máxima 10. Los ítems que se presentan evalúan simultáneamente comprensión y expresión. El evaluador debe emitir una consigna predeterminada basándose en el estímulo visual que busca provocar una producción lingüística correcta en el individuo. Si este emite la respuesta correcta, implica que ha entendido la consigna y que, además, sabe utilizar a nivel expresivo el término lingüístico correspondiente. Las escalas de valoración por cada módulo será: nivel superior, nivel de transición, nivel de emergencia y nivel de alarma. (4)

CONFIABILIDAD Y VALIDEZ:

El módulo de Morfología del BLOC fue adaptada en nuestro medio por Cecilia Ciccía en el año 2004. Sus resultados después de la aplicación en una población de niños entre 06 y 08 años de Lima Metropolitana, demostraron que son confiables, para validar la confiabilidad se evaluó la consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach, observándose que el valor alcanzado fue estadísticamente significativo (.88). Además la prueba presenta validez de constructo y de criterio. (6)

El módulo de Sintaxis del BLOC, fue adaptado en nuestro medio por Sandra Inurritegui en los distritos de Santiago de Surco, San Borja y Miraflores en el año 2005. Sus resultados después de la aplicación en una población de niños entre 06 y 08 años demostraron que son confiables, para validar la confiabilidad se evaluó la consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach, observándose que el valor alcanzado fue estadísticamente significativo (.82). Igualmente se determinó que dicha prueba posee validez de constructo, ya que las correlaciones de cada bloque con el módulo alcanzaron valores significativos. (7)

2. Perfil de estilos educativos (PEE)

El PEE para padres fue elaborado por Ángela Magaz Lago y Manuel García Pérez en 1998, como parte del proyecto Magallanes en España, validado por juicio de expertos en Perú que tiene por objetivo principal de elaboración de materiales de evaluación e intervención que se adapten a la realidad de los hispanos-hablantes.

El instrumento está dirigido para los padres, presenta una escala dicotómica y tiene validez de contenido. La cual presenta 48 frases que expresan de manera afirmativa: ideas, creencias, dudas y emociones sobre la educación de los hijos. (9)

En la aplicación de la evaluación debe responderse a todas las frases, indicando si está o no de acuerdo con el contenido de cada una de ellas. Es importante contestar todas las frases para el análisis comprensivo de los resultados del instrumento.(9)

Las 48 frases se encuentran ordenadas de manera aleatoria tomando en cuenta los estilos educativos. Además dentro de ellos presentan combinaciones de dos tipos: inhibicionista-punitivo y sobreprotector-punitivo. (9)

MEDICIÓN: El presente instrumento mide el tipo de perfil Educativo y/o sus combinaciones.

PROCESO DE CALIFICACIÓN: Se utiliza una plantilla de corrección PEE:

Las preguntas se encuentran enumeradas del 1 al 48, con un puntaje de 0 y 1; las respuestas que sean positivas se dan el puntaje de 1 y la respuesta negativa se considerará con el puntaje de 0. Cada pregunta tiene un perfil de estilo educativo (Asertivo, Sobreprotector, Inhibicionista y Punitivo), solamente las respuestas positivas se consideran de acuerdo a la plantilla de corrección. El orden de cada pregunta esta aleatoriamente y tendrá el puntaje máximo de 12 y mínimo de 0. Observación: se puede dar dos cruces, se puede considerar en caso de un perfil “Inhibicionista-Punitivo” (baja puntuación en sobreprotección, alta puntuación en Inhibición, alta puntuación en Punitiva y alta puntuación en Aserción) y perfil “sobreprotector-Punitivo”(alta puntuación en ambos estilos), sin embargo no se considera cuando la puntuación es alta en el estilo sobreprotector y alta en inhibicionista, ya que ambos son opuestos, asimismo de los estilos Asertivo y Punitivo. También puede arrojar un Perfil educativo no definido, cuando una persona no ha entendido las preguntas planteadas o busca dar una impresión de equilibrio.

No obstante las puntuaciones pueden presentar una combinación entre altas, medias y bajas en los cuatro estilos ya que las personas poseen procesos cognitivos superiores (lenguaje, memoria, pensamiento, inteligencia, atención) combinados; es decir, las personas puedan haber tenido interferencia en la interpretación de las preguntas leídas. Además algunas personas pueden tener dificultades para interpretar o para entender las preguntas.(9)

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD:

En primer lugar se sometió el instrumento a un proceso de validación por jueces en los que participaron 7 profesionales de la Universidad Peruana Cayetano Heredia y de la Universidad Mayor de San Marcos, quienes establecieron la validez de contenido y la adecuación del lenguaje utilizado en el instrumento en el 2002 que se utilizó para optar el título de Licenciada en Psicología por Daphna Rujman Prilutzky. (19)

5.2. Plan de análisis

Para el recojo de la información se utilizó la Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC) y el Cuestionario de Perfil de Estilos Educativos para padres (PEE)

- Procedimiento:

La recolección de datos se realizó teniendo en consideración ciertos aspectos:

1. Disposición del alumno y del padre.
2. Horario determinado que no interfiera en las actividades académicas
3. La aplicación de la prueba debe ser tomada en forma individual

- Procesamiento y análisis:

Para el análisis se utilizó el software estadístico STATA y la prueba Kruskal Wallis, la cual es una prueba no paramétrica; que permite examinar la significación de la asociación entre más de dos tipos de muestras independientes. Asimismo para comparar si existen diferencias entre las medidas de tendencia central de más de dos poblaciones y no se ajusta la suposición de normalidad y de igualdad de varianzas.

5.3. Aspectos éticos

El presente trabajo tuvo como fin hallar la relación entre los estilos educativos parentales y las alteraciones del nivel morfosintáctico en niños de 1°-2 año de primaria. Toda la información obtenida en el estudio fue completamente confidencial. Se le asignó un número (código) a cada uno de los participantes, para no revelar su identidad. El participante no corrió riesgo alguno en las pruebas que se les realizaron. En el caso de que hubiese querido retirarse se le brindó la oportunidad de realizarlo con toda libertad sin que esto representase algún gasto, pago o consecuencia negativa por hacerlo. La participación en el estudio no tuvo ningún costo económico para los participantes. Para cualquier consulta o comentario se les brindo los números

de celulares de las integrantes del trabajo de investigación las cuales tuvieron una disponibilidad de lunes a domingo durante las 24 horas del día y para cualquier queja, irregularidad o incumplimiento de algún punto del consentimiento o asentimiento informado se les brindo también el número y correo del Comité de Ética. Todos estos puntos se encontraban en el Consentimiento y Asentimiento Informado. Asimismo el estudio fue enviado para su revisión y aprobación por el comité de ética de la universidad y se realizó con las autorizaciones de las Instituciones Educativas.

VI. Resultados

6.1. Presentación y análisis de los resultados

Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra de niños y sus padres de dos instituciones educativas del distrito de independencia. 2015 (n=209)

Característica sociodemográficas	Frecuencia	Porcentaje
Institución educativa		
Condorcanqui	142	67,9
Tahuantinsuyo	67	32,1
Género del escolar		
Masculino	74	35,4
Femenino	135	64,6
Edad (años)		
6 años	58	27,8
7 años	110	52,6
8 años	41	19,6
Grado de estudios		
1ro	126	60,3
2do	83	39,7
Género del padre/madre		
Masculino	28	13,4
Femenino	181	86,6
Edad del padre/madre		
Prom. ± Desv. Están.	34,3 ± 6,2	
Mínimo / Máximo	22 / 51	
Estilos educativos parentales		

Asertivo	71	33,9
Inhibicionista	6	2,9
Punitivo	19	9,1
Sobreprotector	113	54,1

En las características sociodemográficas de los niños y sus padres de dos colegios del distrito de Independencia, se observa que en la IE Condorcanqui fueron 67.9% los niños evaluados, y en a IE Tahuantinsuyo fueron 32.1%. El género escolar más frecuente fue femenino 64.6%. Con relación a la edad se tuvo la edad de 7 años 52.6%, la edad de 6 años 27.8% y la edad de 8 años 19.6%. Del primer grado fueron 60.3%. Con relación a los padres se tuvo, el género femenino fueron 86.6% y género masculino sólo 13.4%, la edad promedio fue $34,3 \pm 6,2$ años y finalmente los estilos educativos parentales encontrados fueron sobreprotector 54.1%, asertivo 33.9%, punitivo 9.1% e inhibicionista sólo 2.9%.

Tabla 2. Estilos educativos parentales y el nivel morfológico de los niños evaluados de dos instituciones educativas del distrito de independencia. 2015 (n=209)

	Estilos educativos parentales				Total
	Asertivo (n=71)	Inhibicionista (n=6)	Punitivo (n=19)	Sobreprotector (n=113)	
Nivel morfológico					
(MED±DIC)	46,1±25,3	37,8±12,2	44,4±19,2	40,0±18,1	41,1±21,1
p – valor	0.073*				

* Prueba de Kruskal Wallis

MED: Mediana, DIC: Desviación intercuartílica

En el nivel morfológico que se obtuvo de los niños de la muestra, se presenta las medianas \pm desviación intercuartílica, en general fue $41,1 \pm 21,1$, es decir que al menos el 50% de los niños lograron 41,1 puntos en el mencionado nivel. Para la evaluación de la relación entre los estilos

educativos parentales y el nivel morfológico se obtuvo que en el estilo asertivo fue $46,1 \pm 25,3$ y el estilo punitivo fue $44,4 \pm 19,2$ que resultaron con mayores medianas que el total de niños, por otro lado tenemos el estilo inhibicionista fue $37,8 \pm 12,2$ y el estilo sobreprotector fue $40,0 \pm 18,1$ que resultaron con menores puntajes. Al evaluar esta información con la prueba no paramétrica Kruskal Wallis el valor $p = 0.073$ no fue significativo, es decir que los resultados del nivel morfológico puede ser igual en los diferentes estilos educativos parentales.

Tabla 3. Estilos educativos parentales y el nivel sintáctico de los niños evaluados de dos instituciones educativas del distrito de independencia. 2016 (n=209)

	Estilos educativos parentales				Total
	Asertivo (n=71)	Inhibicionista (n=6)	Punitivo (n=19)	Sobreprotector (n=113)	
Nivel sintáctico					
(MED \pm DIC)	48,9 \pm 24,5	27,4 \pm 12,7	37,9 \pm 21,1	39,5 \pm 17,1	42,6 \pm 19,3
p - valor	0.025*				

* Prueba de Kruskal Wallis

MED: Mediana, DIC: Desviación intercuartílica

En los resultados de la evaluación del nivel sintáctico obtenido por los niños de la muestra las medianas \pm desviación intercuartílica en el nivel correspondiente, en general fue $42,6 \pm 19,3$, es decir al menos el 50% de los niños lograron 42,6 puntos en el mencionado nivel. Para la evaluación de la relación entre los estilos educativos parentales y el nivel sintáctico se obtuvo que en el estilo asertivo fue $48,9 \pm 24,5$ que resultó con mayor mediana que el total de niños, por otro lado se obtuvo que el estilo inhibicionista fue $27,4 \pm 12,7$, el estilo punitivo fue $37,9 \pm 21,1$ y el estilo sobreprotector fue $39,5 \pm 17,1$ que resultaron con menores puntajes. Al evaluar esta información con la prueba no paramétrica Kruskal Wallis el valor $p = 0.025$ fue estadísticamente

significativo, es decir que los resultados del nivel sintáctico son diferentes para los estilos educativos parentales.

Tabla 4. Nivel morfológico según edad de los niños evaluados de dos instituciones educativas del distrito de independencia. 2016 (n=209)

	6 años		7 años		8 años		Total	
	n=58	%	n=110	%	n=41	%	n=209	%
Morfología								
Alarma	31	53,4	37	33,6	8	19,5	76	36,4
Emergencia	15	25,9	39	35,5	18	43,9	72	34,4
Transición	6	10,3	17	15,5	4	9,8	27	12,9
Superior	6	10,3	17	15,5	11	26,8	34	16,3
p - valor	0.016*							

* Prueba Chi Cuadrado

En la muestra de la tabla 4 se presenta las categorías del nivel morfológico según edad de los niños, a la edad de 6 años la categoría más frecuente fue alarma con 53,4% seguido de la categoría emergencia con 25,9%; por otro lado a la edad de 8 años los niveles alarma y emergencia estuvieron disminuyendo y fueron 19,5% y 43,9% respectivamente. Los niveles superior y transición se incrementaron con un 26,8% y 9,8% respectivamente. Se evaluó la relación con la prueba Chi Cuadrado siendo el p valor 0 0.016, estadísticamente significativo, es decir que se determinó la relación entre las variables y se pudo afirmar que al aumentar la edad de los niños también se incrementó los valores de los niveles superior y transición.

Tabla 5. Nivel sintáctico según edad de los niños evaluados de dos instituciones educativas del distrito de independencia. 2016 (n=209)

	6 años		7 años		8 años		Total	
	n=58	%	n=110	%	n=41	%	n=209	%
Sintaxis								
Alarma	28	48,3	36	32,7	7	17,1	71	34

Emergencia	18	31	41	37,3	17	41,5	76	36,4
Transición	2	3,4	15	13,6	7	17,1	24	11,5
Superior	10	17,2	18	16,4	10	24,4	38	18,2
p - valor	0.033*							

* Prueba Chi Cuadrado

Según la muestra los resultados de las categorías del nivel sintaxis según edad de los niños, se obtuvo que a la edad de 6 años la categoría más frecuente fue alarma con 48,3% seguido de la categoría emergencia con 31,0%; por otro lado a la edad de 8 años los niveles alarma y emergencia disminuyen y fueron 17,1% y 41,5% respectivamente. El nivel superior y de transición sufrió un incremento con un 24,4% y 17,1% respectivamente. Se evaluó la relación con la prueba Chi Cuadrado siendo el p valor 0.033, estadísticamente significativo, es decir que se determinó la relación entre las variables y se pudo afirmar que al disminuir la edad de los niños, se incrementó los valores del nivel de alarma en el nivel sintáctico.

VII. Discusión

Para el desarrollo de lenguaje se necesita adquirir información del medio externo para procesarlo y luego asociarlo en sus acciones comunicativas de tipo estímulo – respuesta. Uno de los principales actores para el desarrollo de lenguaje son los padres.

Alvites en su investigación encontró retraso del desarrollo de lenguaje en niños con padres de estilo educativo sobreprotector, con un retraso al 47.3% en el componente expresivo y en la categoría “necesita mejorar” con un 36.8% lo cual corrobora dicha hipótesis.

En este caso el estilo sobreprotector de los padres generó un retraso significativo en el desarrollo pragmático.

El descubrimiento de la presente investigación corrobora lo encontrado por la autora en el 2012, ya que demuestra que los padres con perfil Sobreprotector no favorecen el desarrollo del lenguaje a nivel expresivo durante las relaciones interpersonales. El 70.8% de los niños se encuentran

entre alarma y emergencia en su componente morfosintáctico, a causa de la falta de situaciones e interrelaciones de tipo comunicativas. A partir de esto se puede observar que los menores presentan un número limitado de oraciones, y que la información transmitida en las mismas no es muy satisfactoria puesto que se encuentran por debajo de lo esperado.

Por otro lado la relación de los estilos educativos parentales y el puntaje que obtuvieron los niños en el nivel morfológico no obtuvo una variación significativa en la puntuación, la muestra de niños que son educados por padres que arrojaron con perfil asertivo y perfil punitivo obtuvieron entre ellas una variación mínima en sus resultados. Además se observó que los niños educados con perfil educativo asertivo también podrían presentar dificultades para adquirir las habilidades lingüísticas.

En contraste con lo anterior la variación del nivel sintáctico y los perfiles educativos parentales presentaron una variación significativa en la puntuación, siendo el perfil educativo asertivo el de mayor puntuación en relación a los otros perfiles. Los niños obtuvieron mejores resultados para adquirir sus habilidades lingüísticas.

La variación encontrada puede relacionarse a que en este estudio se prescindió de variables como el nivel socioeconómico, grado de estudio parental, personas que cohabitan en la crianza del niño y problemas de salud; sin embargo existen estudios donde se demuestra hay relación significativa con el desenvolvimiento del lenguaje lo cual podría haber afectado la variación de los puntajes con respecto a los perfiles de los estilos educativos.

Así mismo lo hallado por R.D. Castillo et al en el 2007 sobre los factores que mostraron asociación significativa, indicaron que a mayor habilidad lingüística con predominio morfosintáctico muestran menor déficit lingüístico. El autor obtuvo que el comportamiento de los módulos morfológico y sintáctico se aprecian cuatro subconjuntos, donde los alumnos que cursan kinder y primero básico aparecen con las medias más bajas; en cambio los alumnos de segundo y

tercero básico aparecen a continuación, ubicándose en el segundo o tercer subconjunto, con las medias mayores en comparación de sus predecesores.

En la presente investigación se obtuvo que cuando la edad cronológica va aumentando, encontrándose en el rango de edad más alto evaluado que es de 8 años, se denota una mejoría del 51.2% situándolos a nivel superior en el componente morfosintácticos del lenguaje. Mientras que niños de menor rango de edad denotan un descenso ubicándolos en alarma en cuanto al desempeño morfológico y sintáctico con un porcentaje de 53.4 y 48.3 respectivamente. De los resultados obtenidos se resalta que la escala de Alarma donde los niños presentaron alteraciones morfosintácticas, estas van disminuyendo conforme la edad del niño aumenta. Los estudios comprobaron que la adquisición de vocabulario conforme aumenta a la edad está asociada con un mejor desempeño en el desarrollo de sus habilidades morfológicas y comprensión morfosintáctica.

VIII. Conclusiones

En este estudio se demostró la relación entre los estilos educativos parentales y las alteraciones morfosintácticas de un determinado distrito, con una significancia estadística

En la relación que existe entre los estilos educativos parentales y el nivel morfológico, hubo una variación mínima para los perfiles asertivo y punitivo, observándose que incluso utilizando el perfil idóneo también se pueden presentar alteraciones para adquirir las habilidades lingüísticas. Por otro lado en el nivel sintáctico se observó lo contrario, ya que hay una variación significativa, ya que fue el perfil asertivo el que obtuvo mayores puntajes. La variación pudo depender de diversas variables que se prescindieron en el estudio.

Existe un porcentaje alto de padres con estilo educativo parental Sobreprotector en la muestra tomada y los niños bajo este estilo presentaron alteraciones morfosintácticas. Ya que la educación que sigue este modelo no busca situaciones comunicativas.

Esta revisión de las literaturas permite observar escasez de estudios, en cuanto a la relación entre las alteraciones morfosintácticas del lenguaje y de los estilos educativos parentales. Este estudio apunta para las necesidades de nuevas investigaciones en esta área, que podría auxiliar futuras intervenciones tanto en el nivel de promoción y prevención de aspectos relacionados al lenguaje en cuanto a la elaboración de políticas públicas como foco de salud y educación infantil.

IX. Limitaciones

Carencia de antecedentes sobre investigaciones referentes a evaluaciones en cuanto a su desarrollo morfosintáctico del lenguaje evaluaciones o perfiles de estilos educativos usados por los padres. En los colegios evaluados no había licenciados en Psicología de manera perenne, ni tampoco un licenciado en Terapia de Lenguaje.

Falta de disponibilidad e interés de algunos padres de familia pertenecientes a la muestra estudiada con respecto a la importancia de una evaluación del nivel morfosintáctico del lenguaje y del estilo educativo parental.

Falta de variabilidad de instrumentos de evaluación adaptados para el contexto, de sencilla administración y aplicación en el nivel morfosintáctico del lenguaje.

El período de tiempo de recolección de la información comprende un año de duración a partir de marzo de 2015. El acceso para los horarios de evaluación eran muy variados e imprecisos.

El acceso a la información fue difícil, debido a que no existen estudios que hayan tratado la importancia del nivel morfosintáctico y los estilos educativos parentales en el campo de terapia de Lenguaje; y los pocos estudios realizados han sido ejecutados en el extranjero.

X. Recomendaciones

Profundizar el estudio del nivel morfosintáctico y mediante el análisis de estudios longitudinales que permitan establecer la relación de diferentes variables influyentes en el rendimiento escolar de los niños y el nivel del lenguaje estudiado.

Difundir en el área educativa y familiar diferentes estrategias de promoción del lenguaje oral y como este debe ser funcional para la comunicación.

En el ámbito familiar enseñar el estilo educativo más saludable y la importancia de la práctica del mismo para el correcto desarrollo lingüístico de los menores.

La intervención terapéutica debe ser funcional para el medio del menor y debe realizarse con apoyo interdisciplinario por parte del área educativa.

XI. Referencias Bibliográficas

1. Tamis-Lemonda CS, Rodríguez ET. El Rol de los Padres en el Fomento del Aprendizaje Infantil y el Desarrollo del Lenguaje. Enciclopedia sobre el Desarrollo de la Primera Infancia [internet]. 2008 [actualizado Mar 2010; citado Nov 2014]. Disponible en: <http://www.encyclopedia-infantes.com/habilidades-parentales/segun-los-expertos/el-rol-de-los-padres-en-el-fomento-del-aprendizaje>
2. Philip F. Desarrollo humano-Estudio del ciclo vital. 2a ed. Barcelona: Prentice Hall; 1997.
3. Pérez P, Salmerón T. Desarrollo de la comunicación y del lenguaje: indicadores de preocupación. Rev Pediatr Aten Primaria [internet]. 2006 [citado Nov 2014]; 8:679-93. Disponible en: <http://www.pap.es/files/1116-612-pdf/637.pdf>
4. Puyuelo M, Renom J, Solanas A, Wiig E. Evaluación del lenguaje: BLOC (Screening-R). Psicothema [internet]. 2008; 20 (4): 975-976. Disponible en: <http://www.unioviado.es/reunido/index.php/PST/article/download/8760/8624>

5. Castillo R, Puyuelo M, Chaigneau S, Martínez L. Validación de los módulos semántico y pragmático de la Bateria de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC) en niños chilenos. *Psicothema* [internet]. 2006; 18 (2): 326-332. Disponible en: <http://www.psicothema.com/pdf/3218.pdf>
6. Ciccía C. Adaptación psicométrica y baremación del módulo de morfología de la Bateria de lenguaje objetiva y criterial (BLOC) en niños de 6, 7 y 8 años de clase media de Lima. *Rev Psicol* [internet]. 2004 [citado Nov 2014]; *Persona* (7): 87-119. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2879535>
7. Inurritegui G. Adaptación psicométrica del Módulo de Sintaxis de la Bateria de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC). *Rev Psicol* [internet]. 2005 [citado Nov 2014]; *Persona* (8): 69-106. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/1471/147112816003.pdf>
8. Ruiz de Miguel C. La familia y su implicación en el desarrollo infantil. *Rev Complut Educ* [internet]. 1999 [citado Nov 2014]; 10(1): 289-304. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=150256>
9. Magaz A, García EM. *Perfil de Estilos Educativos*. España: Grupo Albor Cohs; 1998.
10. Alvites GE. *Estilos educativos y grados de desarrollo del componente pragmático del lenguaje en niños de 5 años de un colegio de Lima Metropolitana*. [Tesis de Maestría]. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. PUCP; 2012.
11. Arenas EG. *Desarrollo de lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años de diferente nivel socioeconómico*. [Tesis de Maestría]. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. PUCP; 2012.
12. Delgado AE, Escurra LM, Atalaya M, et al. Comparación de la Comprensión Lectora en alumnos de 4° a 6° grado de primaria de centros educativos estatales y no estatales de Lima metropolitana. *Rev invest psicol unmsm* [internet]. 2005 [citado Nov 2014]; 8(1): 51-85.

Disponible

en:

<http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/4232/3382>

13. Espinoza B, Samaniego D, Soto I. Componente sintáctico del lenguaje oral y la comprensión lectora en niños de 10 y 11 años de Instituciones Educativas particulares y estatales del Distrito de Breña de Lima Metropolitana. [Tesis de Maestría]. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. PUCP; 2012.
14. Moreno JM, García-Baamonde ME, Guerrero-Barona E, Blázquez-Alonso M. Competencia pragmática y adaptación psicosocial en niños sujetos a medidas de protección infantil. Rev psiquiatr salud ment [internet]. 2010 [citado Nov 2014]; 33 (4):333-340. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/sm/v33n4/v33n4a5.pdf>
15. Puyuelo M, Renom J, Solanas A, Wiig E. Evaluación del lenguaje mediante la batería BLOC. BLOC Screening y BLOC Info. Proceso de diseño, análisis y aplicación. Rev Logop Fon Audiol [Internet]. 2006 [citado Nov 2014]; 26 (1): 54-61. Disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0214460306700961>
16. Hernández-Pina F. Actitudes lingüísticas parentales y desarrollo del lenguaje infantil. Vol 7. España: Universidad de Murcia; 1984.
17. Moreno JM, García-Baamonde ME, Blázquez-Alonso M. Morphosyntactic development and educational style of parents in neglected children. Rev invest med Elsevier [internet]. 2012 [citado Nov 2014]; 34(1): 311–315. Disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0190740911004099>
18. Moreno JM, García-Baamonde ME, Blázquez-Alonso M, Guerrero E. Pragmatic language development and educational style in neglected children. Rev invest med Elsevier [internet]. 2010 [citado Nov 2014]; 32: 1028–1034. Disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0190740910001179>

19. Rujman D. Perfil de Estilos Educativos en padres de niños preescolares. [Tesis de Maestría]. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia. UPCH; 2002.
20. Serrat E, Sanz M, Badía I, Aguilar E, Olmo R, Lara F, et al. La relación entre el aprendizaje léxico y el desarrollo gramatical. *Fundación Infancia y Aprendizaje* [Internet]. 2010 [citado Nov 2014]; 3(4): 435-448. Disponible en: <http://dugi-doc.udg.edu/bitstream/handle/10256/3614/Relacion-aprendizaje-lexico.pdf?sequence=1>
21. Gandarias A. Estilos Educativos Familiares y sus efectos en el desarrollo de hábitos y habilidades de autonomía. [Tesis de Licenciatura]. Brasil: Universidade Fernando Pessoa. Faculdade de Ciências Humanas e Sociais Porto; 2013.
22. Lynn J. The Type and Frequency of Morphosyntax Errors in Children's Narratives. [Dissertations]. Tennessee: East Tennessee State University; 2004.
23. Heath SM, Bishop DV, Bloor KE, Boyle GL, Fletcher J, et al. A Spotlight on Preschool: The Influence of Family Factors on Children's Early Literacy Skills. *Plos ONE* [internet]. 2014; 9 (4). Disponible en: <http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0095255>
24. Acosta Á. La adquisición y el desarrollo lingüístico de los hablantes de herencia de español: Un estudio de caso basado en la investigación-acción en el aula. *Rev Nebrija de lingüíst. apl. enseñ. leng* [internet]. 2013 [citado Nov 2014]; 13. Disponible en: <http://www.nebrija.com/revista-linguistica/la-adquisicion-y-el-desarrollo-linguistico-de-los-hablantes-de-herencia-de-espa%C3%B1ol>
25. Alvarenga AJ, Aguiar S, Horta de Figueiredo LM. Desenvolvimento da linguagem e sua relação com comportamento social, ambientes familiar e escolar: revisão sistemática. *CoDAS* [internet]. 2016; 28 (4): 470-479. Disponible en:
26. <http://www.scielo.br/pdf/codas/v28n4/2317-1782-codas-28-4-470.pdf>

27. Leite M, Befi-Lopes D. Impacto do distúrbio específico de linguagem e do tipo de escola nos diferentes subsistemas da linguagem. CoDAS [internet]. 2016; 28(4): 388- 394. Disponible en: <http://www.scielo.br/pdf/codas/v28n4/2317-1782-codas-28-4-388.pdf>
28. Castillo R, Sierra Y, Inostroza M, Campos V, Gómez E, Mora M. Bloc Screening en una muestra de niños chilenos. Rev Logop Fon Audiol [Internet]. 2007; 27(3):118-125. Disponible en: <http://www.elsevier.es/es-revista-revista-logopedia-foniatria-audiologia-309-articulo-bloc-screening-una-muestra-ninos-13153299>
29. Owens R. Desarrollo del Lenguaje. 5a ed. Madrid: Prentice Hall; 2003.

I. Anexos

- Anexo 1

VARIABLE	TIPO	OPERACIONALIZACIÓN		INDICADOR
		ESCALA	DESCRIPCIÓN	
Edad	Cuantitativa Independiente	Razón: 6 años 0 meses – 8 años 11 meses	Tiempo de vida	Los años desde el nacimiento registrado en el DNI a la fecha de la entrevista.
Género	Cualitativa Nominal Independiente	Masculino Femenino	Según sexo biológico de pertenencia	Sexo registrado en el DNI
Estilo Educativo parental	Cuantitativa Discreta Independiente	Asertivo Sobreprotector Inhibicionista Punitivo	Son las ideas, creencias, valores, actitudes y hábitos de comportamiento que los padres mantienen respecto a la educación de sus hijos	Perfil de Estilos Educativos (PEE)
Nivel morfológico	Cuantitativa Discreta Dependiente	Superior Transición Emergencia Alarma	Disciplina lingüística que estudia la estructura interna de las palabras-	Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC)
Nivel Sintáctico	Cuantitativa Discreta Dependiente	Superior Transición Emergencia Alarma	Disciplina lingüística que busca el orden de las palabras según las reglas que determinan sus relaciones dentro de la oración.	Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC)

- Anexo 2

Gráfico 1. Distribución de la edad de los niños y niñas evaluados

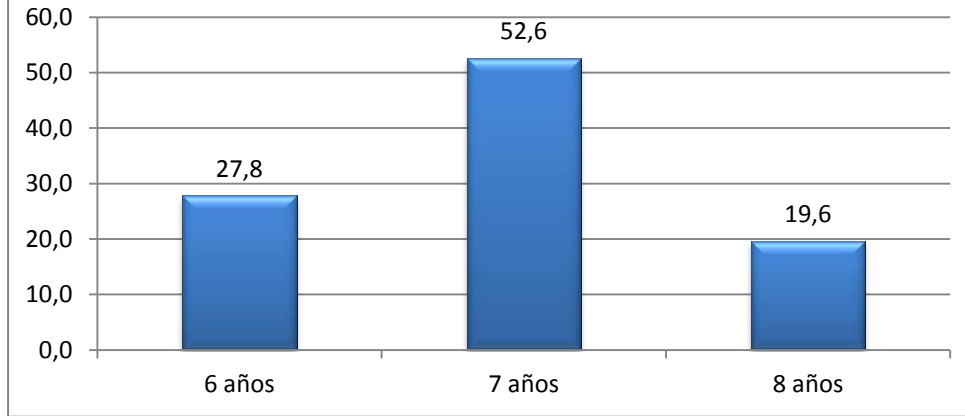


Gráfico 2. Distribución del género de los niños y niñas evaluados

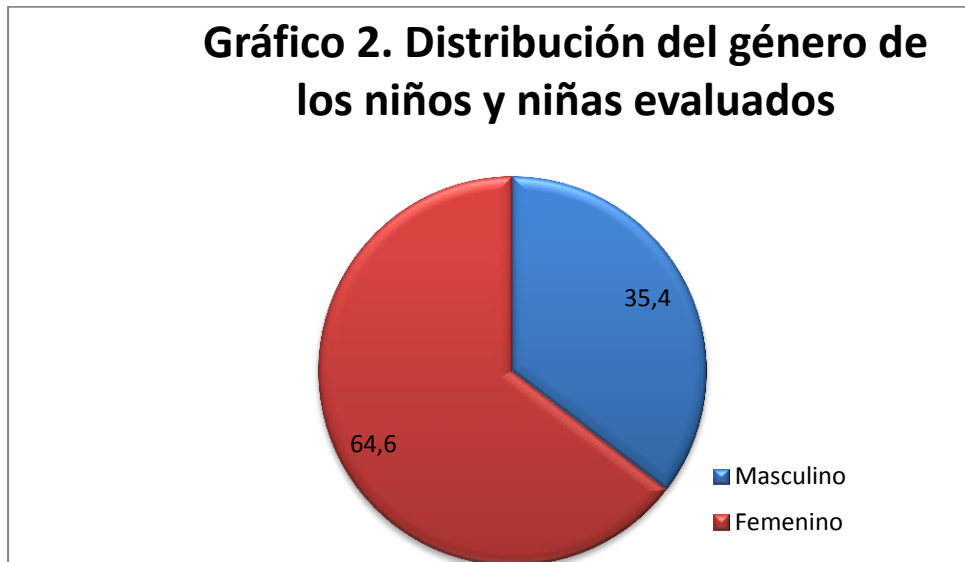


Gráfico 4. Diagrama de cajas del estilo parental y puntaje de sintaxis de niños y niñas evaluados

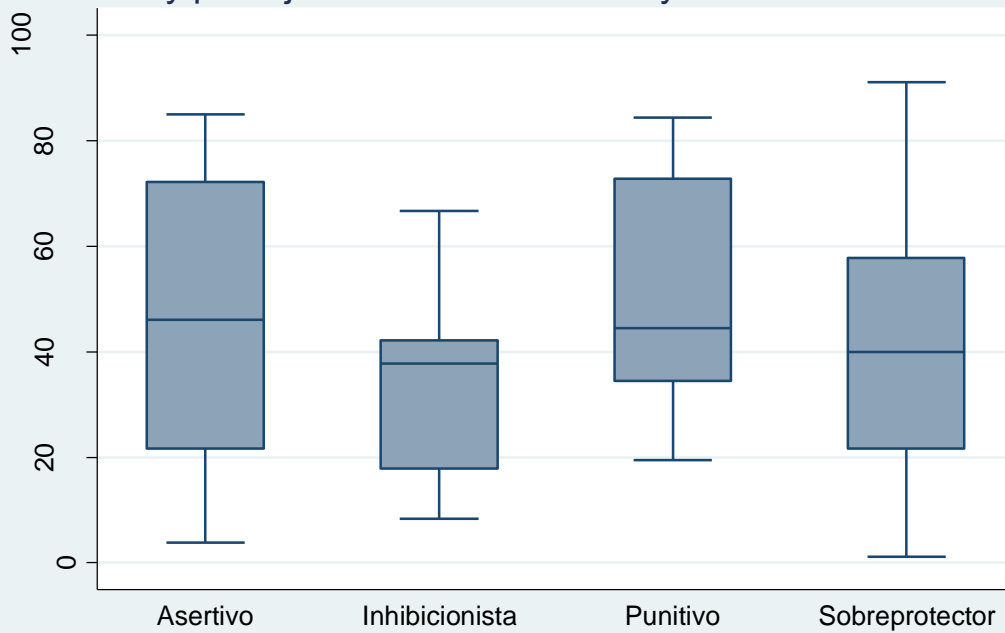


Gráfico 5. Diagrama de cajas del estilo parental y puntaje de morfología de niños y niñas evaluados

