



UNIVERSIDAD PERUANA
CAYETANO HEREDIA

Facultad de
MEDICINA

NIVEL DE COMPRENSIÓN AUDITIVA DEL LENGUAJE DE
LOS NIÑOS DE 5 A 6 AÑOS 11 MESES EN INSTITUCIONES
EDUCATIVAS DEL DISTRITO DE INDEPENDENCIA EN EL
AÑO 2015

LEVEL OF AUDITORY COMPREHENSION OF LANGUAGE
IN CHILDREN AGED 5 TO 6 YEARS OLD 11 MONTHS OF
SCHOOLS OF THE DISTRICT OF INDEPENDENCIA IN 2015

TESIS PARA OPTAR POR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN TECNOLOGÍA MÉDICA EN LA
ESPECIALIDAD DE TERAPIA DE AUDICIÓN, VOZ Y
LENGUAJE

AUTORES

LORENA DEL ROSARIO MOGOLLÓN MENDOZA
ELAINE STEPHANY PORTOCARRERO ORMEÑO

ASESORES

JOSÉ LUIS ROJAS VILCA
HARLEN YAQUIR CASO DIONICIO

LIMA - PERÚ

2021

JURADO

Presidente: Lic. Sharon Isabel Toyama Nakamatsu

Vocal: Lic. Claudia Juárez Escobar

Secretario: Lic. Marianela Paz Salas

Fecha de Sustentación: 01 de julio de 2021

Calificación: Aprobado

ASESORES DE TESIS

ASESOR

Dr. José Luis Rojas Vilca, MC. MSc.

Jefe de la Unidad de Gestión de la Investigación

Escuela de Posgrado Víctor Alzamora Castro

Universidad Peruana Cayetano Heredia

ORCID: 0000-0001-7864-113X

ASESOR

Lic. Harlen Yaquir Caso Dionicio

Departamento Académico de Tecnología Médica

ORCID: 0000-0001-6211-989X

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mi familia, especialmente a mis padres por apoyarme y guiarme en todo momento, también a cada uno de mis profesores que se encargaron de darme todos sus conocimientos para formarme como profesional y a la Lic. Roxana Flores que en paz descanse, por mostrarme esta carrera que tanto me apasiona.

Elaine Stephany Portocarrero Ormeño

A Dios, por el don de la vida. A mi familia, por su amor y paciencia. A mis profesores, quienes guiaron mi formación con su experiencia. A mis amigos y a todas las personas que con sus consejos me han ayudado a seguir perseverando.

Lorena del Rosario Mogollón Mendoza

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a los asesores por disponer de su tiempo para orientarnos y apoyarnos en la ejecución de esta investigación. A las autoridades y al personal de las instituciones educativas por su confianza.

Las autoras.

FUENTES DE FINANCIAMIENTO

Autofinanciamiento

DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS

Las autoras declaran no tener conflictos de interés

TABLA DE CONTENIDOS

	Pág.
I. Introducción	1
II. Objetivos	7
III. Material y Métodos	8
IV. Resultados	11
V. Discusión	13
VI. Conclusiones	16
VII. Referencias Bibliográficas	17
VIII. Tablas	22
 Anexos	

RESUMEN

Antecedentes: La comprensión auditiva cumple un papel fundamental durante la adquisición del lenguaje oral y la comunicación. Además, favorece el lenguaje expresivo y un mejor aprendizaje durante la etapa escolar del niño. **Objetivo:** Determinar el nivel de comprensión auditiva del lenguaje en niños de 5 a 6 años 11 meses de cuatro instituciones educativas del distrito de Independencia. **Material y Métodos:** Estudio de diseño descriptivo, observacional, de tipo transversal que se ejecutó mediante la aplicación del Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje (TECAL), que evalúa el vocabulario, la morfología y la sintaxis, a 96 niños. **Resultados:** 70,8% presentaron un nivel normal de comprensión auditiva, 12,5% se encontraron en riesgo y 16,7% presentaron déficit. Según las áreas de vocabulario, morfología y sintaxis, presentaron un nivel normal 75%, 77,1% y 81,3%, respectivamente. Al asociar el nivel de comprensión auditiva, el vocabulario y la morfología con el género, la edad y el grado de estudios no se encontraron diferencias estadísticamente significativas; el área de sintaxis si mostró diferencia estadísticamente significativa al relacionarlo con el grado de estudios. **Conclusiones:** El nivel de comprensión auditiva del lenguaje en la mayoría de los niños evaluados se encontró dentro de un rango normal. La relación entre el área de sintaxis y el grado de estudios mostró diferencia estadísticamente significativa, puesto que los niños de inicial de 5 años presentaron un mejor rendimiento que los niños de primer grado de primaria.

Palabras clave: comprensión, lenguaje, test de comprensión del lenguaje.

ABSTRACT

Background: Auditory comprehension plays an important role during the acquisition of oral language and communication. Furthermore, its development stimulates expressive language and better learning during the child's school stage.

Objective: To determine the level of auditory comprehension of language in children from 5 to 6 years 11 months belonging to four educational institutions in the district of Independencia.

Materials and Methods: Descriptive, observational, cross-sectional study carried out by applying the Test of Auditory Comprehension of Language (TACL), which evaluates vocabulary, morphology and syntax, to 96 children.

Results: 70.8% of the children presented a normal level of auditory comprehension of language, 12.5% were at risk and 16.7% were deficit. Examining the evaluation by sections, 75% of the children presented a normal level in vocabulary, 77.1% were normal in morphology and 81.3% were normal in syntax.

When looking at the level of auditory comprehension of language, vocabulary, morphology and syntax with gender, age and grade levels no statistically significant differences were found. However, in syntax there was a statistically significant difference when related to the grade levels.

Conclusions: The majority of children evaluated demonstrated a normal range of auditory comprehension of language.

The relation between syntax and grade level, a statistically significant difference was found since kindergarten 5-year-old children performed better than the first grade primary children.

Keywords: comprehension, language, language comprehension test.

I. INTRODUCCIÓN

La comunicación es una habilidad que los seres humanos poseen para intercambiar ideas con sus semejantes mientras interactúan con ellos; estas ideas van adquiriendo significado según las experiencias previas de cada individuo. Por consiguiente, para que la comunicación sea eficaz, es necesario el propósito de generar una respuesta en la persona a la que va dirigido el mensaje, lo que indicará su comprensión. Este intercambio de información se realiza mediante diferentes sistemas, siendo el lenguaje uno de los principales (1, 2, 3). Bloom y Lahey refieren que el lenguaje es un código representativo sobre las ideas del mundo mediante un sistema convencional de signos para la comunicación; el código es lo que normalmente conocemos como lengua, que es un sistema desarrollado por una comunidad. Por lo tanto, el lenguaje es la herramienta o instrumento que, durante la comunicación, permite que se elaboren y combinen signos adecuadamente para construir significados, los cuales se refieren a las representaciones mentales de lo que disponemos acerca de nuestro entorno (4); por medio de él, se pueden expresar ideas, pensamientos, sentimientos, emociones y necesidades; además, según Acosta y Moreno, el lenguaje sirve como mecanismo para acceder a la vida social y al aprendizaje (5).

Bloom define tres dimensiones del lenguaje: forma, contenido y uso, que se organizan en diferentes niveles o componentes (6). En cuanto a la forma, intervienen el nivel fonético, que estudia los rasgos de los sonidos del lenguaje: el punto y modo de articulación, los rasgos acústicos y los rasgos fisiológicos que van de la mano con la anatomía y función de los órganos del aparato fonoarticulatorio y de la audición; el nivel fonológico, que se encarga de la organización del sistema

de sonidos; el nivel morfológico, que se ocupa de la estructura de las palabras y los elementos que las conforman (lexemas y morfemas); y el nivel sintáctico, que estudia la manera en que se unen las palabras para formar una oración, respetando las reglas gramaticales. Las estructuras morfosintácticas son adquiridas por el niño a través de la imitación y están vinculadas con el desarrollo del pensamiento (7). El contenido se refiere al nivel semántico, que implica el acceso al significado de las palabras que se utilizan en el lenguaje, es decir, el vocabulario, y el análisis cuando se combinan e integran en una oración; asimismo, abarca la categorización, las funciones y las relaciones de las palabras (6, 7, 8). La semántica es el resultado de una serie de adaptaciones entre el niño y su entorno, una representación de su ambiente y de su interacción con éste (9). El uso concierne al nivel pragmático, que vela por el uso correcto del lenguaje, considerando las funciones o propósitos del lenguaje según el contexto (6, 7, 8). Todos los componentes están asociados entre sí, pues el desarrollo del lenguaje depende de la interacción de las tres dimensiones (6, 7).

Existen dos procesos esenciales para el desarrollo del lenguaje oral, la expresión y la comprensión. El lenguaje expresivo implica el habla (abarca la articulación de las palabras y la estructuración sintáctica de las oraciones), así como los gestos y la entonación que la acompañan. El lenguaje comprensivo se encarga de entender el mensaje hablado, de asignar el significado correspondiente a las palabras y de entender las oraciones escuchadas y el contexto de las mismas (10, 11, 12). La comprensión es anterior a la expresión, por ende, es vital para la adquisición del lenguaje, porque a través de ella los niños captan los modelos correctos para una adecuada producción del lenguaje (13). Según Puyuelo, citado por Arenas, el

lenguaje expresivo es consecuencia de la comprensión de intercambios previos, de tal manera que se va adquiriendo mediante el uso activo en contextos de interacción (14); por ello, es necesario brindar la mayor cantidad de estímulos lingüísticos a los niños desde el nacimiento (13, 15).

La comprensión es una actividad compleja que funciona con la colaboración de varios procesos cognitivos. Dichos procesos pueden verse afectados por factores externos que ocurren a menudo en la comunicación. Un ejemplo es el ruido, que puede ser ambiental o por las conversaciones simultáneas a nuestro alrededor. Por ello, como primer paso, el receptor debe diferenciar la información lingüística de los otros estímulos que llegan al canal auditivo, ayudándose de las características acústicas de la voz del emisor. Otro factor es la ausencia de segmentación del lenguaje oral, puesto que este es continuo. Esta actividad le corresponde al oyente, es decir, tiene que fragmentar los elementos constituyentes del mensaje. Este proceso segmenta el lenguaje oral hasta llegar a los fonemas, que son las unidades lingüísticas más pequeñas (8).

Cuetos destaca que los modelos propuestos para explicar el procesamiento cognitivo de la comprensión auditiva sugieren tres tipos de análisis, cuyas diferencias radican en su forma de operar o sobre las unidades implicadas en cada nivel. Estos procesos son: análisis acústico, que se encarga de analizar las características físicas de los sonidos y la segmentación del habla; análisis léxico, que identifica las palabras formadas por los sonidos (fonemas); y análisis semántico, que es la última fase de la comprensión oral y es por la que se accede al significado de las palabras (8).

Gran parte de las investigaciones dirigidas a evaluar la comprensión del lenguaje se han enfocado en medir el vocabulario o las palabras que el niño reconoce, mas no en cómo comprende las variaciones de las palabras (por ejemplo, según el género o el número) y las oraciones. En el Perú, la investigación realizada por Arenas en Lima en el año 2012, en la que utilizó el Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de Elizabeth Carrow en una población de 247 niños, evaluó la semántica, la morfología y la sintaxis. Este estudio determinó que existen diferencias significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo de los niños de 3 a 5 años de edad provenientes de instituciones educativas estatales y privadas, y reportó que el 77,7% de los niños de 5 años alcanzaron un nivel normal en el desarrollo del lenguaje comprensivo y que las niñas presentan un mejor desempeño que los niños (14).

Paredes y Quiñones, en el 2014, evaluaron el vocabulario comprensivo con el Test de Vocabulario en imágenes de PEABODY PPVT III a 240 niños de 6 a 9 años de edad en Lima Metropolitana. La investigación señala que no se evidenciaron diferencias significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo en relación al sexo de los participantes del estudio. Por otro lado, la edad si demostró diferencias significativas a un nivel de confianza de 95% ($\alpha=0.01$), observándose que el vocabulario comprensivo de los niños de 6 años y los niños de 8 años se incrementa a medida que el niño tiene mayor edad, es decir, el grupo de niños de 8 años se desenvuelve mejor que los niños del grupo de 6 años (16).

En el año 2015, Carrasco evaluó el nivel del vocabulario receptivo a 115 niños de colegios estatales y a 110 niños de colegios privados entre 4 y 5 años del distrito de Surquillo. El estudio señala que el 93,6 % de los niños de 5 años obtuvieron un

nivel promedio. Por otro lado, no se encontraron diferencias significativas en relación al género, pero la investigación sostiene que el entorno social favorece indirectamente a las niñas que a los niños, debido a que la comunicación e interacción verbal a las que ellas están expuestas es más detallista y explicativa, caso contrario a los varones, con quienes la comunicación es más breve y concisa (17).

En México, Galicia, Sánchez, Pavón y Peña evaluaron las habilidades psicolingüísticas mediante el Test Illinois de Aptitudes Psicolingüísticas (ITPA) a 60 niños de educación preescolar; 30 niños tenían entre 3 y 4 años de edad y pertenecían al primer grado de educación preescolar, mientras que la edad de los 30 niños restantes era entre 5 a 6 años y asistían al tercer grado de educación preescolar. Los resultados sobre la comprensión auditiva indicaron que en el primer de grado de preescolar, el 96,6% de los estudiantes lograron puntuaciones menores a su edad cronológica; por otro lado, en el tercer grado de preescolar, el 76,66% de los niños obtuvieron puntuaciones menores a su edad cronológica. Entre ambos grupos, los niños del tercer grado demostraron un mejor desarrollo en esta habilidad (18).

Por lo expuesto, entre los 5 y 6 años, los niños están en la transición de la etapa preescolar a la etapa escolar, en la cual se les exige un determinado nivel de desarrollo del lenguaje que asegure su éxito en la mayoría de los aprendizajes escolares (13), especialmente en la comprensión de textos, como lo afirma Lara Díaz, que la habilidad para decodificar y comprender un texto está relacionada con la comprensión auditiva, debido a que un inadecuado desarrollo de los componentes del lenguaje oral, especialmente el vocabulario y la gramática (sintaxis), repercute

en la lectura (19). De igual importancia, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), que es una prueba que se realiza todos los años por la Unidad de Medición de la Calidad Educativa del Ministerio de Educación a los niños de segundo grado de primaria, evidenció en sus resultados del año 2015 que 49,8% de los niños lograron el nivel satisfactorio, revelando que solo la mitad de los niños comprenden lo que leen (20).

El estudio tuvo como objetivo determinar el nivel de comprensión auditiva del lenguaje en niños de 5 a 6 años 11 meses con el Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje (TECAL) de Elizabeth Carrow, adaptada por Caycho y Fernández en el año 2011 (15), que evalúa el nivel de comprensión auditiva en las siguientes áreas: vocabulario, morfología y sintaxis.

II. OBJETIVOS

Objetivo general:

Determinar el nivel de comprensión auditiva del lenguaje en niños de 5 a 6 años 11 meses de cuatro instituciones educativas del distrito de Independencia.

Objetivos específicos:

1. Determinar el nivel de comprensión auditiva en el área de vocabulario.
2. Determinar el nivel de comprensión auditiva en el área de morfología.
3. Determinar el nivel de comprensión auditiva en el área de sintaxis.

III. MATERIAL Y MÉTODOS

Se realizó un estudio de tipo descriptivo, observacional y de diseño transversal. Se recolectaron los datos en un tiempo único para evaluar el nivel de comprensión auditiva del lenguaje en niños de 5 años a 6 años 11 meses.

La población inicial fue de 170 niños de cuatro instituciones educativas privadas del distrito de Independencia. Respecto a los criterios de selección, la edad de los participantes debía de encontrarse dentro del rango de las edades requeridas, mayores de 5 años y menores de 7 años, además de asistir de forma regular al centro educativo y de entregar el consentimiento informado con la autorización correspondiente. En cuanto a los criterios de exclusión, no formaron parte del estudio los niños que presentaran alguna condición o alteración auditiva, visual o cognitiva; por ello, dentro de la ficha de recolección de datos, se les consultó esta información a los padres. Por lo tanto, solo se incluyeron a los niños cuyos padres aprobaron su participación en el estudio y cumplieran con los criterios solicitados, conformando un universo total de 96 niños.

Las variables que se tomaron en consideración para este estudio fueron: comprensión auditiva, vocabulario, morfología, sintaxis, y edad, género y grado de estudios (Anexo 1).

La presente investigación fue aprobada por el comité de ética de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. Posteriormente, con previa autorización de los directores y docentes de las instituciones educativas, se envió un consentimiento informado a cada padre de familia, en el cual se explicó los procedimientos de este estudio. Después de que los padres de familia otorgaran el permiso, se llenaron los

datos de los niños en una ficha de recolección de datos. La información brindada fue confidencial y se registró mediante códigos.

Luego, se procedió a iniciar la evaluación del nivel de comprensión auditiva del lenguaje a través de un instrumento de medición psicométrico, la versión adaptada en el Perú del Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de Elizabeth Carrow, destinado a niños de 3 a 6 años 11 meses. Esta adaptación, que fue lingüística y pictórica, se realizó en la tesis “Adaptación del test para la comprensión auditiva del lenguaje de E. Carrow en instituciones educativas de la UGEL No 07-San Borja” elaborada por Patricia Lucila Caycho Linares y Ena Amparo Fernández Fernández en el año 2011. La validez de este instrumento se demostró por el método criterio de jueces, quienes aprobaron el 100% de los ítems adaptados. La confiabilidad fue obtenida por medio de la técnica de consistencia interna por homogeneidad con el método del alfa de Cronbach (0.929) y por división por mitades con el método de Spearman Brown (0.903). La muestra utilizada para esta adaptación fue de 512 niños sin problemas de lenguaje y una muestra clínica de 32 niños con alteraciones de lenguaje (Anexo 2).

Esta prueba contiene 101 ítems repartidos en tres secciones: vocabulario, conformado por 41 ítems que evalúan: sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios; morfología, que consta de 48 ítems que evalúan: sustantivos con sufijo “or” o “dor”, adjetivo superlativo absoluto “más” y “menos”, sustantivos con sufijo “ist”, sustantivos en función del número (singular o plural), pronombres (personales y demostrativos), verbos (persona, tiempo, voz activa y voz pasiva), negativos “no” y “ni” versus estructura afirmativa, preposiciones, pronombre interrogativo y adverbio interrogativo; y sintaxis, conformado por 12 ítems que evalúan:

imperativo simple, sujeto tácito, oración compleja con subordinada adjetiva, complemento indirecto, frase nominal con dos adjetivos coordinados, imperativo complejo con subordinada condicional, subordinada negativa usando “ni” “no” y oraciones coordinadas imperativas.

El instrumento fue aplicado de manera individual en un ambiente adecuado para la evaluación. Según las instrucciones, el tiempo estimado de la aplicación es de 20 minutos, aproximadamente, pero varía de acuerdo a cada niño. Para ello, se necesitó que el niño esté sentado frente al examinador y realice lo siguiente por cada ítem: escuchar un estímulo auditivo y responder identificando el dibujo correcto de tres alternativas presentadas. Las respuestas fueron anotadas en la hoja de respuestas.

Al concluir la evaluación, se procedió a interpretar los resultados según las normas de la prueba, considerando los puntajes obtenidos como “normal”, “en riesgo” y “con déficit”.

La información recogida se almacenó en una base de datos en Microsoft Excel y el análisis de los datos se efectuó por medio del programa Stata versión 13. Dado que las variables del estudio son categóricas, los resultados se describieron en tablas de frecuencias, proporciones y tablas cruzadas. Asimismo, se empleó la prueba Chi² para explorar la relación entre las variables.

IV. RESULTADOS

Para la ejecución de este estudio, se invitó a participar a 170 niños pertenecientes a cuatro instituciones educativas que cursaban inicial de 5 años y primer grado de primaria. Solo aceptaron participar 96 niños del total de invitados debido a que sus padres entregaron el consentimiento informado. En el caso de los 74 niños restantes, 41 niños no participaron porque sus padres no accedieron y 33 niños tenían 7 años, edad que era mayor a la requerida.

De los 96 participantes evaluados, el 45,8% fueron niñas y el 54,2% fueron niños, observándose un porcentaje mayor de niños que de niñas. Asimismo, el 35,6% tenían 5 años y el 63,5% tenían 6 años. Por otro lado, el 70,8% cursaban inicial de 5 años y el 29,2% cursaban primer grado de primaria (Tabla 1).

A nivel global, el 70,8 % de los niños no presentaron déficit en el nivel de comprensión auditiva del lenguaje, el 12,5 % se encontraron en riesgo, mientras que el 16,7% presentaron déficit (Tabla 2). Por otra parte, al asociarlo con el género y el grado de estudios no se encontraron diferencias estadísticamente significativas (Tabla 3). En lo referente a la edad cronológica, el 8,6% de los niños de 5 años presentaron déficit y en el caso de los niños de 6 años el 21,3%, mostrando que los niños de 5 años tienen mejor desempeño que los niños de 6 años, pero sin existir diferencias estadísticamente significativas (Tabla 3).

En cuanto al área de vocabulario, el 75% de los participantes no presentaron déficit, el 10,4% se encontraron en riesgo, mientras que el 14,6% manifestaron déficit. Al relacionarlo con el género, la edad y el grado de estudios no se encontraron diferencias estadísticamente significativas (Tabla 4).

En relación al área de morfología, el 77,1% no manifestó déficit, el 10,4% se situó en riesgo y el 12,5% se ubicó en déficit. Al asociarlo con el género, la edad y el grado de estudios no se encontraron diferencias estadísticamente significativas (Tabla 4).

En lo concerniente al área de sintaxis, no presentaron déficit el 81,3%, el 15,6% se encontró en riesgo y el 3,1% mostró déficit. Al cruzarlo con las variables género y edad, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas. En relación al grado de estudios, el 80,9% de los niños de inicial de 5 años no presentaron déficit, el 19,1% se encontraron en riesgo y ningún niño evidenció déficit en este nivel; en cuanto a los niños de primer grado, el 82,1% no presentaron déficit, el 7,2% se encontraron en riesgo y el 10,7% obtuvo déficit, observándose que los niños de primer grado presentan mayor dificultad, hallándose diferencias estadísticamente significativas ($\chi^2 = 9,1098$, $p < 0,01$) (Tabla 4).

V. DISCUSIÓN

La comprensión, como proceso involucrado en el desarrollo del lenguaje oral en el niño, no ha sido materia de estudios a profundidad. La mayoría de investigaciones se centran en el proceso expresivo (producción, habla o pronunciación) y en la comprensión escrita, asumiendo que la comprensión oral se adquiere naturalmente apoyada en la estimulación que el niño debe recibir desde el nacimiento. Distintos estudios señalan que normalmente es un aspecto preservado, pero es necesario recalcar su importancia en la comunicación y en el ámbito social de toda persona (21).

De las tres áreas evaluadas en el presente estudio, el vocabulario cumple el rol más importante en el desarrollo de la comprensión oral del lenguaje porque a pesar de que el niño no es consciente de la gramática ni de la estructura de las palabras o, inclusive, desconoce el significado de algunas palabras, será el contexto que le permitirá entender lo que escucha (22, 23). Debido a ello, la mayoría de las investigaciones se han centrado en evaluar el nivel de vocabulario, sin considerar otros aspectos en el desarrollo del lenguaje comprensivo.

De forma general, el 70,8% de los niños no presentan déficit en la comprensión auditiva del lenguaje, lo cual refleja un nivel adecuado, superior a lo esperado. Este resultado difiere considerablemente con lo señalado por Galicia, Sánchez, Pavón y Peña, quienes reportaron en su estudio que el 76,6% de los niños demostraron un desempeño menor a su edad cronológica. Según la edad, el 77,1% de los niños de 5 años se encuentran dentro de un rango normal, similar al resultado obtenido en el estudio de Arenas, donde el 77,7% de los niños presentan un lenguaje comprensivo

normal. Es importante mencionar que la mayoría de estudios que han evaluado el lenguaje comprensivo, se han enfocado en los niños de 5 años o de edades menores, motivo por el cual no se ha podido comparar los resultados de los niños de 6 años. Respecto al género, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas, pero Arenas señala que las niñas presentan un mejor desarrollo del lenguaje comprensivo que los niños; por su parte, Carrasco sostiene que un mejor desempeño de las niñas se debe a que ellas experimentan una comunicación e interacción verbal más detallista que los niños, por lo que, en cierta medida, el entorno social las favorece. Según el grado de estudios, no se hallaron diferencias estadísticamente significativas. No obstante, se esperaba que los niños de primer grado obtuviesen un nivel superior a los niños de inicial de 5 años. Sin embargo, la mayoría de los niños de inicial de 5 años habían cumplido 6 años, debido a que en nuestro país, conforme a la Resolución Ministerial N°0348-2010 del Ministerio de Educación, desde el año 2011 los niños deben iniciar el año escolar con una edad cronológica determinada; en el caso de inicial de 5 años, los niños deben cumplir 5 años hasta el 31 de marzo, de igual manera los niños de primer grado, que deben cumplir 6 años hasta el 31 de marzo; de lo contrario, deberán esperar al año siguiente para matricularse. Asimismo, gran parte de los niños de primer grado habían cumplido 7 años, pero ellos no fueron considerados en el estudio, por lo que la cantidad de niños fue menor que la de inicial de 5 años. Por ello, los resultados son semejantes al contrastar los dos grados, pues en ambos la mayoría tenía 6 años.

En relación al vocabulario, según la edad, el 5,7% de los niños de 5 años mostraron déficit, resultado que se asemeja con lo señalado por Arenas donde el 7,41% de los niños de la misma edad obtuvieron un nivel bajo; sin embargo, es distinto a lo que

evidencia Carrasco, pues el 24.3% refleja un nivel bajo. En el grupo de niños de 6 años, el 19,7% presentó déficit, a diferencia de lo encontrado por Paredes, donde los niños de esta edad mostraron un nivel adecuado según la media de la prueba aplicada, que fue el Test de Vocabulario en Imágenes Peabody (PPVT-III). De igual modo, según el género, nuestros resultados coinciden con lo que sostiene Paredes, que no hay diferencias estadísticamente significativas entre el vocabulario de las niñas y niños.

Respecto a la morfología, el 7.4% los niños de 5 años manifestaron déficit, porcentaje muy aproximado al 7.41% que indica Arenas en su estudio, donde los niños de 5 años presentaron déficit o un nivel inferior. Esto puede deberse a que la interacción con los niños de 6 años sirvió como un estímulo, ya que, como se mencionó, todos los niños de 5 años y la mayoría de niños de 6 años asistían a inicial de 5 años;

En lo que concierne a la sintaxis, los niños de inicial de 5 años no presentaron déficit, sin embargo, en la investigación de Arenas, el 11,11% se encontraron en un nivel inferior. Asimismo, en este aspecto, los niños de 5 años no se encontraron en déficit. El hecho de que este aspecto se encuentre conservado puede atribuirse a que, como dice Caycho y Fernández, los niños internalizan las reglas del lenguaje gracias a la comprensión auditiva, pues comprenden más de lo que expresan.

VI. CONCLUSIONES

El nivel de comprensión auditiva del lenguaje de los niños evaluados alcanzó un buen rendimiento, siendo el 70,8% los que no evidencian déficit.

La asociación entre el nivel de comprensión auditiva del lenguaje con el género, la edad y el grado de estudios no evidenció resultados estadísticamente significativos.

El área de vocabulario y el área de morfología al relacionarse con el género, la edad y el grado de estudios, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas.

La relación entre el área de sintaxis con el género y la edad no evidenció diferencias estadísticamente significativas; sin embargo, al relacionarlo con el grado de estudios se encontró que los niños de primer grado presentaron mayor dificultad que los niños de inicial de cinco años, siendo este resultado estadísticamente significativo.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Fonseca Yerena MS. Comunicación Oral. Fundamentos y práctica estratégica. 2a ed. México: Pearson Educación; 2005.
2. Anolli L. Iniciación a la psicología de la comunicación. Significado y función de los procesos comunicativos. Barcelona: Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona; 2012.
3. Civarolo MM. Las inteligencias múltiples: cómo detectar capacidades destacadas en los niños. Vol 4 de Cuadernos de investigación. Villa María: Eduvim; 2009.
4. Triadó C, Forns M. La evaluación del Lenguaje: Una aproximación evolutiva. Barcelona: Anthropos; 1992.
5. Acosta Rodríguez VM, Moreno Santana AM. Dificultades del lenguaje en ambientes educativos: del retraso al trastorno específico del lenguaje. Barcelona: Masson; 2005.
6. Bloom L. Language development, language disorders, and learning disabilities: LD³. Bulletin of the Orton Society [Internet]. 1980. [consultado 16 de mayo de 2019]; 30: 115-133. Disponible en: https://academiccommons.columbia.edu/download/fedora_content/download/ac:209322/content/LDx3_Text_3-24-2017.pdf
7. Pérez Pedraza P, Salmerón López T. Desarrollo de la comunicación y del lenguaje: indicadores de preocupación. Rev Pediatr Aten Primaria [Internet] 2006 [consultado 13 de octubre de 2014]; 8(32): 679-693. Disponible en: <http://archivos.pap.es/files/1116-612-pdf/637.pdf>

8. Cuetos Vega F. Neurociencia del Lenguaje: Bases neurológicas e implicaciones clínicas. Madrid: Editorial Médica Panamericana; 2012.
9. Monfort M, Juárez Sánchez A. El niño que habla: el lenguaje oral en preescolar. Madrid: CEPE; 1997.
10. Gento Palacios S, Hernández Moreno MJY. Tratamiento educativo de la diversidad en audición y lenguaje. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED; 2012.
11. Portellano J. Introducción a la neuropsicología. Madrid: McGraw Hill/Interamericana de España; 2005.
12. Muñoz Marrón E, Periañez Morales JA. Fundamentos del aprendizaje y del lenguaje. Barcelona: Editorial UOC; 2012.
13. Gil Verona JA. Problemas médicos en la escuela y su entorno. 2a ed. Madrid: Editorial Médica Panamericana; 1999.
14. Arenas Arana EG. Desarrollo de lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años de diferente nivel socioeconómico [Internet] [Tesis para optar el grado de Magíster]. Lima: Pontificia Universidad Católica Del Perú; 2012 [consultado 9 de mayo del 2015]. Disponible en: http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/1648/ARENAS_ARANA_ERICKA LENGUAJE_COMPRENSIVO.PDF?sequence=1&isAllowed=
15. Caycho Linares PL, Fernández Fernández EA. Adaptación del test para la comprensión auditiva del lenguaje de E. Carrow en instituciones educativas de la UGEL N° 07- San Borja. [Tesis para optar el grado de Magíster]. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú; 2011.

16. Paredes Torrejón KM, Quiñones Dueñas SM. El vocabulario expresivo y comprensivo en niños varones y mujeres de seis a nueve años de edad de instituciones educativas estatales y privadas de Lima Metropolitana [Internet] [Tesis para optar el grado de Magíster]. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú; 2014 [consultado 24 de setiembre de 2018]. Disponible en:
http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/5847/PAREDES_KARIN_DELROSARIO_SOLEDAD_INSTITUCIONES_EDUCATIVAS.pdf?sequence=1&isAllowed=y
17. Carrasco Valiente EL. Nivel de vocabulario receptivo en niños de 4 y 5 años de centros educativos estatales y privados del distrito de Surquillo [Internet] [Tesis para optar el grado de Magíster]. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú; 2015 [consultado 26 de setiembre de 2018]. Disponible en:
http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/6566/CARRASCO_VALIENTE_ESTELA_NIVEL_SURQUILLO.pdf?sequence=1&isAllowed=y
18. Galicia Moneda, Iris Xóchitl, Sánchez Velasco, Alejandra, Pavón Figueroa, Susana, Peña Flores, Teresa, Habilidades psicolingüísticas al ingreso y egreso del jardín de niños. Revista Intercontinental de Psicología y Educación [Internet]. 2009;11(2):13-36. Disponible en:
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80212414002>
19. Lara-Díaz MF, Gómez-Fonseca AM, García M, Guerrero Y, Niño L. Relaciones entre las dificultades del lenguaje oral a los 5 y 6 años y los

- procesos de lectura a los 8 y 9 años. Rev.Fac.Med. [Internet]. 2010 [consultado 8 de abril de 2016]; 58(3): 191-203. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/rfmun/v58n3/v58n3a04.pdf>
20. Ministerio de Educación. Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. ¿Cuánto aprenden nuestros estudiantes en las competencias evaluadas? Resultados de la ECE 2015 2. ° grado de primaria/2. ° grado de secundaria [Internet]. Lima-Perú; 4p. Disponible en: http://umc.minedu.gob.pe/wpcontent/uploads/2016/03/resultados_nacionales-ECE-2015.pdf
21. Ortiz Gutiérrez JJ, Rocha Ramos C, Rodríguez Nieto VA. Comprensión Oral: un acercamiento al trabajo del aula [Internet] [Tesis para optar el grado de Magíster]. Lima: Pontificia Universidad Javeriana; 2009 [consultado 24 de julio de 2020]. Disponible en: <https://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/educacion/tesis35.pdf>
22. Riffo B, Reyes F, Cerda M, Castro G. Reconocimiento auditivo de palabras, léxico pasivo y comprensión de textos descriptivos orales en preescolares. Rev. signos [Internet]. 2015 [consultado 31 de julio de 2020]; 48(89): 355-378. Disponible en: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/signos/v48n89/a04.pdf>
23. Chuquiano Revilla M, Valqui Pérez YR. Nivel de valoración de los docentes sobre el potencial de la dramatización como técnica para el aprendizaje de la expresión y la comprensión oral de los niños y niñas de cinco años de las instituciones educativas del nivel inicial del distrito de Rioja en el año 2008 [Internet] [Tesis de Licenciatura]. Rioja: Universidad Nacional de San Martín; 2009 [consultado 31 de julio de 2020]. Disponible:

<http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/1682/ITEM%4011458-829.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

VII. TABLAS

Tabla 1: Características generales de los niños de 5 a 6 años 11 meses de las instituciones educativas del distrito de Independencia.

Características	n (%)
Género	
Femenino	44 (45,8)
Masculino	52 (54,2)
Instituciones educativas	
Institución 1	18 (18,8)
Institución 2	34 (35,4)
Institución 3	30 (31,3)
Institución 4	14 (14,6)
Edad	
5 años	35 (36,5)
6 años	61 (63,5)
Grado de estudios	
Inicial de 5 años	68 (70,8)
1° grado de primaria	28 (29,2)

Tabla 2: Nivel de comprensión auditiva del lenguaje de los niños de 5 a 6 años 11 meses de instituciones educativas del distrito de Independencia.

Variable	Normal n (%)	En riesgo n (%)	Déficit n (%)
Comprensión auditiva	68 (70,8)	12 (12,5)	16 (16,7)
Vocabulario	72 (75,0)	10 (10,4)	14 (14,6)
Morfología	74 (77,1)	10 (10,4)	12 (12,5)
Sintaxis	78 (81,3)	15 (15,6)	3 (3,1)

Tabla 3: Nivel de comprensión auditiva del lenguaje según las variables de estudio.

Variable	Nivel de comprensión auditiva			Chi2	P
	Normal n (%)	En riesgo n (%)	Déficit n (%)		
Género				0,9083	0,635
Femenino	32 (72,7)	4 (9,1)	8 (18,2)		
Masculino	36 (69,2)	8 (15,4)	8 (15,4)		
Edad				2,6159	0,270
5 años	27 (77,1)	5 (14,3)	3 (8,6)		
6 años	41 (67,2)	7 (11,5)	13 (21,3)		
Grado de estudios					
Inicial de 5 años	51 (75,0)	8 (11,8)	9 (13,2)	2,3193	0,314
1° grado de primaria	17 (60,7)	4 (14,3)	7 (25,0)		

Tabla 4: Nivel de comprensión auditiva del lenguaje por áreas según las variables de estudio.

Variable	Vocabulario			Chi2	P
	Normal n (%)	En riesgo n (%)	Déficit n (%)		
Género				2,3209	0,313
Femenino	36 (81,8)	4 (9,1)	4 (9,1)		
Masculino	36 (69,2)	6 (11,5)	10 (19,3)		
Edad				5,4930	0,064
5 años	31 (88,6)	2 (5,7)	2 (5,7)		
6 años	41 (67,2)	8 (13,1)	12 (19,7)		
Grado de estudios				1,1275	0,569
Inicial de 5 años	53 (77,9)	6 (8,8)	9 (13,3)		
1° grado de primaria	19 (67,9)	4 (14,2)	5 (17,9)		
Variable	Morfología			Chi2	P
	Normal n (%)	En riesgo n (%)	Déficit n (%)		
Género					
Femenino	34 (77,3)	2 (4,5)	8 (18,2)	4,7864	0,091
Masculino	40 (76,9)	8 (15,4)	4 (7,7)		
Edad				2,8814	0,237
5 años	28 (80,0)	5 (14,3)	2 (5,7)		
6 años	46 (75,4)	5 (8,2)	10 (16,4)		
Grado de estudios				6,8833	0,032
Inicial de 5 años	54 (79,4)	9 (13,2)	5 (7,4)		
1° grado de primaria	20 (71,4)	1 (3,6)	7 (25,0)		
Variable	Sintaxis			Chi2	P
	Normal n (%)	En riesgo n (%)	Déficit n (%)		
Género				0,7333	0,693
Femenino	36 (81,8)	6 (13,6)	2 (4,6)		
Masculino	42 (80,8)	9 (17,3)	1 (1,9)		
Edad				3,6795	0,159
5 años	27 (77,1)	8 (22,9)	0 (0)		
6 años	51 (83,6)	7 (11,5)	3 (4,9)		
Grado de estudios				9,1098	0,011
Inicial de 5 años	55 (80,9)	13 (19,1)	0 (0)		
1° grado de primaria	23 (82,1)	2 (7,2)	3 (10,7)		

ANEXOS

Anexo 1: Definición operacional de variables.

Nombre	Definición operacional	Tipo de variable	Instrumento de medición
Edad	Son los años transcurridos desde el nacimiento de una persona hasta el momento de la evaluación	Numérica discreta	Ficha de recolección de datos.
Género	Es el conjunto de características que distingue a hombres y a mujeres.	Categórica nominal	Ficha de recolección de datos
Grado de estudios	Es la unidad de organización en la que se divide cada nivel educativo	Categórica nominal	Ficha de recolección de datos
Comprensión auditiva	Es la capacidad de entender un estímulo verbal que es recibido por el canal auditivo Consideración: 5.0-5.11: normal: 78.2-84.1, situación de riesgo: 72.3-78.1 y deficitario: menor que 72.3 6.0-6.11: normal: 89.1-84.1, situación de riesgo: 79.1-84.0 y deficitario: menor que 79.1	Categórica ordinal	Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de E. Carrow (TECAL)
Vocabulario	Es la totalidad de palabras con sus respectivos significados que una persona conoce. Consideración: 5.0-5-11: normal: 33.0-35.7, situación de riesgo: 30.3-32.9 y deficitario: menor que 30.3	Categórica ordinal	Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de E. Carrow (TECAL)

	6.0-6.11: normal: 35.9-37.9, situación de riesgo: 33.9-35.8 y deficitario: menor que 33.9		
Morfología	Es la estructura y composición de las palabras, así como las variaciones que pueden sufrir. Consideración: 5.0-5.11: normal: 35.3-39.0, situación de riesgo: 31.6-35.2 y deficitario: menor que 31.6 6.0-6.11: normal: 38.0-41.3, situación de riesgo: 34.7-37.9 y deficitario: menor que 34.7	Categórica ordinal	Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de E. Carrow (TECAL)
Sintaxis	Es la combinación y el orden de las palabras en una oración que se rigen por una serie de normas. Consideración: 5.0-5.11: normal: 7.3-9.2, situación de riesgo: 5.4-7.2 y deficitario: menor que 5.4 6.0-6.11: normal: 8.5-9.8, situación de riesgo: 7.2-8.4 y deficitario: menor que 7.2	Categórica ordinal	Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de E. Carrow (TECAL)

Anexo 2: Ficha técnica del instrumento aplicado.

Nombre	: Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje
Autor	: Elizabeth Carrow-Woolfolk
Adaptación para Lima Metropolitana	: Patricia Lucila Caycho Linares Ena Amparo Fernández Fernández
Administración	: Individual
Tiempo	: 15 – 20 minutos
Ámbito	: Fonoaudiológico, clínico y educativo
Edad	: 3 a 6 años 11 meses
Materiales	: Cuadernillo de estímulos visuales con las pautas para la aplicación y clave de respuestas Hoja de respuestas