



UNIVERSIDAD PERUANA
CAYETANO HEREDIA
FACULTAD DE MEDICINA

**TESIS PARA OPTAR POR EL TITULO PROFESIONAL
DE LICENCIADO EN TECNOLOGIA MÉDICA,
ESPECIALIDAD TERAPIA DE AUDICIÓN, VOZ Y
LENGUAJE**

TÍTULO:

**RETRASO DEL LENGUAJE EN NIÑOS DE NIVEL INICIAL 5 AÑOS DE
COLEGIOS EMBLEMÁTICOS MIXTOS EN LA CIUDAD DE LIMA, 2015.**

**LANGUAGE DELAY IN KINDERGARTEN STUDENTS OF CO-ED EMBLEMATIC
SCHOOLS IN LIMA CITY, 2015.**

ALUMNO(S):

DIANA CAROLINA ORE QUIQUIA

JANNET ANDREA TITO DONAYRE

LILIANA ALICIA VILLAFUERTE MARTÍNEZ

ASESOR(ES):

MG. EVGUENIA VERETNIK

DR. JOSÉ LUIS ROJAS VILCA

LIMA – PERU
2018

TABLA DE CONTENIDOS

1. RESUMEN.....	3
2. INTRODUCCIÓN	4
3. MATERIAL Y MÉTODO	7
4. RESULTADOS	10
5. DISCUSIÓN	11
6. CONCLUSIONES.....	13
7. DECLARACIÓN DE CONFLICTOS DE INTERESES	14
8. LIMITACIONES	14
9. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	15
10. TABLAS.....	18
11. ANEXOS.....	23

1. RESUMEN

El retraso del lenguaje en niños preescolares ha sido poco estudiado a pesar de las repercusiones que puede tener en el futuro escolar del niño. **Objetivo:** Determinar el retraso en el desarrollo del lenguaje oral en preescolares en nivel inicial de 5 años de colegios emblemáticos mixtos de la ciudad de Lima, y explorar la relación entre el retraso del lenguaje y las variables sexo, edad e hijo único. **Materiales y Métodos:** Se realizó un estudio descriptivo, observacional, de tipo transversal, en el cual se evaluó, con la prueba PLON-R (componentes forma, contenido y uso del lenguaje), a toda la población accesible que aceptó participar, totalizando 123 niños entre 5 y 6 años. **Resultados:** 32.5 % presentaron retraso en el desarrollo de su lenguaje; al analizar el retraso por componentes, 36.6% tuvo retraso de lenguaje en el componente forma, 16.3 % en el componente contenido y 31.7% en el componente uso. Al explorar la asociación entre el retraso del lenguaje y la edad se encontró diferencia estadísticamente significativa, en el componente forma y uso, asimismo no se evidenció alguna asociación con las variables sexo e hijo único en relación con los componentes del lenguaje. **Conclusión:** La aplicación del PLON-R permitió determinar una alta frecuencia de retraso en el desarrollo del lenguaje, a predominio de los componentes forma y uso, con mayor frecuencia en los niños de 6 años que en los de 5. Palabras claves: retraso, lenguaje oral, PLON-R, componentes del lenguaje.

SUMMARY

Language delay in kindergarten students has been little studied despite the repercussions that may have on the educational future of the child. **Objective:** To determine the delay in the development of oral language in kindergarten students of co-ed emblematic schools from Lima city, and to explore the relationship between language delay and the variables gender, age and being an only child. **Materials and Methods:** A descriptive, observational, cross-sectional study was carried out, in which all the accessible population that accepted to participate was

evaluated with the PLON-R test (components form, content and use of language), totaling 123 children between 5 and 6 years old. **Results:** 32.5% presented delays in the development of their language; when analyzing the delay by components, 36.6% had language delay in the form component, 16.3% in the content component and 31.7% in the use component. When exploring the association between language delay and age, a statistically significant difference was found in the form and use component, as well as no association with the variables gender and only child in relation to the language components. **Conclusion:** The application of the PLON-R allowed to determine a high frequency of delay in the development of the language, with predominance of the components form and use and more frequency in 6 years old children's than those of 5.

Keywords: delay, oral language, PLON-R, language components.

2. INTRODUCCIÓN

El lenguaje oral ha sido definido por muchos autores, destacando Watson(1), Chomsky(2), Bronckart(3), Luria y Vigotsky(4), que a pesar de las diferencias planteadas entre sus teorías concuerdan en 3 ideas fundamentales: el lenguaje está compuesto por un sistema de signos lingüísticos, su adquisición y uso nos brinda la posibilidad de relacionarnos con el medio social que nos rodea y origina formas específicas de conducta(5). Por tanto, es una herramienta que nos permite, además de comunicarnos, obtener nuevos conocimientos, imaginar, planificar, ordenar, dirigir el pensamiento y la propia acción. Éste se clasifican en tres componentes: forma, que agrupa el área fonético-fonológica (estudia la producción física de los sonidos y el modo en que estos funcionan en un nivel abstracto o mental) y el área morfosintáctica (estudia todas las formas o variantes que puede tener una palabra y el modo en el que se relacionan dentro de la oración); el componente contenido, donde se encuentra el área semántica (estudia el significado de *“palabras individuales y combinaciones de estas, así como el lenguaje*

figurativo”(6) y finalmente el componente uso, que corresponde al área pragmática(se relaciona con el uso del lenguaje, su utilización de acuerdo al contexto social en que la persona se encuentra, respetando turnos de conversación)(7); la interacción de estos componentes entre sí, permite la comunicación eficaz(8).

El retraso del lenguaje oral es la adquisición tardía de las habilidades lingüísticas del habla, mostrando un desfase de acuerdo a su edad cronológica en comparación a otros niños de su misma edad, que afecta a la expresión y en menor dimensión a la comprensión, sin poseer alguna causa patológica asociada (déficit auditivo o trastornos neurológicos)(9).

La formación y desarrollo de las bases de la comunicación se da entre los 0 y 6 años de edad; a los 5 años desaparece la articulación infantil y el niño es capaz de establecer semejanzas y diferencias, poseer nociones espaciales así como una adecuada construcción gramatical; a los 6 años el niño presenta un pensamiento lógico-concreto y es capaz de contar historias, se prepara para la lectura y escritura, tiene un autoconcepto y autoimagen que le permite entender los comentarios sobre sí mismo(10). A partir de esta etapa el desarrollo del lenguaje solo crece en complejidad y destreza(11) viéndose influenciado por la alfabetización y la escolaridad(12).

Según Feldman, los retrasos de lenguaje y habla en preescolares alcanzan un 15 %, mientras que en la edad escolar se evidencia un 2-3 % de trastornos de lenguaje y un 3-6 % de trastornos del habla(13).

En el Reino- Unido, Law, mediante la recopilación de estudios e investigaciones en el desarrollo del habla y del lenguaje, encontró entre las edades de 5 y 6 años un rango de 7.8% – 14.5% de retraso de lenguaje(14).

En España, García et al encuentra que los retrasos en la adquisición del lenguaje oral que son de naturaleza primaria tienen una prevalencia de 8.1% (15).

En cuatro comunidades de México y Cuba, de 400 niños (1 a 60 meses de edad) un 16.5% presentó retraso en el área de lenguaje(16). En Chile, de 211 preescolares que se sometieron a una evaluación fonoaudiológica, el 48.8% presentaron algún grado de dificultad de lenguaje(17).

En el Perú, en el distrito del Callao, Asian halló que el 32.4 % de 74 niños (en la edad de 5 años) se ubicaron en el nivel de retraso(18). En Huaycán, Zurita, encontró en instituciones educativas estatales un 58.9 % de retraso de lenguaje y en instituciones privadas un 10% (19).

Una prueba para detectar el retraso en el desarrollo de alguna de las áreas del lenguaje es la Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON-R), elaborada por Aguinaga et al., adaptada para la ciudad de Lima por Dioses con la colaboración de Basurto en el 2006(10,20). Esta prueba se aplica a niños entre las edades de 3, 4, 5 y 6 años de edad de manera individual, es un instrumento de sencilla comprensión, fácil interpretación, cuyo tiempo de aplicación es breve (alrededor de 10 a 12 minutos) y permite realizar un screening sobre el desarrollo del lenguaje oral. Los resultados de la prueba son cuantitativos y cualitativos ya que a partir de un valor numérico se obtiene tres resultados: necesita mejorar, retraso y normal. Esta prueba no identifica alguna patología específica; sin embargo, proporciona información sobre el desarrollo del lenguaje oral y los componentes en las que el niño presenta retraso, pudiendo existir dificultad en la capacidad de expresión, comprensión o en ambas(21). La importancia de su aplicación radica en la detección precoz de los niños que presentan alteraciones en alguno de sus niveles lingüísticos para incidir en aquellas áreas del lenguaje que necesitan intervención(22).

En la actualidad, se sustenta la idea del lenguaje como un indicador que permite detectar tempranamente el futuro fracaso escolar debido a su importante papel en el aprendizaje y el desarrollo intelectual(22,23). Resultados de estudios en Bogotá y España sugieren que las

dificultades del lenguaje oral en las edades de 5 y 6 años repercuten en los procesos de lectura(24) y escritura (25) , destacando para el aprendizaje de la escritura, a los componentes forma y contenido durante la edad de 5 años y a los componentes contenido y uso durante los 6 años.

Un gran problema es que no se ha podido determinar la prevalencia de retrasos en las áreas de lenguaje en niños de inicial de 5 años, siendo este nivel preescolar de vital importancia debido a las complicaciones que pueden aparecer en el inicio de su etapa escolar durante el proceso de aprendizaje de la lectura y la escritura(25). Es por lo mostrado que creemos necesario ahondar más en este tema y abordarlo con la debida importancia que amerita ampliando la información existente en nuestro medio, sirviendo esta investigación como un estudio preliminar para plantear nuevas hipótesis.

El objetivo del estudio fue determinar el retraso del lenguaje en preescolares de nivel inicial de 5 años, en los componentes forma, contenido y uso del lenguaje, así como explorar la relación entre el retraso del lenguaje y los factores de edad, sexo e hijo único.

3. MATERIAL Y MÉTODO

El estudio fue descriptivo, observacional y de tipo transversal, lo que permitió medir la frecuencia de retraso del lenguaje oral en preescolares del nivel inicial de 5 años. La población o universo de estudio fueron preescolares de nivel inicial de 5 años de los colegios emblemáticos mixtos de la ciudad de Lima; la población accesible estuvo constituida por 230 niños de 3 colegios, que autorizaron ser parte del estudio, distribuidos de la siguiente manera:

Institución educativa (I.E.)emblemática mixta	Número de estudiantes
I.E. 1	41
I.E. 2	112
I.E. 3	77

Dado el número de la población accesible, se decidió incluir a todos los participantes. Los criterios de selección para este estudio fueron niños mayores de 5 años y menores de 7 años, cuyos padres autorizaron la participación de sus hijos en el estudio mediante la firma del consentimiento informado y se excluyeron todos aquellos con diagnóstico de discapacidad intelectual, discapacidad visual o auditiva, reportado por la profesora de aula. Alcanzando una población total de 123 niños.

Para la medición del nivel del desarrollo del lenguaje oral se utilizó la prueba de Lenguaje Oral de Navarra- Revisada (adaptada), que permite la detección rápida del desarrollo de lenguaje oral (Ver ficha técnica en anexo N°1). El PLON-R, ha mostrado alta confiabilidad en sus 3 factores (forma, contenido y uso) con un Alfa de Cronbach de 0.809, así mismo, realizaron una validez de contenido por juicio de expertos, recurriendo a las opiniones y sugerencias de 9 jueces.

La prueba consta con una serie de preguntas que varían según la edad cronológica del niño (3, 4, 5 y 6 años). Tanto para la edad de 5 como 6 años, en el componente forma, evalúa el área fonético-fonológica mediante la presentación de imágenes que el niño debe denominar; si no reconoce el objeto representado en la imagen se le describe el objeto o su uso buscando la repetición inducida de la palabra; solo se califica el fonema específico a evaluar en cada imagen.

Para los niños de 5 años, en el área morfosintáctica, el evaluador lee 2 frases para que el niño repita, respetando las normas gramaticales. El componente contenido (área semántica) se evalúa reconociendo las categorías alimentos, prendas de vestir, juguetes, acciones y esquema corporal; se valora la capacidad para seguir órdenes sencillas ante instrucciones verbales; se mide el nivel comprensivo a través de la identificación de figuras correctamente señaladas por el menor ante una pregunta verbal. A nivel expresivo se evalúa la descripción de la función de un objeto. En

el componente uso (área pragmática) se califica la expresión espontánea, ante una imagen y durante una actividad manipulativa.

Para la edad de 6 años, en el área morfosintáctica se evalúa el uso adecuado del pronombre posesivo y pronombre personal, así como la habilidad para completar oraciones adverbiales de tiempo, causales, relativas y condicionales al responder las preguntas. En el componente contenido (área semántica) se evalúa el tercio excluido, contrarios, categorías y definición de palabras ante un estímulo verbal. Por último, en el componente uso (área pragmática), se considera la capacidad para identificar absurdos de contenido y forma; comprensión de una metáfora, la destreza de ordenar temporalmente láminas y la habilidad para comprender una situación social.

Para iniciar la ejecución del estudio, en coordinación con los profesores de aula, se envió en un sobre cerrado a cada padre de familia el formato de consentimiento informado, así como un cuestionario sobre la fecha de nacimiento y número de hermanos del niño. Se esperó un plazo de 7 días para su devolución o preguntas sobre cualquier aspecto relacionado al estudio, mediante correo electrónico, comunicación telefónica con las investigadoras o a través de las tutoras de aula.

Se coordinó con la subdirectora y docentes de las aulas de inicial 5 años la aplicación del instrumento PLON-R, el cual se aplicó individualmente, en un ambiente sin distractores. A pesar de que la prueba está programada para 10 a 12 minutos, su aplicación duró hasta 20 minutos debido a la necesidad de generar un ambiente que permita la colaboración del niño, disipando sensaciones de temor o signos de cansancio durante la aplicación de la prueba. Los resultados obtenidos se colocaron en la ficha de recolección, correspondiendo a “necesita mejorar”, “retraso” y “normal”.

No hubo riesgos o daños para los niños participantes al no ser una prueba invasiva. Los datos obtenidos fueron confidenciales, evitando revelar información personal o identificable de los niños participantes.

Los resultados del cuestionario y de la Prueba de Lenguaje Oral Navarra- Revisada fueron almacenados en una base de datos en Microsoft Excel, incluyendo edad, sexo, institución educativa, ser hijo único; además se realizó un control de calidad de la información con el 15% de las fichas ingresadas, sin encontrar errores de digitación.

El análisis de los datos se realizó mediante el paquete estadístico de Stata versión 13. Como todas las variables del presente estudio son de tipo categóricas los datos fueron presentados en tablas de frecuencias y proporciones, así como tablas cruzadas; para explorar la relación entre los posibles factores y el retraso en el lenguaje oral.

4. RESULTADOS

Se invitó a participar en el estudio a 230 alumnos de 3 instituciones educativas con aulas para estudiantes de inicial de 5 años, aunque ninguno rechazó explícitamente participar en el estudio, los padres de familia o apoderados de 106 de ellos no entregaron su consentimiento informado; adicionalmente un niño no asistió durante las fechas programadas por lo que se le excluyó, obteniendo una población de estudio final de 123 estudiantes.

De los 123 participantes, se observó un ligero predominio de niños (54.5%) sobre niñas y del grupo de 6 años (52.9%) sobre el de 5 años, donde la mayoría de evaluados tenían hermanos y procedían de la institución 2 (Tabla 1); la distribución de participantes por institución fue proporcional a la original.

El 32.5 % de los niños evaluados presentó retraso en el desarrollo de su lenguaje; al analizar el retraso por componentes, 36.6% tuvo retraso de lenguaje en el componente forma, 16.3 % en el componente contenido y 31.7% en el componente uso (Tabla 2).

Por otro lado, al explorar la asociación entre el retraso del lenguaje y la edad se encontró diferencia estadísticamente significativa ($\chi^2=14.4593$, $p<0.01$), con mayor frecuencia de retraso en los niños de 6 años; no así con las variables sexo e hijo único (ver Tabla 3).

Además, se exploró la asociación entre el retraso del lenguaje por componentes con la edad, encontrando diferencia estadísticamente significativa en el componente forma ($\chi^2=17.7017$, $p<0.001$) y uso ($\chi^2=19.5477$, $p<0.001$). No se encontró asociación en ninguno de los componentes del lenguaje con las variables sexo e hijo único (Tabla 4).

5. DISCUSIÓN

El resultado global de retraso del lenguaje (32.5%) fue mayor a lo esperado, sin embargo, al desagregarlo por edad, se observa en el grupo de niños con 5 años de edad una frecuencia de 15.5%, similar al 15% reportado por Feldman (13) en niños en etapa preescolar; por el contrario, en los niños de 6 años la frecuencia alcanzó 47.7%, y aunque no disponemos de muchos estudios previos para la edad, Zurita realizó una investigación en niños de 6 años, encontrando 58.9 % de retraso de lenguaje en instituciones estatales y un 10.0 % de retraso en instituciones privadas(19).

El porcentaje obtenido en este estudio, en la edad de 6 años, es muy superior al grupo de 5 años ($\chi^2=14.4593$, $p<0.001$). Esto puede deberse a que algunos niños cumplieron años en fechas cercanas a la evaluación, siendo evaluados con la prueba de 6 años estando en la misma aula y teniendo una edad cronológica muy cercana a sus compañeros de 5 años.

Al analizar el retraso por componentes, se encontró un mayor porcentaje en el componente forma, alcanzando un 17.2% en la edad de 5 años y un 53.8% en la edad de 6 años, ambas edades presentan dificultad para emitir correctamente fonemas pertenecientes a su edad cronológica, guardando relación con lo expuesto por Peralta et al. quienes refieren que el nivel fonético-fonológico es el más afectado durante la etapa de Preescolar (26).

Además, la edad de 6 años posee dificultad para reconocer el uso adecuado de pronombres y adverbios, similar al estudio realizado por Zurita (19). Por otro lado, se observó en los niños de 6 años, un alto índice de retraso en el componente uso (49.2 %). Este alto porcentaje puede deberse a que la inferencia es una de las últimas capacidades en desarrollarse y a que el aprendizaje de los plurales regulares comienza en etapa preescolar y alcanza un uso correcto durante la edad de 6 años, por tanto, los niños en aulas de 5 años aún no han culminado el desarrollo de estas habilidades(19).

En cuanto a la asociación de retraso del lenguaje con las variables sexo e hijo único, no se evidenció diferencia significativa, pese a ello, los resultados obtenidos entre el retraso del lenguaje y la variable sexo son similares al estudio de Schonhaut et al. (17), que refiere que hay mayor retraso en niños que en niñas, esto puede deberse, desde un punto de vista fisiológico, a que las niñas inician antes su desarrollo en el lenguaje, alcanzando mejores puntajes en pruebas que evalúan este proceso cognitivo(27).

Asimismo, se halló una mayor frecuencia de retraso del lenguaje en el componente forma en los niños con hermanos (39.1 %), así como un mayor porcentaje en los componentes uso (41.9 %) y contenido (25.8%) en los hijos únicos. Stich et al. refiere que la presencia de hermanos no tiene una alta influencia en cuanto al desarrollo del niño, a excepción de los trastornos de la pronunciación en aquellos que tienen hermanos(28), del mismo modo, existen

artículos que mencionan una mayor probabilidad de presentar trastornos en el lenguaje si el niño es el hijo menor y posee muchos hermanos (29).

Por el contrario, al analizar la asociación entre los componentes del lenguaje y las variables previamente mencionadas, se encontró asociación entre los componentes forma y uso respecto a la variable edad. El alto porcentaje de retraso del lenguaje obtenido en la edad de seis años, podría deberse al impacto que tiene el factor social(30,31) y/o las capacidades que desarrollan los niños dentro del aula, siguiendo la malla curricular preescolar(32).

Es así que consideramos que los niños pertenecientes a un mismo salón, independientemente de su edad cronológica, estarán expuestos a los mismos estímulos, adquiriendo características similares y por tanto no puede esperarse que obtengan más habilidades que sus compañeros, de quienes se retroalimentan y con quienes aprenden en el mismo ambiente.

6. CONCLUSIONES

Existe alta frecuencia de retraso en el desarrollo del lenguaje, a predominio de los componentes forma y uso, con mayor frecuencia en los niños de 6 que en los de 5 años.

Se recomienda que los estudios destinados a evaluar el lenguaje en el ámbito escolar se realicen durante los primeros meses del año académico, cuando la edad cronológica de los niños pertenecientes a una misma aula es homogénea, considerando la alta relación que tiene el desarrollo del lenguaje con el contexto social y con las habilidades que aprende el niño dentro del ámbito escolar; asimismo, explorar las causas para el alto índice de retraso encontrado, pudiéndose requerir adaptaciones en algunos ítems poco sensibles de la prueba para la realidad peruana.

7. DECLARACIÓN DE CONFLICTOS DE INTERESES

Se declara que no existe conflicto de intereses en la investigación, los autores no poseen un interés financiero o personal que afecte el presente estudio.

8. LIMITACIONES

La población de estudio estuvo conformada por toda la población accesible, sin embargo, existió una alta tasa de no respuesta que podría influenciar en los resultados.

9. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Watson J. Psychology From The Standpoint Of A Behaviorist [Internet]. J. B. Lippincott Company; 1924. 473 p. Disponible en: <http://archive.org/details/psychologyfromth008005mbp>
2. Birchenall LB, Müller O. La Teoría Lingüística de Noam Chomsky: del Inicio a la Actualidad. *Lenguaje*. diciembre de 2014;42(2):417-42.
3. Bronckart J-P. Teorías del lenguaje. 1980; Disponible en: <https://archive-ouverte.unige.ch/unige:85579/ATTACHMENT01>
4. Akhutina. LS Vigotsky y AR Luria: la formación de la neuropsicología. *Revista española de Neuropsicología*. 2002;(4):105-22.
5. Rios I. El lenguaje: herramienta de reconstrucción del pensamiento. *Razón Palabra* [Internet]. 2010;15(72). Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mxwww.razonypalabra.org.mx/N/N72/Varia_72/27_Rios_72.pdf
6. Mayor MA. Evaluación del lenguaje oral. *Evaluación curricular Una guía para la intervención psicopedagógica*. 1994;327–422.
7. De Jaen Jimenez T. Trastorno Fonético versus Trastorno Fonológico” [Internet]. Issuu. 2013. Disponible en: https://issuu.com/ricardo.fdez/docs/trastorno_fon_tico_vs
8. Bloom L, Lahey M, Hood L, Lifter K, Fiess K. Complex Sentences: Acquisition of Syntactic Connectives and the Semantic Relations They Encode. *J Child Lang*. 1980;7(2):235–261.
9. Fernandez A. ¿Que hacer en el área de lengua co un niño que tiene retraso del lenguaje ? 2011; Disponible en: https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csicsif/revista/pdf/Numero_38/ANA%20BELEN_FERNANDEZ_2.pdf
10. Basurto A. El Desarrollo del lenguaje oral (L.O) en niños de 3 a 6 años de edad residentes en Lima Metropolitana. [Lima-Peru]: Universidad Mayor de San Marcos; 2011.
11. Pérez P, Salmerón T. Desarrollo de la comunicación y del lenguaje: indicadores de preocupación. *Rev Pediatría Aten Primaria*. 2006;8(32):679–693.
12. Rosel J. El desarrollo de la sintaxis posterior en el retablo de la narración de historias. *An Filol Hispánica* [Internet]. 1987;3(1). Disponible en: <http://revistas.um.es/analesfh/article/view/58581>
13. Feldman HM. Evaluation and management of language and speech disorders in preschool children. *Pediatr Rev*. 2005;26(131):40.

14. Law J, Boyle J, Harris F, Harkness A, Nye C. Prevalence and natural history of primary speech and language delay: findings from a systematic review of the literature. *Int J Lang Commun Disord*. 2000;35:165–188.
15. García M, Mayor MÁM, de Santiago J, Zubiauz de Pedro B. Prevalencia de las patologías del habla, del lenguaje y de la comunicación. Un estudio a lo largo del ciclo vital. *Rev Logop Foniatría Audiol*. 2014;34(4):163–170.
16. Guadarrama F, Otero GA, Pliego B, Porcayo M, Ricardo J, Perez M. Screening of Neurodevelopmental Delays in Four Communities of Mexico and Cuba. *Public Health Nurs*. 1 de marzo de 2012;29(2):105-15.
17. Schonhaut L, Maggiolo M, De Barbieri Z, Rojas P, Salgado AM. Dificultades de lenguaje en preescolares: Concordancia entre el test TEPSI y la evaluación fonoaudiológica. *Rev Chil Pediatría*. 2007;78(4):369-75.
18. Asian P cristina. Lenguaje oral en niños de 3, 4 y 5 años de una institución educativa pública: distrito-Callao [Internet]. [Perú]: Universidad San Ignacio de Loyola; 2010. Disponible en:
http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1075/1/2010_Asian_Lenguaje%20oral%20en%20ni%C3%B1os%20de%203%2C%204%20y%205%20a%C3%B1os%20de%20una%20instituci%C3%B3n%20educativa%20p%C3%BAblica-%20distrito%20Callao.pdf
19. Zurita I. Perfil lingüístico en niños y niñas de 6 años procedentes de centros educativos estatales y privados de Huaycán. [Perú]: Pontificie Universidad Catolica del Perú; 2010.
20. Arribas D. Plon-r Manual segunda edición. Madrid: TEA; 2005.
21. Acosta V, Moreno A, Axpe Á. Implicaciones clínicas del diagnóstico diferencial temprano entre Retraso de Lenguaje (RL) y Trastorno Específico del Lenguaje. *Univ Psychol*. 2012;11(1):279–291.
22. Shum G, Conde A, Díaz C, Martínez F, Molina L. Lenguaje y rendimiento escolar: Un estudio predictivo. *Comun Leng Educ*. 1990;2(5):69–79.
23. Barragán PE, Lozano SS. Identificación temprana de trastornos del lenguaje. *Rev Médica Clínica Las Condes*. 2011;22(2):227–232.
24. Lara MF, Gomez AM, Garcia M, Guerrero Y, Niño L. Relaciones entre las dificultades del lenguaje oral a los 5 y 6 años y los procesos de lectura a los 8 y 9 años. *Rev Fac Med*. 2010;58(3):191-203.
25. Fresneda R, Mediavilla A. Componentes del lenguaje oral y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades. *Álabe* [Internet]. 2017;(16). Disponible en:
<http://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/5055/340-1689-1-PB.pdf?sequence=4>
26. López P, Felisa M. Retrasos del desarrollo verbal y problemas de aprendizaje escolar : estudio longitudinal de Pamplona [Internet]. [España]: Universidad de Navarra. Facultad de Filosofía y Letras; 1991. Disponible en:
<http://redined.mecd.gob.es/xmlui/handle/11162/46141>

27. Burges L. Diferencias mentales entre los sexos: Innato versus adquirido bajo un enfoque evolutivo. *Ludus Vitalis*. 24 de febrero de 2017;14(25):43-73.
28. Stich HL, Baune BT, Caniato RN, Mikolajczyk RT, Krämer A. Individual development of preschool children-prevalences and determinants of delays in Germany: a cross-sectional study in Southern Bavaria. *BMC Pediatr* [Internet]. 2012 [citado 29 de marzo de 2018];12. Disponible en: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=mdc&AN=23216820&lang=es&site=ehost-live>
29. Moriano A, Colomer J, SanJuan J, Carot J. Variables ambientales y genéticas relacionadas con alteraciones en la adquisición del lenguaje en la infancia. *Rev Neurol*. 2017;64(1):31–37.
30. Arconada C. La Adquisición del Lenguaje en la Etapa de 0 a 3 años [Internet]. Universidad de Valladolid; 2012. Disponible en: <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/1813/1/TFG-L49.pdf>
31. Carrasco P. Interacción social: influencia en el desarrollo representacional y lingüístico. *Rev Psicol Fortaleza*. 2004;22:32-7.
32. Ministerio de educación. Programa curricular de educación inicial [Internet]. Lima-Peru; 254 p. Disponible en: <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/programa-inicial-16-marzo.pdf>

10. TABLAS

Tabla 1: Características generales de niños en nivel inicial de 5 años en los colegios emblemáticos mixtos de la ciudad de Lima

Variable	n(%)
Sexo	
Femenino	56 (45.5)
Masculino	67 (54.5)
Edad	
5 años	58 (47.2)
6 años	65 (52.8)
Numero de hermanos	
Hijo único	31 (25.2)
Tiene hermanos	92 (74.8)
Institución de procedencia	
Institución 1	22 (17.9)
Institución 2	60 (48.8)
Institución 3	41 (33.3)

Tabla 2: Desarrollo del lenguaje de niños en nivel inicial de 5 años en colegios emblemáticos mixtos de la ciudad de Lima

Variable	Retraso n(%)	Necesita mejorar n(%)	Normal n(%)
Desarrollo del Lenguaje	40 (32.5)	43 (35.0)	40 (32.5)
Componente forma	45 (36.6)	67 (54.5)	11 (8.9)
Componente contenido	20 (16.3)	41 (33.3)	62 (50.4)
Componente uso	39 (31.7)	40 (32.5)	44 (35.8)

Tabla 3: Desarrollo del lenguaje según variables de exposición

Variable	Retraso	Necesita mejorar y normal	Significancia	
	n(%)	n(%)	Chi2	P
Sexo				
Femenino	15 (26.8)	41 (73.2)	1.5406	0.215
Masculino	25 (37.3)	42 (62.7)		
Edad				
5	9 (15.5)	49 (84.5)	14.4593	<0.01
6	31 (47.7)	34 (52.3)		
Hijo único				
No	28 (30.4)	64 (69.6)	0.7235	0.395
Sí	12 (38.7)	19 (61.3)		
Institución educativa				
Institución 1	8 (36.4)	14 (63.6)	0.3637	0.834
Institución 2	20 (33.3)	40 (66.7)		
Institución 3	12 (29.3)	29 (70.7)		

Tabla 4: Desarrollo del lenguaje por componentes según variables de exposición

Variable	Forma				Contenido				Uso			
	Retraso	Necesita mejorar + normal	Significancia		Retraso	Necesita mejorar + normal	Significancia		Retraso	Necesita mejorar + normal	Significancia	
		n(%)	Chi2	p		n(%)	n(%)	Chi2		p	n(%)	n(%)
Sexo												
Femenino	16 (28.6)	40 (71.4)	2.8459	0.092	7 (12.5)	49 (87.5)	1.0675	0.302	17 (30.4)	39 (69.6)	0.0865	0.769
Masculino	29 (43.3)	38 (56.7)			13 (19.4)	54 (80.6)			22 (32.8)	45 (67.2)		
Edad												
5	10 (17.2)	48 (82.8)	17.7017	<0.01	8 (13.8)	50 (86.2)	0.4906	0.484	7 (12.1)	51 (87.9)	19.5477	<0.01
6	35 (53.8)	30 (46.2)			12 (18.5)	53 (81.5)			32 (49.2)	33 (50.8)		
Hijo único												
Tiene hermanos	36(39.1)	56 (60.9)	1.0191	0.313	12 (13.0)	80 (87.0)	2.7739	0.096	26 (28.3)	66 (71.7)	2.0024	0.157
Hijo único	9 (29.0)	22 (71.0)			8 (25.8)	23 (74.2)			13 (41.9)	18 (58.1)		
Institución educativa												
Institución 1	10 (45.5)	12 (54.5)	1.4767	0.478	3 (13.6)	19 (86.4)	1.2251	0.542	9 (40.9)	13 (59.1)	2.9629	0.227
Institución 2	19 (31.7)	41 (68.3)			12 (20.0)	48 (80.0)			21 (35.0)	39 (65.0)		
Institución 3	16 (39.0)	25 (61.0)			5 (12.2)	36 (87.8)			9 (21.9)	32 (78.1)		

11. ANEXOS

Anexo N°1: FICHA TÉCNICA

NOMBRE	: Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON R)
AUTORES	: Gloria Aguinaga Ayerra, María Luisa Armentia López de Suso, Ana Fraile Blázquez, Pedro Olanga Baquedano, Nicolás Uriz Bidegain
PROCEDENCIA	: Madrid, España.
ASESORAMIENTO CIENTÍFICO Y TÉCNICO	: María José del Río.
ADAPTACIÓN PARA LIMA METROPOLITANA	: Alejandro Dioses Chocano. Universidad Nacional Mayor de San Marcos-Facultad de Psicología.
COLABORADORA	: Adriana Basurto Torre.
APLICACIÓN	: Individual.
DURACIÓN	: Variable, entre 10 y 12 minutos.
ÁMBITO DE APLICACIÓN	: Niños de 3, 4, 5 y 6 años.
SIGNIFICACION	: Detección rápida o screening del desarrollo del lenguaje oral
BAREMACIÓN	: Puntuaciones típicas transformadas (S) y criterios de desarrollo en los apartados de: Forma, Contenido, Uso y Total en cada nivel de edad.
MATERIAL	: Manual, Protocolos de anotación, Cuaderno de imágenes, (4) Fichas de colores, Carrito de juguete chico, (1) Vaso, Viñetas, (1) Rompecabezas.