



UNIVERSIDAD PERUANA
CAYETANO HEREDIA

Facultad de
Psicología

GATEKEEPING MATERNO Y FUNCIONAMIENTO FAMILIAR EN
MADRES DE PREESCOLARES DE SAN JUAN DE LURIGANCHO

TESIS PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA: LUCERO LEYDY CUEVA CONDO

ASESOR: Mg. DANITSA ALARCON PARCO

LIMA - PERÚ

2026



DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD

Los egresados:

N°	APELLIDOS Y NOMBRES
1.	Cueva Condo, Lucero Leydy

(Agregar filas adicionales si hay más autores)

Pertenece al programa de la **carrera profesional de Psicología**, autora del trabajo titulado: **Gatekeeping materno y funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho**, el cual ha sido elaborado, sustentado y aprobado, según corresponda, para optar por el **Título Profesional** bajo la modalidad de **Tesis**.

En calidad de docentes asesores de la Universidad Peruana Cayetano Heredia:

N°	APELLIDOS Y NOMBRES DEL DOCENTE	FACULTAD	NIVEL DE ASESORÍA
1.	Alarcon Parco, Danitsa	Psicología	Asesor

Declaramos que el contenido del presente documento es original y que las citas y referencias a otros autores cumplen con las normas académicas establecidas. En ese sentido, hacemos constar que:

- El documento presenta un porcentaje de similitud de **14%**, según el reporte emitido por el software **Turnitin®** (identificador de entrega: **trn:oid:::1:3523875798**; fecha de entrega: **31-03-2026**).
- Tras una revisión detallada del reporte y del contenido del trabajo en cuestión, no se han identificado indicios de plagio.
- Se certifica que el documento respeta los principios de integridad académica y cumple con los requisitos institucionales de originalidad.

Lugar y fecha: **Lima, 08 de abril de 2026**

Firma del asesor
N° DNI: 10676787

ORCID: 0000-0002-4556-0795

MIEMBROS DEL JURADO

Mg. GUISSOLA VANESSA MENDOZA CHAVEZ

Presidente

Mg. GIANCARLO MANUEL FRANCA SÁNCHEZ

Vocal

Mg. MELANIA KATY GUTIERREZ YEPEZ

Secretaria

DEDICATORIA

A mi familia,

Delia y Joselyn, mis chicas, por estar siempre presentes con su amor y apoyo incondicional.

A mi **Tomasa**,

por ser un lugar seguro desde mi infancia porque, con los años, se vuelve cada vez más importante honrarla.

A mi compañero,

Bryan, por su aliento, apoyo y escucha en cada etapa de esta investigación.

A **Milito**,

por recordarme cada día la importancia de las pequeñas alegrías.

A **Lucero**,

por su valentía, perseverancia y anhelo constante de crecimiento personal y profesional.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi casa de estudios, la Universidad Peruana Cayetano Heredia, por haberme brindado una formación integral y basada en valores, los cuales han sido fundamentales para el desarrollo de esta investigación.

A los docentes de la FAPSI, por todas sus enseñanzas en este camino de formación profesional y a mi asesora, por su acompañamiento y sus valiosos aportes a lo largo de todo el proceso.

A la institución educativa participante, por su disposición y amabilidad al facilitar los accesos necesarios para la ejecución del estudio; y, especialmente, a las madres que participaron con confianza y apertura, han sido pieza fundamental en esta investigación.

A mis amistades, por hacer más grato estos cinco años de camino universitario, y a Mariluz, por su constante impulso y apoyo desde una amistad genuina.

TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN 1

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA 1

1. Identificación del problema 1

2. Justificación e Importancia del Problema..... 6

3. Limitaciones de la Investigación 7

4. Objetivos de la Investigación..... 7

4.1. Objetivo General 7

4.2. Objetivos Específicos..... 8

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO 9

1. Aspectos conceptuales pertinentes 9

1.1. Gatekeeping materno 9

1.1.1. Evolución de la definición del gatekeeping materno..... 9

1.1.2. Origen social del gatekeeping materno 10

1.1.3. Características del gatekeeping materno 10

1.1.4. Modelos teóricos del gatekeeping materno 11

1.2. Funcionamiento familiar 13

1.2.1. Evolución de la definición del funcionamiento familiar 13

1.2.2. Características del funcionamiento familiar..... 14

1.2.3.	Modelos teóricos del funcionamiento familiar.....	15
1.2.4.	Funcionamiento familiar y prácticas de crianza	18
1.3.	Primera infancia	19
1.3.1.	Características principales	19
1.3.2.	Desarrollo socioemocional y regulación emocional.....	20
2.	Investigaciones en torno al problema investigado.....	22
3.	Hipótesis	29
3.1.	Hipótesis general.....	29
3.2.	Hipótesis específicas	29
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA.....		30
1.	Tipo y Diseño de Investigación.....	30
2.	Población y Muestra.....	30
2.1.	Población	30
2.2.	Muestra, muestreo y criterios de selección	31
2.3.	Variables: Definiciones conceptuales y operacionales de variables	34
2.3.1.	Gatekeeping materno.....	34
2.3.2.	Funcionamiento familiar	35
3.	Instrumentos	37
4.	Procedimiento	40
5.	Plan de análisis de datos	42
6.	Consideraciones Éticas.....	43
RESULTADOS		45

DISCUSIÓN 52

CONCLUSIONES 64

RECOMENDACIONES 65

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... 67

ANEXOS

1. Instrumentos

2. Consentimiento informado

3. Matriz del taller psicoeducativo

4. Afiche informativo sobre la importancia de coparentalidad

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el gatekeeping materno y funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho. Se empleó un diseño no experimental transversal con un nivel correlacional-comparativo, y tuvo una muestra no probabilística de 233 madres de preescolares, quienes fueron evaluadas mediante el Inventario de Regulación Parental (PRI) y la Escala de Funcionamiento Familiar (FF-SIL). Los resultados exponen que existe una relación entre el gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres de preescolares, destacando asociaciones positivas del gatekeeping de aliento con las dimensiones de afectividad ($\rho=.389$; $p<.01$), armonía ($\rho=.368$; $p<.01$) y cohesión ($\rho=.318$; $p<.01$) y una relación negativa del gatekeeping de criticismo con la dimensión de armonía ($\rho=-.143$; $p<.05$). Finalmente, se destaca la importancia de comprender el gatekeeping materno como un factor relevante en la dinámica familiar y se aporta evidencia empírica que respalda la promoción de una coparentalidad responsable, orientada a favorecer un funcionamiento familiar más saludable para todos sus miembros.

Palabras clave: Gatekeeping materno, funcionamiento familiar, preescolares, maternidad, coparentalidad

ABSTRACT

The aim of this study was to determine the relationship between maternal gatekeeping and family functioning in mothers of preschool children from San Juan de Lurigancho. A non-experimental, cross-sectional design with a correlational-comparative level was used, and the study included a non-probabilistic sample of 233 mothers of preschool children, who were assessed using the Parental Regulation Inventory (PRI) and the Family Functioning Scale (FF-SIL).

The results indicated a relationship between maternal gatekeeping and family functioning, highlighting positive associations between gatekeeping encouragement and the dimensions of affectivity ($\rho = .389$; $p < .01$), harmony ($\rho = .368$; $p < .01$), and cohesion ($\rho = .318$; $p < .01$), as well as a negative relationship between gatekeeping criticism and the harmony dimension ($\rho = -.143$; $p < .05$).

Finally, the findings highlight the importance of understanding maternal gatekeeping as a relevant factor in family dynamics and provide empirical evidence supporting the promotion of responsible coparenting aimed at fostering healthier family functioning for all family members.

Keywords: Maternal gatekeeping, family functioning, preschoolers, motherhood, coparenting

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1. Identificación del problema

Diferentes factores sociales, económicos y culturales han sido relacionados e influyen en el grado de participación de tanto hombre y mujer en la crianza familiar. Según señala el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2022) las políticas de América Latina son muy materno centradas, es decir, depositan en las madres la responsabilidad principal del cuidado de los hijos, ello se ve reflejado en mandatos establecidos en Latinoamérica y el Caribe, donde se refuerza el papel de cuidadora en las madres y de proveedor en los padres; reflejado así en un estudio que señala que aproximadamente el 50% de mujeres en edad laboral se ocupan del trabajo del hogar y de cuidados no remunerados (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2014; Herrera et al., 2018). Asimismo, tomando en cuenta la suma de horas designadas al trabajo remunerado y no remunerado, las mujeres emplean, semanalmente, de 18 a 30 horas más que los hombres a este tipo de labores (CEPAL, 2014; Fondo de Población de las Naciones Unidas [UNFPA], 2021). Si bien en el transcurso de los años un mayor grupo de mujeres ha salido a trabajar remuneradamente, aún dedican más tiempo al rol de cuidadoras y sus trabajos son más precarios; ello indicaría que, si bien se logran ciertos avances a nivel de políticas y legislación, existe una barrera social y/o cultural que ralentiza el progreso a un involucramiento equitativo de tanto padre y madre en cuanto a su participación en el hogar (Blofield y Martínez, 2014; Herrera et al., 2018; Rico y Robles, 2016).

En el Perú, se evidencia algo similar, respecto al tiempo dedicado al cuidado exclusivo de los integrantes de la familia, las mujeres ocupan un aproximado de 27 horas semanales, mientras que los hombres, 13 horas, siendo esta una diferencia significativa y sumada al tiempo empleado por las mujeres y/o madres para las actividades del hogar (32.3 horas semanales) evidencia el gran contraste de responsabilidad que asumen tanto hombre y mujer en el rol de padres y que se ve influenciado por creencias donde el aporte masculino al hogar se vincula a las acciones remuneradas que realiza fuera de este, o que su aporte dentro del hogar sería un “complemento” al de la mujer, quién es vista como la principal responsable de las tareas de la casa (Instituto de Opinión Pública [IOP], 2014).

Por otro lado, se señala que en el Perú existe un limitado repertorio de investigaciones relacionados al cuidado paterno (Plataforma de Paternidades Perú, 2016), un estudio psicométrico identificó que a los hombres aún se les dificulta involucrarse en el ámbito del compromiso paterno y que ellos presentan un rol mucho más activo en interacciones sociales, vinculadas a actividades recreativas, que en el ámbito del cuidado del niño, ya que este era generalmente proveído por la madre; adicionalmente se infiere que ello pueda deberse a que las madres aún sienten este ámbito como propio de su género y es el reflejo de la atribución y mayor valor social que se le da a la maternidad, donde se asume que las madres cuentan con una capacidad y responsabilidad mayor en la crianza de los hijos (Domecq, 2010; Pepin & Cotter, 2018; Schoppe-Sullivan & Altenburger, 2019).

Frente a lo expuesto, considerando los estereotipos y creencias que se

transmiten y normalizan generacionalmente influirán probablemente en la interacción de ambos padres, pero sobre todo en el rol de la madre ya que por las características descritas y su protagonismo dentro de la crianza, podría llegar a inhibir o promover, consciente o inconscientemente, la participación y colaboración del padre en las actividades del hogar y crianza de los hijos, siendo este el constructo denominado gatekeeping materno el cual es relevante dentro de la dinámica familiar pues puede llegar a influir en la calidad de vínculo e interacción entre los miembros de esta (Allen & Hawkins, 1999; Feinberg, 2003; Schoppe-Sullivan et al., 2008). Inicialmente, el gatekeeping materno era entendido como un conjunto de creencias y comportamientos orientados únicamente a inhibir un esfuerzo conjunto entre hombre y mujer dentro del trabajo familiar (Allen y Hawkins, 1999); sin embargo, modelos más recientes presentan un enfoque en el que la madre puede ejercer conductas no solo inhibitoras o criticistas si no también alentadoras y de apertura en cuanto al involucramiento paterno (Schoppe-Sullivan et al., 2008; Schoppe-Sullivan & Altenburger, 2019; Van Egeren, 2000). Al mismo tiempo, otros autores señalan que el gatekeeping materno juega un rol importante en la identificación de la calidad y vínculo de la relación padre-hijo, debido a la presencia de creencias y comportamientos maternos que influyen en el involucramiento de los padres en la crianza de los hijos, donde muchas veces las madres desde sus sentimientos de frustración y desconfianza al percibir que el progenitor no cumple con sus expectativas en el rol paterno muestran comportamientos que los padres interpretan como restrictivas o limitantes respecto a su participación; no obstante, las madres señalaban la intención de negociar por conductas más acorde a sus

expectativas (Cannon et al., 2008; Paraventi et al., 2021; Sano et al., 2008). Ello demuestra a su vez que tanto papá como mamá requieren mantener una adecuada comunicación en relación a sus ideales, intereses o emociones que suscita para ellos la crianza y así se facilite regular la presencia de estas conductas de gatekeeping con el fin de mantener un buen ambiente familiar que sea funcional para un desarrollo adecuado de sus miembros (Olhaberry y Sieverson, 2022).

Por consiguiente, se evidencia que esta correspondencia puede influir en la interacción y el funcionamiento familiar, la cual es entendida como una dinámica sistémica que representa la relación entre los integrantes de la familia y que se caracteriza por mantener la cohesión, comunicación, armonía, afectividad, etc. (Álvarez, 2018; Pérez et al., 1997). Cabe destacar, que la relación entre estas variables se demuestra en estudios donde el compromiso paterno se ve inhibido por las conductas criticistas de gatekeeping que pueda presentar la madre o incluso el impacto que tienen estas conductas en la percepción del rol paterno, determina asumir un rol activo o pasivo en la crianza de los hijos (Mantilla, 2022; Olsavsky et al., 2020; Schoppe- Sullivan et al., 2008). Adicionalmente, otros estudios señalan que un elemento relevante en la participación paterna es el rol de apertura de la madre a compartir la labor de cuidado; además, aquellos hombres que se sentían apoyados no solo se comprometían más en el cuidado de sus hijos, sino también sentían más satisfacción con ser padres, a diferencia de aquellos que se veían constantemente desaprobados por el desarrollo de su rol paterno, quienes tenían la tendencia a retirarse de las actividades relacionadas a su cuidado, dificultando así una mejor interacción entre ambos padres a favor del funcionamiento familiar (Janto, 2015;

Lee, 2010). Inclusive uno de los estudios respecto al gatekeeping materno identificó que en aquellas familias donde las mamás eran menos alentadoras y más críticas del rol paterno mostraron menor funcionamiento familiar (Schoppe-Sullivan et al., 2008).

De la misma forma, esta interacción de variables se identificó en estudios, uno en Caravelí y otro en Tarma, donde identificaron la influencia del gatekeeping materno en el involucramiento paterno sobre todo en las áreas como interacción, enseñanza y disciplina en la diada padre-hijo; es decir, frente al desempeño del padre en estas categorías, las madres solían presentar mayores conductas de desvalorización o crítica hacia su pareja, influyendo así en un menor nivel de compromiso e involucramiento paterno (Apolinario, 2019; Mantilla, 2022). Por tanto, se genera una relación en el funcionamiento familiar pues existe evidencia de que la armonía marital está asociada a la calidad de relaciones entre padres e hijos e incluso en el desarrollo socioemocional de los niños (Cabrera, 2000, Olhaberry y Sieverson, 2022).

De igual manera, se encuentra literatura donde se señaló que las madres de preescolares de distintos distritos de Lima y el Callao que mostraron más conductas críticas e inhibitoras en cuanto a las tareas de crianza paternas se caracterizaban por tener presente la creencia de que, por ser mujeres, presentan mejores habilidades para la crianza de sus hijos y presentan mayor dote de cualidades de cuidado y afecto ajenas al hombre (De la Peña, 2019).

Por tanto, es de fundamental importancia el estudio del gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres, quienes son las que asumen socioculturalmente una mayor responsabilidad e involucramiento en la crianza de

los hijos, desarrollando así conductas de control maternal con relación a la parentalidad que podrían o no favorecer un adecuado funcionamiento familiar.

De esta manera la presente investigación se fundamenta en la siguiente pregunta

¿Cuál es la relación del gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho?

2. Justificación e Importancia del Problema

A nivel teórico, el estudiar la relación entre gatekeeping materno y funcionamiento familiar contribuirá a incrementar la literatura científica respecto a ambas variables; sobre todo en un contexto peruano donde se presentan limitadas investigaciones respecto a estas y surge el interés de conocer cómo se comportan estos constructos en una población limeña con distintas características vinculadas al nivel educativo de los padres, el poder adquisitivo, la ocupación y el origen urbano o rural de los progenitores; siendo estos elementos que influyen en la expresión de los roles de género en este contexto sociodemográfico.

Asimismo, a nivel práctico el presente estudio aporta evidencia que permitirá que las autoridades escolares y docentes de la institución educativa gestionen futuras intervenciones que promuevan la coparentalidad, la corresponsabilidad en la crianza y relaciones familiares más saludables, sobre todo en espacios como las escuelas para padres, asambleas trimestrales por salones o generales. De igual modo, los hallazgos aportan sustento científico para el diseño y aplicación de herramientas psicoeducativas que destaquen la importancia de un ambiente familiar saludable para el bienestar mental y socioemocional de los niños y niñas, así como de todos los miembros de la

familia.

En cuanto a la relevancia social, los resultados del presente estudio contribuirán al fortalecimiento de políticas públicas, programas sociales y estrategias comunitarias orientadas a la promoción del bienestar familiar, a través del fomento de vínculos seguros entre madres, padres e hijos y de la coparentalidad activa. Asimismo, permitirán sustentar acciones preventivas frente a dinámicas familiares disfuncionales que podrían afectar el desarrollo socioemocional infantil, así como facilitar la articulación con servicios de salud mental comunitarios o de psicología cercanos a la institución, favoreciendo el despliegue de acciones de acompañamiento familiar desde el entorno escolar.

3. Limitaciones de la Investigación

Con relación a las limitaciones de la investigación, se considera que, al ser una muestra no probabilística, los resultados, a poblaciones similares, no podrán ser generalizados debido a la cantidad de participantes; por ende, estos serán representativos para la institución educativa donde se desarrolle el presente estudio.

Por otro lado, se encuentran limitados y/o nulos antecedentes que estudien la relación de ambas variables en el público objetivo, además de escasos estudios relacionados al gatekeeping materno a nivel latinoamericano.

4. Objetivos de la Investigación

4.1. Objetivo General

Determinar la relación entre el gatekeeping materno y funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de

Lurigancho.

4.2. Objetivos Específicos

- Determinar la relación entre el gatekeeping materno y las dimensiones del funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho.
- Comparar el gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho, según el nivel de instrucción de la madre.
- Comparar el gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho, según el número de hijos de la madre.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

1. Aspectos conceptuales pertinentes

1.1. Gatekeeping materno

1.1.1. Evolución de la definición del gatekeeping materno

Allen y Hawkins (1999) conceptualizan el gatekeeping materno o control materno como el conjunto de creencias y comportamientos que refrenan el esfuerzo compartido entre padre y madre en el trabajo y crianza familiar.

Posteriormente, Walker y McGraw (2000, citados en Apolinario, 2019) ampliaron el concepto de gatekeeping materno, pues ya no solo se consideraba el aspecto restrictivo desde el rol materno hacia la participación del padre, si no que se empezó a hablar de aquellas conductas que facilitaban el involucramiento paterno. En el mismo sentido, se fue conceptualizando esta variable como el grado en que las mamás alientan o desalientan la participación paterna en la crianza de los hijos, inclusive algunas investigaciones denominan estas dimensiones como gatekeeping de aliento y gatekeeping de criticismo, respectivamente (Schoppe-Sullivan et al., 2008; Van Egeren, 2000; Van Egeren & Hawkins, 2004).

Asimismo, señalan que el gatekeeping materno forma parte de la relación de coparentalidad; es decir, es un componente de la relación interparental basado en la crianza de los hijos y por tanto los comportamientos facilitadores e inhibidores del gatekeeping moderarían el involucramiento paterno dentro de la relación coparental (Feinberg, 2003; Gaunt, 2008; Schoppe Sullivan et al., 2004).

Por su parte, Puhlman & Pasley, (2013) describen el gatekeeping

materno como un conjunto complejo de interrelaciones conductuales entre ambos padres, en la que la madre suele presentar conductas ya sean de control, facilitadores o restrictivas respecto a la participación paterna en la crianza de los hijos.

1.1.2. Origen social del gatekeeping materno

Dentro de la literatura, se señala al gatekeeping materno como un fenómeno relacional que se origina de la vinculación de los roles de ambos padres con las expectativas sociales sobre el género, donde tanto hombre como mujer presentan estándares diferentes sobre lo que es la crianza en función de su identidad de género (Adamsons, 2010; Olsavsky, 2020).

En base a la valoración o asignación de roles en el proceso de crianza y la presencia de creencias tradicionales respecto a la maternidad y paternidad, se determinará el grado de participación de ambas partes, donde el gatekeeping materno dará como resultados en esta relación triádica (madre-padre-hijo) la presencia de comportamientos de apertura o de restricción de la participación paterna (Schoppe Sullivan et al., 2008).

1.1.3. Características del gatekeeping materno

Basados en lo descrito por Schoppe-Sullivan et al. (2008) el gatekeeping materno se manifiesta en conductas de gate opening y gate closing.

El gate opening o apertura materna describe aquellos comportamientos maternos que facilitan y fortalecen el involucramiento activo de los padres; es importante señalar, que esto se puede expresar desde las palabras de aliento que pueda brindar la madre, una retroalimentación positiva o brindarle la apertura al padre a tomar nuevas responsabilidades con relación a la crianza de los hijos

(Schoppe-Sullivan et al., 2008).

Por otro lado, el criticismo o gate closing, señalan los comportamientos restrictivos que presenta la madre en cuanto a la participación paterna en la crianza de los hijos, lo cual puede expresarse cuando la madre busca involucrarse en la mayoría de las experiencias que impliquen la atención de los hijos y limite la participación paterna, así como también el brindar críticas destructivas que no contribuyan a una mejora de la participación paterna (Schoppe-Sullivan et al., 2008).

1.1.4. Modelos teóricos del gatekeeping materno

Uno de los primeros modelos teóricos de este constructo se desarrolló por Allen y Hawkins (1999), quienes mediante tres dimensiones buscaron exponer cómo la perspectiva del rol materno que presentan las madres influye en el valor que le dan a su responsabilidad dentro del hogar y dificulta el desligarse de este.

“Estándares y responsabilidad”, es la primera dimensión que señala que son las madres las principales responsables de los quehaceres del hogar, pues presentan ciertos ideales sobre cómo deben ser los resultados de esta responsabilidad en el hogar y también del cuidado de los hijos; como resultado de ello, la mujer prefiere encargarse por sí sola de ello y limitando así la participación paterna, el compromiso mutuo y colaborativo (Allen & Hawkins, 1999). En cuanto a la siguiente dimensión, “la confirmación de la identidad materna”, busca explicar el anhelo materno por validar el “rol de buena madre” para así cumplir con las expectativas culturales; por tanto, se encarga y asume

una mayor responsabilidad dentro del trabajo familiar (Allen & Hawkins, 1999; Hawkins & Roberts, 1992). Finalmente, la tercera dimensión sobre “roles diferenciados en la familia” explora los papeles que distinguen a papá y mamá y que influyen en la dinámica familiar y distribución de actividades del hogar; donde si se percibe al hombre con una menor capacidad para estas labores, hay una mayor posibilidad de limitar el involucramiento paterno (Allen & Hawkins, 1999; DeLuccie, 1995).

Por otro lado, Schoppe-Sullivan et al. (2008) explicaron el gatekeeping materno desde una perspectiva más amplia y lo describen como un conjunto dinámico de conductas tanto inhibitorias como facilitadoras que realizan las madres con la finalidad de regular la conducta paterna.

En su modelo, identificaron dos dimensiones clave, como primera dimensión abordaron el aliento materno (gate-opening) manifestado en conductas de apertura que presenta la madre en cuanto a la participación e involucramiento de la figura paterna (Schoppe-Sullivan et al., 2008). Por otro lado, el criticismo (gate-closing), como segunda dimensión, se vincula a lo contrario, es decir, conductas restrictivas o desalentadoras hacia la participación paterna (Schoppe-Sullivan et al., 2008). Cabe destacar, que este modelo sustentado en la coparentalidad es el más vigente y empleado actualmente, siendo la base teórica del presente estudio.

Posteriormente, Puhlman y Pasley (2013) tomando como referencia el modelo bidimensional expuesto anteriormente desarrollan una propuesta en la que aborda adicionalmente el control materno que se desempeña con relación a

las conductas paternas, exponiendo su modelo tridimensional.

El primer componente denominado “encouragement” implica el nivel en el que la madre facilita el involucramiento paterno a través de comportamientos de apertura y retroalimentación positiva; en cuanto a la segunda dimensión “discouragement” explica aquellas conductas maternas que expresan una actitud negativa hacia los padres reflejado en conductas reflejan la desvalorización e incompetencia del papá en ciertas tareas (Puhlman y Pasley, 2013). Respecto a la tercera dimensión “control” explica el grado en el que las madres comparten o no la responsabilidad de tomar decisiones sobre temas familiares con la pareja con la que ejerce la crianza conjunta, así como también la intensidad de supervisión de la madre en la interacción padre-hijo (Paraventi et al., 2021; Puhlman y Pasley, 2013).

1.2. Funcionamiento familiar

1.2.1. Evolución de la definición del funcionamiento familiar

El primer centro de interacción del ser humano es la familia, la cual se caracteriza por establecer más allá de un vínculo sanguíneo pues es considerada el núcleo social más relevante para el desarrollo y progreso personal (Reyes y Oyola, 2022).

En primer lugar, se señala que un funcionamiento familiar adecuado se da cuando los subsistemas de la familia presentan los límites claros y cuando el liderazgo dentro del sistema familiar es democrático, de lo contrario son consideradas familias caóticas cuando se presenta un liderazgo rígidamente

autoritario que dificulta el desarrollo y el grado de satisfacción entre los miembros (Minuchin, 1984).

Asimismo, las familias funcionales son aquellas que reciben comprensión, apoyo y ánimo entre sus miembros, lo cual facilita el avance mediante los estadios normales de crecimiento y desarrollo y que se refleja en cada uno de los integrantes del sistema familiar (Muñuzuri, 1994; Olson, et al. 1989). Mientras que Pérez et al. (1997) lo describe como una dinámica relacional sistémica que se desarrolla entre los miembros de una familia. Del mismo modo, se señala que las familias funcionales son aquellas que presentan comunicación clara y directa, tienen sus roles definidos, cuenta con la capacidad para la resolución de problemas, cohesión, cada miembro tiene autonomía y son solidarios entre ellos (González, 2004).

Por otra parte, se señala que el funcionamiento familiar es aquel en la que los miembros de la familia presentan un conjunto de interacciones que permiten hacer frente a problemática o crisis que se pueden generar en el hogar; además, un funcionamiento familiar saludable facilita un espacio de tranquilidad y funciona como un factor protector ante los riesgos del entorno que pueden dificultar la salud (Esteves et al. 2020; Reyes y Oyola, 2022).

1.2.2. Características del funcionamiento familiar

El funcionamiento familiar se caracteriza por tener como base un sistema relacional donde los que lo integran, al interactuar de manera armoniosa, generan un factor de soporte para el desempeño familiar e individual (Camacho et al., 2009).

Entre los factores que caracterizan el logro de un adecuado funcionamiento familiar se encuentra la permeabilidad, relacionada con el nivel de apertura para acceder o compartir información como familia; la cohesión, vinculado al grado de unión entre padres e hijos; así como también el rol que pueden asumir cada uno de ellos; la participación en cuanto a las responsabilidades dentro del hogar; la armonía dentro de la convivencia e interacción triádica (madre-padre-hijo) y la adaptabilidad entre sus miembros frente a diferentes procesos o etapas que puedan pasar como familia (Camacho et al., 2009).

1.2.3. Modelos teóricos del funcionamiento familiar

Smilkstein (1978) desarrolla el modelo del APGAR familiar donde señala que la percepción de una adecuada función familiar se logra cuando se identifica el apoyo y cuidado que el sujeto recibe de su propia familia.

Asimismo, el modelo señala cinco dimensiones, la adaptación es el grado de satisfacción que la persona percibe por el apoyo recibido en alguna situación problemática o momentos desequilibrados; respecto a la participación, la cual se vincula con la cooperación de los miembros de la familia quienes deben asumir su responsabilidad y cooperar en la toma de decisiones; la tercera dimensión es la gradiente de recurso personal, que indica el desarrollo de la maduración emocional, personal y física que logran los miembros de la familia gracias al apoyo mutuo; en cuanto a la dimensión del afecto implica la manera en cómo los integrantes de la familia demuestran su cariño mutuo y finalmente la capacidad resolutive vinculada al nivel de compromiso para dedicar tiempo y atención a las

necesidades de los demás (Reyes y Oyola, 2022; Suarez y Alcalá, 2014).

Por otro parte, el Modelo de Sistemas de Beavers, explica el funcionamiento familiar como el nivel de competencia del sistema para organizarse, adaptarse y resolver problemas, diferenciando así grados de funcionalidad según la claridad estructural, la regulación emocional y la autonomía de sus miembros (Beavers & Hampson, 1990; Beavers & Hampson, 2000).

Este modelo se compone de dos ejes principales, la competencia familiar entendida como la capacidad de adaptación y la resolución eficaz de problemas puede variar de óptima a gravemente disfuncional. Mientras que el estilo familiar expone las interacciones típicas dentro del sistema familiar, esta puede ser centrípeta donde los miembros se vuelven hacia dentro en busca de gratificación y centrífuga donde ocurre lo contrario (Espinal, 2004; Xu et al., 2025). En conjunto, ambas dimensiones definen esquemáticamente nueve grupos familiares distintos, tres de los cuales son relativamente funcionales y seis se consideran suficientemente problemáticos (Beavers & Hampson, 2000).

Cabe destacar que distintos modelos han intentado explicar qué hace funcional una familia, aportando miradas complementarias desde enfoques estructurales, comunicacionales y adaptativos.

El modelo estructural de Minuchin (1977) comprende a la familia como un sistema organizado a partir de jerarquías, roles y límites que regulan la interacción entre sus miembros. Desde esta perspectiva, la funcionalidad depende del equilibrio en la organización interna del sistema, donde los límites claros y una adecuada distribución de poder favorecen el desarrollo individual y colectivo. Por

su parte, el modelo circunplejo de Olson et al. (1979) expone el funcionamiento familiar mediante dos dimensiones centrales: cohesión y adaptabilidad, donde la cohesión se entiende como el grado de vínculo emocional entre los miembros, mientras que la adaptabilidad alude a la capacidad del sistema para modificar su liderazgo, reglas y roles frente a las demandas del entorno. Posteriormente, la comunicación se incorpora como una dimensión facilitadora que potencia el equilibrio entre cohesión y flexibilidad.

Desde el modelo Mc Master, Epstein et al. (1983) se sostiene que una familia es funcional en la medida que logra afrontar de manera eficaz las tareas básicas, evolutivas y las situaciones de crisis; este modelo integra dimensiones como comunicación, roles, respuesta afectiva y control conductual, proponiendo un panorama más amplio del desempeño familiar. En el ámbito comunicacional, Satir (2002) enfatiza la calidad de los intercambios entre los miembros como eje central del funcionamiento, mientras que Walsh (2012) resalta la capacidad de la familia para afrontar adversidades y resolver problemas como indicador de salud familiar. Asimismo, Chagoya (1975) subraya la importancia del afecto, el respeto y la autonomía dentro de la dinámica familiar como elementos esenciales para su equilibrio.

En conjunto, estos modelos permiten comprender el funcionamiento familiar como una dinámica relacional compleja que integra aspectos estructurales, emocionales y comunicacionales, los cuales determinan el nivel de equilibrio y adaptación del sistema familiar (Pérez et al., 1997). Entendido desde esta perspectiva sistémica integradora, será conceptualizado el funcionamiento familiar en el presente estudio.

1.2.4. Funcionamiento familiar y prácticas de crianza

Un factor importante en el desarrollo de los infantes es el contexto en donde conviven, con sus padres, cuidadores primarios o familiares, quienes mediante las interacciones cotidianas consagran un estilo de crianza el cual, bajo sus propias características, transmitirá un sistema de valores, pautas y comportamientos a los niños y niñas.

Cabe resaltar que es importante que en este proceso de crianza se desenvuelvan relaciones sanas y funcionales, pues así impactará de manera positiva en el desarrollo socioemocional de los infantes, debido a que la correulación de los niños no solo se da por una respuesta sensible y disponibilidad de un cuidador, si no también influye la manera en la que ambos padres o cuidadores se comunican y apoyan en el compartir la crianza y el cuidado de los hijos (Olhaberry y Sieverson, 2022). Por ello, se señala un escenario triádico, compuesto por papá, mamá e hijo, en este es importante una interacción activa y una buena coparentalidad pues genera sentimientos de atención, afecto y unión; es decir, si la pareja logra autorregularse y correularse, transmitirá lo mismo a su hijo, lo cual generará huellas neuronales que facilitarán bases para los procesos de aprendizaje, el comportamiento y la salud mental (Center on the Developing Child at Harvard University, 2016; Olhaberry y Sieverson, 2022).

Por tanto, la calidad de las interacciones tempranas serán determinantes para el desarrollo socio emocional y autorregulación de los niños y niñas. Aquellos que logren entablar vínculos de apego seguro con sus padres

presentarán mayor confianza y seguridad de ser acompañados por ellos en momentos de estrés y desregulación, lo cual ayuda en la capacidad de respuesta adaptativa a demandas del ambiente, favorece la exploración, la práctica de habilidades autorregulatorias en otros ambientes y el logro de mayor autonomía (Olhaberry y Sieverson, 2022; Perry, 2018). Mientras que aquellos pequeños que se desarrollen en un contexto de ausencia persistente de interacciones con sus padres o cuidadores, mostrarán divergencias estructurales, funcionales y de conectividad cerebral lo cual requerirá mayor esfuerzo emocional y neurobiológico en las interacciones, todo ello se evidenciará en conductas desadaptativas en las que los infantes busquen asegurar la sobrevivencia en ambientes disfuncionales que generan experiencias de interacción adversas, las cuales dañan las relaciones interpersonales futuras (Teicher, 2016).

1.3. Primera infancia

1.3.1. Características principales

La primera infancia (0 a 5 años) es una etapa de desarrollo de elementos claves a nivel biológico, físico, cognoscitivo y psicosocial por lo que la calidad en que se den estos procesos iniciales influirá significativamente en el desarrollo, mejores condiciones de vida y alcance de las potencialidades de los niños y niñas (Aldeas Infantiles SOS, 2022; Bellatín et al, 2023).

Así mismo, para autores como Mansilla (2000), la primera infancia se rige desde los 0 hasta los 5 años y se caracteriza por ser una etapa de alto grado de dependencia y morbi mortalidad por lo que recibe la denominación de edad vulnerable y es indispensable un adecuado control de desarrollo y crecimiento. En cuanto al desarrollo cerebral, este se mantiene a un ritmo constante a lo largo

de la niñez e influye en el desarrollo motor, adquiriendo habilidades motoras gruesas y finas de manera más rápida. Además, logran diferenciar olores, colores, texturas, sonidos y diferentes formas de objetos; en cuanto al desarrollo simbólico, ayuda a que los niños puedan relacionar causa y efecto, categorizar y comprender los principios de conteo (Papalia y Martorell, 2017).

Para afianzar un adecuado desarrollo es importante que niñas y niños crezcan en ambientes que les brinden amor, los protejan, así como también mantengan una adecuada alimentación, acceso a la salud y se brinde un acompañamiento saludable para su desarrollo en diferentes dimensiones (Aldeas Infantiles SOS, 2022).

1.3.2. Desarrollo socioemocional y regulación emocional

La socialización de emociones y la regulación emocional infantil cobra gran importancia en la primera infancia, donde un contexto relacional y una interacción familiar triádica activa facilitará el logro de vínculos saludables y la salud mental posterior de los infantes (Olhaberry y Sieverson, 2022). Así mismo, el rol de la familia y el contexto donde se desarrollen serán factores socioculturales que personalizarán los distintos procesos de desarrollo socioemocional, donde la vida emocional del infante será definida por la repercusión de la calidad y el tipo de interacción que se establezca con los padres, familiares y sus pares (Pazos y Sánchez, 2021; Sanchez, 2008).

Las habilidades relacionadas a la regulación emocional se desarrollan durante todo el ciclo vital; por ejemplo, en el recién nacido, es indispensable la presencia de los cuidadores primarios quienes mediante sus respuestas (caricias,

besos, palabras, etc.) a las iniciativas comunicacionales del bebé brindan la regulación necesaria, posteriormente, a los 3 meses se van desarrollando mecanismos autorregulatorios como el desviar la mirada, succionar o llorar (Beebe et al., 2012; Olhaberry y Sieverson, 2022). Entre los 8 y 10 meses, muestran mayor atención a los que le rodean y logra atención conjunta, lo cual beneficia la distracción de la fuente de angustia al lograr prestar atención a algo diferente; en cuanto a los 12 y 24 meses, se identifica el desarrollo del lenguaje verbal, gestual y motor que favorece la regulación emocional, así como también el fortalecimiento del vínculo de apego con cada cuidador primario y logran participar en juego de roles sencillos (Olhaberry y Sieverson, 2022; Perry y Calkins, 2018). En cuanto a los 2 y 3 años, el juego se potencia y la capacidad de simulación aparece, así como también se potencian las funciones cognitivas superiores que preceden las capacidades autorreflexivas; en cuanto a los 4 y 5 años, se desarrolla la teoría de la mente que facilita comprender la perspectiva mental del otro (Olhaberry y Sieverson, 2022).

Cabe destacar que aquellos niños que han vivenciado interacciones en las que sus padres brindaron una respuesta validante, sensible y favorecieron la regulación de los pequeños en momentos de estrés, cuentan con mayor capacidad de valorar el compartir experiencias emocionales y percibir a los demás o su entorno como una fuente de consuelo cuando lo necesiten (Rimé, 2009). Por ende, es importante la responsabilidad afectiva que asumen los padres en la crianza de sus hijos, pues brindar una respuesta sensible donde se perciba, interprete y responda de manera adecuada a las necesidades y señales infantiles es una habilidad parental considerada primordial en el desarrollo socioemocional

de los infantes (Guzmán et al., 2019; Olhaberry y Sieverson, 2022).

2. Investigaciones en torno al problema investigado

Schoppe-Sullivan et al. (2008), relacionaron el rol del comportamiento de control materno (gatekeeping) con la participación y competencia relativa paterna en el cuidado de los niños en 97 familias, ya sean casadas o convivientes, y aplicó sus instrumentos en dos momentos, durante la etapa de gestación, se usó el cuestionario “¿qué es un padre?” y a los 3.5 meses de nacido el bebé se aplicaron el Inventario de regulación parental (PRI), el Inventario de alianza parental, el cuestionario “Who does what?” y una escala de participación paterna (Schoppe-Sullivan et al., 2008; Van Egeren, 2003). Respecto a los resultados de este estudio se halló que el estímulo materno es un factor predictor importante para la implicación paterna dentro de la crianza de los hijos; asimismo, se identificó que el gatekeeping moderó las relaciones entre la participación paterna y la coparentalidad, donde específicamente, la calidad de la relación de coparentalidad solo se asoció con la participación paterna cuando la madre presentaba conductas alentadoras de gatekeeping; este hallazgo se vinculó con las relaciones sólidas de crianza compartida que pueden fomentar la participación del padre (McBride y Rane, 1998; Schoppe-Sullivan et al., 2008). Finalmente, se señala que las conductas del gatekeeping materno cuentan con el potencial de facilitar o limitar el comportamiento de paternidad (Schoppe-Sullivan et al., 2008).

Holland y McElwain (2013) examinaron las percepciones de apoyo y confianza de la coparentalidad como un vínculo entre la calidad matrimonial y

la calidad de la relación padre-hijo. Para ello como parte de un estudio de desarrollo social temprano se reclutaron 122 familias con hijos de entre los 33 y 35 meses de edad, quienes acudieron a un laboratorio donde se facilitó una situación extraña modificada y diversas tareas interactivas que permitieron observar las díadas madre-hijo, posteriormente ambos padres completaron paquetes de cuestionarios separados en casa, siendo estos la Escala de relación padres-hijos, el Inventario de alianza parental y la Escala de relaciones íntimas (Holland y McElwain, 2013). Los resultados refieren que las percepciones de la crianza compartida de madres y padres funcionan como un vínculo entre la calidad matrimonial y la calidad de la relación madre-hijo para las familias con niños pequeños; asimismo, se identificó que la calidad marital facilita una confianza y apoyo paterno más positivo, lo que a su vez tiene implicaciones positivas para las relaciones padre-hijo y padre-hija durante la primera infancia (Holland y McElwain, 2013).

Schoppe-Sullivan et al. (2015) identificaron los determinantes del gatekeeping materno en la transición a la paternidad en una muestra de 182 parejas casadas o convivientes, quienes serían padres primerizos, se encontraban trabajando a tiempo completo antes del parto y con un nivel socioeconómico alto; cabe destacar, que los participantes fueron acompañados en el proceso de transición a la paternidad donde en el tercer trimestre de embarazo, respondieron un conjunto de pruebas orientados a evaluar su funcionamiento psicológico, actitudes y expectativas; posteriormente, a los 3 meses post-parto ambos padres completaron el Inventario de Regulación Parental para medir el gatekeeping materno, mientras que las madres también completaron dos subescalas de la

Medida de Control Materno de Allen y Hawkins para evaluar las actitudes inhibitorias del gatekeeping. Lo que se halló fue que el gatekeeping materno presentó mayor asociación con las expectativas maternas y el funcionamiento psicológico que con las actitudes maternas tradicionales de género; por tanto, aquellas madres que sostenían un estándar excesivamente alto respecto a la crianza de sus parejas tenían mayor probabilidad de presentar conductas inhibitorias de gatekeeping materno vinculado a encontrar deficiencias en el rol parental (Schoppe-Sullivan et al., 2015). Por otro lado, los padres refirieron que las madres presentaron frecuentemente conductas de “gate closing” con relación a la participación del progenitor en la crianza de los hijos cuando percibían una relación romántica inestable, ello posiblemente vinculado a una respuesta de protección en el cuidado de los hijos (Geary, 2000; Schoppe-Sullivan et al., 2015); asimismo, un hallazgo relevante fue que aquellas madres que presentaron un funcionamiento psicológico deficiente en la etapa de embarazo expresado en un mayor neuroticismo, ansiedad y depresión tuvieron mayores probabilidades de presentar conductas inhibitorias de gatekeeping materno, lo cual se vinculó con deficiencias en la crianza y problemas en las relaciones de pareja, impactando así en el funcionamiento familiar (Schoppe-Sullivan et al., 2015; Whisman & Baucom, 2012).

Olsavsky et al. (2020) examinaron las relaciones entre las percepciones de los padres sobre el control materno, la cercanía de la coparentalidad y el ajuste diádico durante los primeros meses posparto, para ello se emplearon los datos de un estudio longitudinal con 182 parejas norteamericanas que fueron acompañadas durante el proceso de transición a la paternidad, estas tenían una

edad entre los 18 y 50 años, con un nivel socioeconómico medio a alto. Para la recolección de datos, se realizó en 4 momentos, durante el tercer trimestre de embarazo, el 3° mes posparto donde se evaluó el Inventario de regulación parental, en el 6° mes posparto se aplicó la Escala de relaciones coparentalidad y en el 9° mes, la Escala breve de ajuste diádico (Olsavsky et al., 2020). Respecto a los resultados, se halló que cuando los padres percibían mayor conductas de apertura de gatekeeping y menos conductas inhibitorias, experimentaron aumentos relativos de sentimiento de cercanía a su pareja en la crianza compartida; es decir, se hallaron niveles más altos de ajuste diádico y de coparentalidad, mientras que cuando se percibían mayor conductas inhibitorias de gatekeeping se vinculaba un menor de nivel de coparentalidad y a su vez menor ajuste diádico (Olsavsky et al., 2020). Asimismo, destacan que las conductas de gatekeeping materno parecen desempeñar no sólo un rol importante en la cantidad y calidad de la participación del papá en la crianza de los hijos, sino también en el funcionamiento de la relación de pareja desde la perspectiva del padre (Olsavsky et al., 2020).

Fischer et al. (2023) exploraron el efecto de las conductas de gatekeeping inhibitorias sobre la calidad de la relación romántica, los sentimientos de exclusión de la familia por parte del padre y la calidad de apego padre-hijo. Para ello participaron 277 padres canadienses y alemanes con hijos menores de 6 años, reclutados por grupos de redes sociales; en primera instancia completaron un cuestionario de datos sociodemográficos y luego respondieron a 8 cuestionarios en los que se analizaron las experiencias semanales de los participantes incluido el control maternal percibido, positivo y negativo, a través del Inventario de

Regulación Parental (PRI); la calidad de la relación y sentimientos de exclusión de la familia por parte del padre (Fischer et al., 2023). Posteriormente, se encontró que en aquellas semanas en las que los padres percibieron un mayor control materno, informaron una menor calidad de relación romántica positiva, una mayor calidad negativa de la relación romántica y se sintieron más excluidos del sistema familiar, por lo que ello indicaría que el control materno podría alterar la relación padre-hijo, pareja y tríada; es decir, influye en el funcionamiento familiar (Fischer et al., 2023). Asimismo, se identificó que el apego evitativo se comporta como un moderador entre la relación del gatekeeping materno y la calidad negativa de la relación romántica puesto que aquellos padres más evitativos al percibir mayor conductas de gatekeeping materno señalaron experimentar una menor calidad de relación romántica, lo cual se vincula con las características propias de este tipo de apego donde para mantener la autonomía e independencia deseada, se tiende a tomar distancia cuando se percibe un conflicto con la pareja (Fischer et al., 2023; Mikulincer & Shaver, 2016). De esta manera, se evidenció que el gatekeeping materno impacta en los sentimientos de los padres con respecto al sistema familiar, lo cual se podría tornar dinámico según la conductas alentadoras o inhibitoras que tome la madre.

Quijano (2022) analizó los hallazgos sobre el funcionamiento familiar publicados en distintas bases de datos publicados en los últimos 5 años, para ello se analizaron 26 artículos, publicados en español y en inglés, en los cuales encontró como datos relevantes que un entorno familiar saludable funciona como un factor protector relevante en el proceso de desarrollo del adolescente por lo que mantener una comunicación saludable y cohesión adecuada entre los

integrantes de la familia permitirá un mejor desarrollo autónomo, mayor resiliencia, personalidad propia y relación con sus pares. Asimismo, factores como la economía, la alimentación y el estado emocional de los padres impactan en la exploración de identidad y el desarrollo social de los menores y merman las posibilidades de problemáticas psicosociales en las que se pueden ver implicados como puede ser conductas depresivas, violentas y niveles bajos de aprendizaje; finalmente, se concluye un adecuado funcionamiento familiar es esencial en la socialización e impacta en la conducta del ser humano (Quijano, 2022).

Apolinario (2019) buscó describir la relación entre el involucramiento paterno y el gatekeeping materno en 128 familias de infantes de la provincia de Tarma en Perú que se caracterizaban por tener entre 23 y 54 años, de un nivel socioeconómico medio, con un grado de instrucción desde la primaria completa hasta estudios de posgrado y en cuanto a sus hijos tenían entre los 35 y 72 meses de edad. Respecto a las evaluaciones se emplearon la Escala de involucramiento parental: actividades de cuidado y socialización y el Inventario de regulación parental (PRI); los resultados en cuanto a la valoración del involucramiento paterno relativo al de la madre señalaron que las acciones realizadas por la mamá se vinculan a los cuidados, mientras que el padre se involucra en espacios que impliquen el juego, la enseñanza y disciplina, lo cual evaluado desde la perspectiva de enfoque de género indicaría que las actividades de cuidado son consideradas propias de la maternidad y menos masculinas (Adamsons, 2013; Apolinario, 2019). Por otro lado, no se encontró la asociación entre el gatekeeping materno con los años de estudios de la madre, por lo que ello podría

deberse a que la madre seguiría siendo la cuidadora principal del hogar, independientemente de su grado de instrucción (Apolinario, 2019). Respecto a la relación del involucramiento paterno y el gatekeeping materno se halló una relación inversa; es decir, a mayores conductas inhibitorias de gatekeeping materno sobre la crianza del padre, menor sería su involucramiento, sobre todo, en el establecimiento de normas y la enseñanza de habilidades para el niño (Apolinario, 2019).

Mantilla (2022) determinó la relación entre el compromiso paterno y el gatekeeping materno en familias de una empresa de transporte en Arequipa, Perú; para ello participaron 41 parejas ya sean casadas o convivientes que tenían entre 2 o 3 hijos menores de edad y con un nivel académico entre secundaria completa y superior técnica completa. Por otro lado, se emplearon la Escala de compromiso paterno y el Inventario de regulación parental los cuales permitieron identificar una relación significativamente inversa entre el compromiso paterno y gatekeeping materno, donde frente a actividades recreativas o de interacción social fomentadas y acompañadas por el padre al hijo, se presentaban conductas criticistas y de desvalorización del rol paterno como parte del gatekeeping materno; en lo que respecta a la relación del grado de instrucción de la madre con el gatekeeping, se identificó mayores niveles de control materno en aquellas con estudios secundarios, mientras que aquellas con un nivel superior técnico presentaron bajos niveles de gatekeeping materno, por lo que este podría ser un factor que influye en la percepción materna respecto al compromiso de los papás en la crianza de los hijos (Mantilla, 2022; Yoshida, 2012).

3. Hipótesis

3.1. Hipótesis general

Existe relación entre el gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho.

3.2. Hipótesis específicas

- Existe relación entre el gatekeeping materno y las dimensiones del funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho.
- Existen diferencias entre el gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho, según el nivel de instrucción de la madre.
- Existen diferencias entre el gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho, según el número de hijos de la madre.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

1. Tipo y Diseño de Investigación

El presente estudio se enmarca en un nivel correlacional-comparativo, dado que busca analizar la relación existente entre dos variables y, a su vez, establecer comparaciones entre grupos con el fin de comprender su comportamiento. Se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo y es de tipo básico, ya que examina fenómenos susceptibles de medición mediante técnicas estadísticas y tiene como propósito generar conocimiento sin intervenir ni modificar la realidad estudiada (Ato et al., 2013; Ñaupas et al., 2018; Sánchez, 2019).

Asimismo, el diseño de la investigación es no experimental con un corte transversal debido a que busca medir la relación de las variables investigadas y por ende no emplea variables manipuladas o que sean susceptibles a ser manipuladas por razones éticas o administrativas (Ato et al., 2013). Además, la descripción de las variables, la recopilación de datos y el análisis respecto a su interrelación se realizará en un solo momento (Navas, 2012).

2. Población y Muestra

2.1. Población

La presente investigación tuvo como población objetivo a 387 madres, mayores de edad, que contaron con hijos de edades entre 3 a 5 años y que esté matriculados en una institución educativa del distrito de San Juan de Lurigancho.

2.2. Muestra, muestreo y criterios de selección

Las participantes del estudio fueron madres mayores de edad que convivían con su pareja, peruanas o extranjeras y que tenían hijos pre-escolares, de edades entre 3 a 5 años y que estaban matriculados en una institución educativa del distrito de San Juan de Lurigancho.

Para el cálculo de la muestra se empleó el programa G Power (Faul et al., 2007), mediante el cual se consideraron los siguientes parámetros del estadístico de correlación bivariada para el cálculo muestral: un margen de error del 0.05, una potencia de contraste del 0.90 y un tamaño de efecto del 0.2 (Faul et al., 2007) dando como resultado un mínimo de 207 participantes. Este tamaño mínimo de muestra asegura un poder estadístico adecuado y asegura que los resultados sean confiables y representativos.

La técnica de muestreo fue no probabilística de tipo intencional o por conveniencia puesto que fue un estudio selectivo que empleó como característica fundamental autoinformes para recolectar información empírica sobre una muestra representativa de la población (Ato et al., 2013). Por consiguiente, la muestra estuvo conformada por un total de 233 madres

En cuanto a los criterios de inclusión considerados, fueron: ser madres mayores de 18 años, sean peruanas o extranjeras y cuenten con hijos infantes, de entre 3 a 5 años, que estuvieran matriculados en una institución educativa del distrito de San Juan de Lurigancho. Como criterios de exclusión se consideró el no haber firmado el consentimiento informado y el no ser madre del menor de entre 3 a 5 años, excluyéndose otros familiares como abuelas, tías, primas o hermanas.

La tabla 1 presenta las características sociodemográficas de la muestra de estudio, la cual estuvo conformada por madres mayores de edad que viven en el distrito de San Juan de Lurigancho de entre 18 a 51 años ($M=32.39$; $DE=6.621$). En esta se evidencia un mayor predominio de madres convivientes con el padre de su hijo o hija (61.8%), seguido de madres solteras (23.6%), mientras que una minoría se encuentra casada (14.6%). Respecto al grado de instrucción, se observó que la mayoría de las participantes (43.3%) culminó la secundaria; así mismo, el 16.7% posee estudios de superior técnica completa y el 14.6% presenta secundaria incompleta. Un porcentaje menor de participantes cuenta con estudios de superior técnica incompleta (10.3%), primaria incompleta (4.3%), primaria completa (3.9%), superior universitaria completa (3.9%) y superior universitaria incompleta (3.0%). Por otro lado, más de la mitad de las participantes cuenta con un trabajo remunerado (51.9%), mientras que otro grupo no desempeña actividades laborales remuneradas (48.1%).

Tabla 2*Características sociodemográficas de la muestra*

VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS	f	%
Estado civil		
Soltera	55	23.6
Casada	34	14.6
Divorciada	0	0
Conviviente	144	61.8
Grado de instrucción		
Primaria incompleta	10	4.3
Primaria completa	9	3.9
Secundaria incompleta	34	14.6
Secundaria completa	101	43.3
Superior técnica incompleta	24	10.3
Superior técnica completa	39	16.7
Superior universitaria incompleta	7	3.0
Superior universitaria completa	9	3.9
Trabajo remunerado		
Sí cuenta	121	51.9
No cuenta	112	48.1

2.3. Variables: Definiciones conceptuales y operacionales de variables

2.3.1. Gatekeeping materno

Definición conceptual: El gatekeeping materno es el conjunto de conductas tanto inhibitorias como facilitadoras que realizan las madres con la finalidad de regular la conducta paterna; por tanto, se caracteriza porque la madre puede presentar comportamientos de gate opening o gate closing (Schoppe-Sullivan et al., 2008).

Definición operacional: El gatekeeping materno será medido a través del Inventario de Regulación Parental (PRI), que considera 2 dimensiones, siendo la primera la de Aliento materno, la cual explica las conductas alentadoras por parte de la madre en relación a la conducta de crianza del padre (Schoppe-Sullivan et al., 2008) y se puntúa en una escala Likert del 1 (Nunca) al 6 (Varias veces al día). La segunda dimensión, la de Criticismo, refiere a las conductas desalentadoras por parte de la madre en relación a la conducta de crianza del padre (Schoppe-Sullivan et al., 2008). Esta a su vez presenta una escala de medición tipo Likert del 1 (Nunca) y 6 (Todo el tiempo). Cabe destacar que la puntuación total es el resultado del promedio de ambas dimensiones.

2.3.2. Funcionamiento familiar

Definición conceptual: El funcionamiento familiar es la dinámica relacional sistémica que se da entre los integrantes de una familia (Pérez et al., 1997).

Definición operacional: El funcionamiento familiar será medido mediante el Test de Funcionalidad Familiar (FF-SIL) que cuenta con 7 dimensiones: cohesión, armonía, comunicación, permeabilidad, rol, afectividad y adaptabilidad entre los integrantes del sistema familiar (Pérez et al., 1997). Todas estas son medidas con la escala tipo Likert de 5 alternativas cuantificadas entre 1 (casi nunca) y 5 (casi siempre).

Tabla 1*Matriz de operacionalización de las variables*

Variable	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Gatekeeping materno	El gatekeeping materno será medido a través del Inventario de Regulación Parental (PRI), que considera 2 dimensiones, la de aliento materno y la de criticismo (Schoppe-Sullivan et al., 2008).	Gatekeeping de aliento	Conductas maternas de control que fomentan y refuerzan positivamente la participación activa de los padres en la crianza.	01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09	Cuantitativo de intervalo
		Gatekeeping de criticismo	Conductas maternas de control que desalientan la participación activa de los padres en la crianza.	10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	
Funcionamiento familiar	El funcionamiento familiar mediante el Test de Funcionalidad Familiar (FF-SIL) que cuenta con 7 dimensiones: cohesión, armonía, comunicación, permeabilidad, rol, afectividad y adaptabilidad entre los integrantes del sistema familiar (Pérez et al., 1997).	Cohesión	Unión familiar, emocional y física que facilita afrontar situaciones adversas y tomar decisiones en la cotidianidad.	01, 08	Cuantitativo de intervalo
		Armonía	Relación equilibrada entre las necesidades e intereses personales con los de la familia.	02, 13	
		Comunicación	Capacidad de los miembros de transmitir conocimientos y experiencias de manera clara y directa.	05, 11	
		Permeabilidad	Capacidad de aportar y aceptar vivencias de otras familias e instituciones.	07, 12	
		Rol	Cada integrante efectúa sus responsabilidades y funciones negociadas en conjunto.	03, 09	
		Afectividad	Capacidad de los miembros de experimentar y demostrar emociones y sentimientos recíprocos.	04, 14	
Adaptabilidad	Capacidad de respuesta adecuada ante cambios jerárquicos, de roles y reglas, frente a un evento que lo demande.	06, 10			

3. Instrumentos

Ficha de datos sociodemográfica

Este instrumento permitió recolectar información general de los participantes del estudio como la edad, el grado de instrucción, estado civil, lugar de nacimiento, ocupación actual, número y edad de sus hijos.

Inventario de Regulación Parental - PRI

Este instrumento presenta como nombre original Parental Regulation Inventory y fue elaborado en EE. UU. por Van Egeren (2000) con el objetivo de evaluar conductas de control materno desde la perspectiva del padre y de la madre. El instrumento original consta de 35 ítems y presenta dos dimensiones “alentadora” (18 ítems) y “desalentadora” (17 ítems), en cuanto a la dimensión alentadora refiere la frecuencia en la que mamá atiende a la conducta de crianza del padre motivándolo o alentándolo, mientras que la dimensión desalentadora evalúa la frecuencia de la madre en la emisión de conductas criticistas respecto al actuar paterno en la crianza (Schoppe- Sullivan et al., 2008). Cabe resaltar que si bien el instrumento original presenta 35 ítems, según Schoppe-Sullivan (comunicación escrita, 21 de noviembre de 2017, como se citó en Apolinario, 2019) al hacer una revisión conceptual de los constructos de gatekeeping se seleccionó 9 ítems centrales para cada dimensión, haciendo un total de 18 ítems con una escala de respuesta tipo Likert de 6 alternativas cuantificadas entre 1 (nunca) y 6 (todo el tiempo), donde el puntaje final se logra al promediar los ítems que corresponden a cada dimensión.

En cuanto a las propiedades psicométricas de la escala original donde participaron 182 parejas se obtuvo un nivel confiable de consistencia interna con

coeficiente alfa de Cronbach ($\alpha = .86$) para ambas dimensiones (Schoppe-Sullivan et al., 2008); asimismo, ello ha sido corroborado por estudios posteriores donde se halló un nivel de confiabilidad de 0.70 para gate closing y 0.85 para gate opening; así como también se refiere un nivel de confiabilidad que va de entre .70 y .87 en otras investigaciones (Lee et al., 2010; Schoppe-Sullivan et al., 2015; Olsavsky, 2020). En cuanto a la validez de criterio, que avala la evaluación psicométrica, se identificó que en aquellas familias donde la madre presentaba más conductas críticas y menos alentadoras respecto a la paternidad de sus parejas mostraron un menor funcionamiento familiar (Schoppe-Sullivan et al., 2008).

Para la presente investigación se empleó el instrumento traducido por el Grupo de Investigación Relaciones Vinculares y Desarrollo Socioemocional de la Pontificia Universidad Católica del Perú, pues previamente no ha sido empleado en un contexto latinoamericano (Apolinario, 2019). Asimismo, se consideraron los criterios de validez y confiabilidad obtenido en un contexto peruano de 128 padres y madres participantes, estos resultados señalan adecuados índices de confiabilidad con coeficientes de Alpha de Cronbach de 0.87 y 0.81 para las dimensiones alentadora y desalentadora, respectivamente; además, al desarrollar la validez de contenido se obtuvo una correlación ítem-test con resultados positivos mayores a 0.45 para ambas dimensiones (Apolinario, 2019).

Escala de Funcionalidad Familiar FF-SIL

Esta escala fue hecha en 1997 para evaluar el funcionamiento familiar

mediante la percepción de uno de sus miembros, fue propuesta en Cuba y fue validada en Perú mediante un estudio psicométrico por Álvarez (2018), su aplicación puede ser individual o colectiva tomando a su vez 10 minutos aproximadamente para su evaluación; cabe destacar, que es de fácil comprensión para cualquier nivel de instrucción (Álvarez, 2018; Pérez et al, 1997). La escala multidimensional se compone por 7 factores (Cohesión, Armonía, Comunicación, Permeabilidad, Rol, Afectividad y Adaptabilidad) y 14 ítems, con una escala de respuesta tipo Likert de 5 alternativas cuantificadas entre 1 (casi nunca) y 5 (casi siempre); asimismo, el puntaje máximo posible es 70 y el mínimo 14 (Álvarez, 2018; Pérez et al, 1997).

Las propiedades psicométricas de la escala original se realizaron en un estudio en el que participaron usuarios de dos policlínicos de La Habana, Cuba; en primer lugar, se estudió la confiabilidad, donde mediante el test-retest en la que el instrumento fue aplicado en un intervalo de 4 semanas se obtuvo un coeficiente de confiabilidad igual a 0.94, lo cual indica que el test es confiable con relación al tiempo; respecto a la consistencia interna, se halló un r de 0.88 indicando así alta homogeneidad (Pérez et al, 1997). En cuanto a la estimación de la validez se consideró la de contenido, de criterio y de construcción, donde se obtuvieron resultados significativos, una correlación mayor a 0.9 ($K > 0.90$) y se comprobó que aquellas familias previamente categorizadas como funcionales obtuvieron una puntuación significativamente superior en la prueba (Pérez et al, 1997).

Respecto al desarrollo de esta investigación, se consideró un estudio psicométrico con 101 participantes mayor de 18 años, universitarios y

procedentes de Lima; al desarrollar el análisis de confiabilidad se obtuvo un buen nivel del coeficiente alfa de Cronbach ($\alpha = .883$) indicando así una adecuada consistencia interna; asimismo, se estableció la validez de constructo a través del método intrapruebas donde al no obtener un índice de discriminación mínimo entre todos los ítems ($0,20 <$), se decidió mantener el total de esto, lo cual a su vez es un indicador de fiable validez de la escala (Álvarez, 2018). Para el presente estudio se realizó un estudio piloto con 30 madres de la institución educativa (Hertzog, 2008). A partir de ello, se obtuvo un nivel adecuado de consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach ($\alpha = .870$). Asimismo, se evaluó la correlación ítem–test corregida, observándose que todos los ítems presentaron valores superiores a 0.30, lo que evidencia una adecuada capacidad de discriminación de los ítems y un funcionamiento adecuado del instrumento.

4. Procedimiento

En primer lugar, el proyecto, el consentimiento informado y los instrumentos de aplicación fueron revisados metodológicamente por la Unidad de Gestión y posteriormente por el Comité Institucional de Ética en Investigación de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. Así mismo, se envió una carta solicitando el permiso para la ejecución del proyecto de investigación a la directora de una institución educativa del distrito de San Juan de Lurigancho, en la cual se explicaron aspectos principales del estudio como la justificación y sus objetivos, consideraciones éticas y el procedimiento de recolección de datos.

Posteriormente, al ser aprobado el proyecto por el comité de ética y la

institución educativa de San Juan de Lurigancho, se desarrolló el proceso de ejecución, donde en primer lugar, se realizó la presentación del proyecto mediante un pequeño afiche que fue enviado vía los chats grupales de WhatsApp de las aulas, con el apoyo de las profesoras. Posteriormente se participó en una reunión de padres de familia organizada por la institución, donde se llevó a cabo una prueba piloto con el propósito de evaluar la validez de ambos instrumentos en la población de estudio. En esta participaron madres de un aula de 3 años y otra de 5 años, sumando así 30 participantes, en dicha sesión, se detalló el consentimiento informado y posteriormente se procedió a aplicar los instrumentos.

Seguidamente, se inició la recolección de datos de manera presencial y colectiva, durante las sesiones de la escuela para padres que realizó la institución en los turnos de mañana y tarde. Previamente se brindó y explicó el consentimiento informado a las participantes, en este documento se detalló el propósito de la investigación, los riesgos, beneficios, compensaciones y el respeto de la confidencialidad; así como también se solicitó la aprobación para participar o no en el estudio y/o retirarse cuando lo crea necesario, para ello, se detalló cada indicador a las participantes y se resolvieron las dudas que surgieron durante el proceso.

Una vez obtenidas las aprobaciones, se procedió con la recolección de datos donde se brindaron las indicaciones de ambos instrumentos a las madres de las aulas de 3, 4 y 5 años. Durante todo el proceso, se brindó acompañamiento y supervisión a las participantes, y al finalizar la aplicación, se compartió un afiche psicoeducativo.

Posteriormente, se realizó el análisis de datos con el programa SPSS para así lograr redactar los apartados de resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones. Finalmente, se coordinó con la institución educativa la devolución de los resultados grupales y, en función de estos, se organizó un taller acerca de la importancia de la crianza colaborativa y equitativa, así como estrategias para promoverla.

5. Plan de análisis de datos

Los datos obtenidos se registraron en la hoja de cálculo Microsoft Excel 2021 donde fueron transformados según el sistema de puntuación de las dos variables de estudio y posteriormente se realizó el análisis estadístico correspondiente mediante el programa SPSS.

Se efectuó el procesamiento de los datos mediante el cálculo de medidas descriptivas de ambas variables, tales como la media, la mediana y la desviación estándar, además de los índices de asimetría y curtosis para caracterizar a las variables del estudio. Asimismo, para la evaluación de la normalidad, debido a que la muestra fue mayor a 50 participantes, se empleó el coeficiente de Kolmogórov- Smirnov, al obtener como resultado una distribución no normal se utilizó el estadístico Rho de Spearman para realizar el cálculo de las correlaciones del objetivo general y el primer objetivo específico. Para la interpretación de la magnitud de las correlaciones se consideraron los criterios propuestos por Cohen (1992), quien establece que 0.1 representa una correlación de tamaño pequeño, 0.3, un tamaño moderado y 0.5, un tamaño grande.

Con relación al segundo y tercer objetivo específico, se evaluó la

normalidad y al obtener una distribución no normal, se desarrolló la prueba de Kruskal-Wallis para comparar ambas variables según el nivel de instrucción y el número de hijos de las madres.

6. Consideraciones Éticas

Con el objetivo de proteger y resguardar la integridad de los participantes se respetaron los siguientes principios bioéticos.

El principio de autonomía, entendido como el respeto a la igualdad de dignidad, voluntariedad y libertad en la toma de decisiones de cada persona. Por lo que previamente a la participación en el estudio, las madres fueron informadas, mediante el consentimiento informado, acerca del objetivo, la anonimidad, los riesgos, los beneficios del estudio y el tiempo de aplicación de las pruebas. Este fue aceptado de manera voluntaria para asegurar la libre decisión de colaboración.

Además, se respetó el derecho a decidir retirarse del estudio en el momento que lo deseen incluso después de haber brindado su consentimiento para la participación. Posteriormente, al ser partícipe del estudio, se respetó su derecho de privacidad a través de la confidencialidad y se señaló que el uso de la información recolectada sería única y exclusivamente con fines de investigación.

Por otro lado, se respetó el principio de no maleficencia, donde se buscó no perjudicar ni dañar innecesariamente al participante y respetarlo en todo momento. Por ende, se buscó que la evaluación se desarrolle libre de riesgos para las participantes, en caso de que alguna pregunta pudiera constituir fuente

de amenaza, discriminación o señalamiento, y ello generara inconformidad o afectara su bienestar emocional, las participantes fueron libres de desistir de la evaluación, solicitar orientación en el momento por parte de la evaluadora, así como también tuvieron la posibilidad de agendar 3 sesiones virtuales de orientación y consejería gratuita individualizada para brindar el soporte respectivo.

Además, se cumplió con el principio de justicia, donde se brindó un trato no discriminatorio a los participantes. Ello se reflejó en que cada madre cuyo hijo o hija esté matriculado en una institución educativa del distrito de San Juan de Lurigancho, tuvo la misma oportunidad de participar en el estudio y recibió un trato justo, igualitario y equitativo durante todo el proceso.

Finalmente, se respetó el principio de beneficencia, velando por el bienestar del participante y buscando prevenir algún tipo de daño. Por lo que se brindó, posterior a la recolección de datos, un taller psicoeducativo acerca de la importancia de la crianza colaborativa, el cual fue diseñado considerando los resultados obtenidos en la evaluación.

RESULTADOS

La tabla 3 muestra las medidas descriptivas de las variables de estudio. Se identifica que la afectividad ($M=8.97$, $DE=1.29$) y cohesión ($M=8.53$, $DE=1.28$) poseen mayor promedio. En la evaluación de la asimetría y curtosis, la afectividad posee valores superiores a ± 1.5 (Ferrando y Anguiano, 2010). La normalidad multivariada se desarrolló mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov, donde el comportamiento de las variables mantiene una distribución asimétrica ($p<0.000$, $p<.006$); por ello, para el análisis de las variables se hizo uso de los estadísticos no paramétricos.

Tabla 3*Estadísticos descriptivos del Gatekeeping materno y Funcionamiento familiar*

Variables	M	Me	DE	Min	Max	g1	g2	K-S (p)
Gatekeeping materno								
1. Gatekeeping de aliento	4.37	4.56	1.05	1	6	-.791	.256	<.000
2. Gatekeeping de criticismo	3.55	3.56	.92	1	5.67	-.049	-.207	<.006
Funcionamiento familiar								
1. Cohesión	56.42	57	6.40	36	70	-.587	.158	<.000
2. Armonía	8.53	9	1.28	4	10	-.581	-.315	<.000
3. Comunicación	8.18	8	1.31	4	10	-.598	.095	<.000
4. Permeabilidad	8.11	8	1.45	3	10	-.571	.005	<.000
5. Adaptabilidad	7.07	7	1.60	2	10	-.272	.005	<.000
6. Rol	8	8	1.55	3	10	-.480	-.419	<.000
7. Afectividad	8.97	9	1.29	2	10	-1.55	3.29	<.000
8. Adaptabilidad	7.55	8	1.29	2	10	-.476	1.10	<.000

Nota: M = Media; Me = Mediana; DE = Desviación estándar; Min = Valor mínimo; Max = Valor máximo; g1 = Coeficiente de asimetría; g2 = Coeficiente de curtosis; K-S = Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

En la tabla 4 se aprecia las correlaciones entre las variables de estudio; tomando en cuenta los objetivos planteados. Se encontraron correlaciones positivas y moderadas entre el gatekeeping de aliento y las dimensiones de afectividad ($\rho=.389$; $p < .01$), armonía ($\rho=.368$; $p < .01$) y cohesión ($\rho=.318$; $p < .01$), mientras que el criticismo se relacionó negativamente solo con la dimensión de armonía ($\rho=-.143$; $p < .05$).

Tabla 4

Correlación entre las dimensiones de Gatekeeping materno y Funcionamiento familiar

Dimensiones	Gatekeeping de aliento	Gatekeeping de criticismo
Cohesión	.318**	-.031
Armonía	.368**	-.143*
Comunicación	.278**	-.042
Permeabilidad	.172**	.126
Rol	.289**	-.086
Afectividad	.389**	-.063
Adaptabilidad	.130*	-.068

Nota: $p < .05$ *; $p < .01$ **; $p < .001$

En la tabla 5, se evidencia que el grado de instrucción de las madres (M:3.27, DE: 1.45, Me: 3.00) mostraron valores estadísticamente significativos (Kolmogorov-Smirnov: $D = .234$; $p < .000$) e indican que la distribución de la variable no es normal. Respecto a la tabla 6, presenta el análisis comparativo de las variables de estudio según el nivel de instrucción (Primaria incompleta, primaria completa, secundaria incompleta, secundaria completa, superior técnica completa, superior técnica incompleta, superior universitaria incompleta, superior universitaria completa). Los resultados no evidenciaron diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las variables analizadas ($p > .05$), tanto el gatekeeping de aliento, de criticismo y las dimensiones de funcionamiento familiar.

Tabla 5

Estadísticos descriptivos del nivel de instrucción de las madres

Variables	M	Me	DE	Min	Max	g1	g2	K-S (p)
Nivel de instrucción de las madres	3.27	3.00	1.45	0	7	.328	.831	<.000

Nota: M = Media; Me = Mediana; DE = Desviación estándar; Min = Valor mínimo; Max = Valor máximo; g1 = Coeficiente de asimetría; g2 = Coeficiente de curtosis; K-S = Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

Tabla 6*Análisis comparativo según el nivel de instrucción con las variables de estudio*

Variab les	gl	K-W (H)	Sig. asin.(p)
Gatekeeping materno			
1. Gatekeeping de aliento	7	3.544	<.831
2. Gatekeeping de criticismo	7	8.389	<.300
Funcionamiento familiar			
1. Cohesión	7	6.860	<.444
2. Armonía	7	6.209	<.516
3. Comunicación	7	4.070	<.772
4. Permeabilidad	7	7.725	<.357
5. Rol	7	7.722	<.358
6. Afectividad	7	8.331	<.304
7. Adaptabilidad	7	2.763	<.906

Nota: gl = Grados de libertad; K-S (H)= Chi-cuadrado de la prueba de Kruskal-Wallis;

Sig. asin.(p)= Significancia asintótica ($p < .05$)

Con relación a la tabla 7, se observa que el número de hijos de las madres (M:2.27, DE: 1.09, Me: 2.00) mostraron valores estadísticamente significativos (Kolmogorov-Smirnov: $D = .245$; $p < .000$) e indican que la distribución de la variable no es normal. Finalmente, en la tabla 8, se presenta el análisis comparativo de las variables de estudio según el número de hijos. Con relación al Gatekeeping de aliento, se evidencia diferencia estadísticamente significativa (K-W:14.34, $p < .026$), caso contrario con el Gatekeeping de criticismo y las dimensiones del funcionamiento familiar, donde no se encontró diferencias significativas.

Tabla 7

Estadísticos descriptivos del número de hijos de las madres

Variab les	M	Me	DE	Min	Max	g1	g2	K-S (p)
Número de hijos de las madres	2.27	2.00	1.09	1	7	.962	1.44	<.000

Nota: M = Media; Me = Mediana; DE = Desviación estándar; Min = Valor mínimo; Max = Valor máximo; g1 = Coeficiente de asimetría; g2 = Coeficiente de curtosis; K-S = Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

Tabla 8*Análisis comparativo según el número de hijos con las variables de estudio*

Variables	gl	K-W (H)	Sig. asin. (p)
Gatekeeping materno			
1. Gatekeeping de aliento	6	14.343	<.026
2. Gatekeeping de criticismo	6	6.095	<.413
Funcionamiento familiar			
1. Cohesión	6	7.911	<.245
2. Armonía	6	10.379	<.110
3. Comunicación	6	4.314	<.634
4. Permeabilidad	6	7.370	<.288
5. Rol	6	1.018	<.985
6. Afectividad	6	5.646	<.464
7. Adaptabilidad	6	10.351	<.111

Nota: gl = Grados de libertad; K-S (H)= Chi-cuadrado de la prueba de Kruskal-Wallis; Sig. asin.(p)= Significancia asintótica ($p < .05$)

DISCUSIÓN

El presente estudio evidencia el dinamismo del gatekeeping materno y su relación con el funcionamiento familiar en una muestra de madres de infantes del distrito de San Juan de Lurigancho, un contexto sociodemográfico poco explorado en la literatura sobre estas variables. Frente a lo expuesto, el propósito principal fue analizar la relación del gatekeeping materno y el funcionamiento familiar, donde se encontró que sí existe relación entre ambas variables.

En cuanto el gatekeeping de aliento, se relaciona positivamente con el funcionamiento familiar, lo que indica que cuando la madre presenta mayores conductas de apertura y de motivación que promuevan la participación paterna, su familia suele presentar una dinámica de convivencia más saludable. Al respecto, diversos autores señalan que aquellas familias que reciben apoyo y ánimo entre sus integrantes generan un adecuado sistema funcional que podría impactar positivamente en los estadios de desarrollo de cada uno de sus miembros (Muñuzuri, 1994; Olson, et al. 1989). De manera similar, estudios previos identificaron que el gatekeeping materno contaba con el potencial de facilitar o limitar el comportamiento de paternidad, por lo que cuando la madre presentaba una actitud más alentadora, se vinculaba a una mayor implicación del padre, fortaleciendo así la crianza compartida (Schoppe-Sullivan et al., 2008). Así mismo, Olavsky et al. (2020) identificaron que cuando los padres percibían mayores conductas de apertura de gatekeeping por parte de la madre, experimentaban una mejor calidad de relación en la familia y se sentían más cercanos a su pareja en la crianza compartida.

Respecto al gatekeeping de criticismo, se halló evidencia de una relación

negativa con el funcionamiento familiar, lo cual significa que cuando las madres presentan en mayor frecuencia conductas críticas y restrictivas hacia la participación paterna, genera un cambio en la dinámica familiar, fomentando menor comunicación, unión y un ambiente de convivencia no saludable para sus miembros. Cabe resaltar que el gatekeeping materno es considerado como un componente de la relación de coparentalidad, por lo que ante la presencia de comportamientos inhibidores se moderaría el involucramiento paterno dentro de la relación coparental (Feinberg, 2003; Gaunt, 2008; Schoppe Sullivan et al., 2004). Ello explicaría que una mayor presencia de comportamientos criticistas hacia la participación paterna podría deteriorar la cooperación entre los padres y, por ende, afectar el sistema familiar al generar un desbalance en la crianza de los hijos. Lo hallado en esta investigación es respaldado por Fischer et al. (2023) quienes evidenciaron que cuando los padres percibían mayores conductas de control materno, disminuía la calidad de relación romántica con su pareja y se sentían más excluidos del sistema familiar, lo cual se reflejaba en el vínculo padre-hijo. Ello refuerza que el gatekeeping no solo se relaciona con la participación del padre en la crianza, sino que también puede alterar la calidad de las relaciones dentro del sistema familiar, ya sea la comunicación, cohesión, afectividad, entre otros. En un contexto más cercano, en la provincia de Tarma, en Perú, se encontró que, al ser las madres más inhibidoras sobre la crianza del padre, menor era su involucramiento, especialmente al momento de establecer normas y enseñar habilidades para el niño (Apolinario, 2019).

En ese sentido, los hallazgos del presente estudio, aunque con menor magnitud, señalan que la manera cómo la madre ejerza el gatekeeping podría

reproducir o mitigar patrones de desigualdad en la distribución de roles parentales, siendo este un factor particularmente relevante en un contexto urbano popular como San Juan de Lurigancho, donde persiste una alta carga de cuidado sobre las mujeres (Instituto de Estudios Peruanos [IEP], 2022). Por tanto, se observa que las manifestaciones del control materno presentan diferencias según el tipo de gatekeeping, donde el gatekeeping de aliento se presenta como una práctica facilitadora del funcionamiento familiar, mientras que el gatekeeping de criticismo como un potencial obstaculizador.

En cuanto a los objetivos específicos, se buscó determinar la relación entre el gatekeeping materno y las dimensiones del funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho. Respecto al gatekeeping de aliento, se destaca, de manera positiva y moderada, su relación con la afectividad, ello indica que cuando las madres fomentan y refuerzan positivamente la participación del padre en la crianza, se favorece un ambiente en el sistema familiar donde los miembros perciben y demuestran emociones recíprocas a lo que la madre genera con su apertura. En dicho sentido, se señala que la manera en que los progenitores se comunican y se apoyan en el ejercicio compartido de la crianza se relaciona con el desarrollo socioemocional de los infantes, así como con la promoción de sentimientos de atención, afecto y unión (Center on the Developing Child at Harvard University, 2016; Olhaberry y Sieverson, 2022). Además, al facilitar una participación activa del padre, se fortalece la coparentalidad, la cual promueve un soporte psicológico y emocional, siendo estos vitales para el crecimiento y desarrollo de todos los miembros del sistema familiar (Pérez y Olhaberry, 2014).

Lo expuesto, es congruente con lo hallado por Olsavsky et al. (2020) quienes

identificaron que cuando los padres percibían mayores conductas de apertura de gatekeeping y menos conductas inhibitorias, experimentaban aumentos relativos de sentimiento de cercanía a su pareja en la crianza compartida, así como también mayor sensación de satisfacción y estabilidad en su relación, caso contrario sucede cuando se presentaban mayor conductas inhibitorias y menor de apertura. Asimismo, se ha identificado que el gatekeeping de aliento facilita una distribución equitativa de las responsabilidades de crianza entre ambos progenitores, lo que a su vez promueve un mayor vínculo e interacción entre ambos (Meteyer & Perry-Jenkins, 2010).

En la misma línea, se obtuvo una relación positiva y moderada del gatekeeping de aliento con la cohesión; este hallazgo significa que al presentar la madre mayores conductas de aliento hacia la participación paterna, se favorece un ambiente en el sistema familiar donde hay mayor unión física y emocional que permite tomar decisiones cotidianas y afrontar situaciones adversas. Asimismo, se expone que un funcionamiento familiar saludable se alcanza en un sistema en donde, en base a las interacciones de sus miembros, se permite hacer frente a problemáticas o crisis que se pueden generar en el hogar, lo cual opera como un factor protector ante diversos riesgos del entorno que pueden dificultar la salud (Esteves et al. 2020; Reyes y Oyola, 2022).

Cabe destacar que ello concuerda con lo hallado en algunos antecedentes que señalan que al presentar la madre mayores conductas de gatekeeping de aliento, impulsa a que los hombres puedan mostrar mayor motivación y desempeño en su rol paterno, lo cual se relaciona con una mejor calidad del vínculo de la relación padre-hijo (Makusha & Ritcher, 2016; Schoppe-Sullivan et al., 2008). Todo ello

fortalece mucho más los vínculos familiares y genera factores protectores a nivel social, emocional y cognitivo de los niños, no solo a mediano plazo, sino también a largo plazo (Sarkadi et al., 2008). Del mismo modo, se ha identificado que las conductas de control materno, como el gatekeeping de aliento, se relacionan con la comunicación marital y la satisfacción conyugal, lo cual se refleja en la convivencia diaria de los miembros del sistema familiar y, a su vez, repercute en el desarrollo emocional de los hijos (Wang, Liu y Wang, 2010). En ese mismo sentido, se identificó que al mostrar la madre más conductas de aliento hacia la participación paterna, se favorece una distribución más equitativa de las tareas del cuidado infantil entre ambos progenitores y que una mayor implicación del padre en la crianza se relaciona con efectos beneficiosos en el desarrollo de los hijos (Meteyer y Perry-Jenkins, 2010).

De la misma manera, se halló una relación positiva y moderada del gatekeeping de aliento con la armonía, lo cual indica que cuando las madres impulsan o apoyan la participación del padre se promueve un ambiente en el sistema familiar donde se logra un buen equilibrio entre lo que cada uno quiere o necesita y lo que es mejor para todos como familia. Ello guarda relación con lo planteado por diversos autores, quienes señalan que un funcionamiento familiar adecuado se alcanza cuando el liderazgo dentro del sistema familiar es democrático y favorece el desarrollo y grado de satisfacción entre sus miembros; además, una interacción armoniosa entre ellos constituye un factor de soporte para el desempeño tanto familiar como individual (Camacho et al., 2009; Minuchin, 1984).

Estudios previos guardan relación con lo expuesto, tal como indican Sano et al. (2008) donde muchas veces las madres desde sus sentimientos de frustración

y desconfianza al percibir que el progenitor no cumple con sus expectativas en el rol paterno muestran comportamientos que los padres interpretan como restrictivas o limitantes respecto a su participación; no obstante, las madres señalaban la intención de negociar con la finalidad de fomentar un comportamiento paterno más responsable y activo en la crianza. Reflejando así el interés de la madre por promover el equilibrio y la armonía familiar mediante la corresponsabilidad. En esa línea, Olhaberry y Sieverson (2022) destacan la importancia de una comunicación adecuada entre ambos progenitores respecto a sus ideales, expectativas y emociones vinculadas a la crianza, como medio para regular las conductas de gatekeeping y favorecer un ambiente familiar funcional que potencie el desarrollo de todos sus miembros. Asimismo, en un contexto peruano, se identificó que el gatekeeping de aliento estaría relacionado con la mejora del clima emocional de todo el sistema familiar, pero específicamente de los infantes, por lo que el fomentar la participación paterna se orienta a un entorno más estable para desarrollar capacidades socioemocionales de todos los miembros (Mendez,2023).

Por el contrario, la dimensión de gatekeeping de criticismo, no presentó relaciones significativas, salvo una relación negativa y muy baja con la armonía, esto podría indicar que ante la presencia de mayores conductas de control materno que desalientan o descalifican el rol paterno podría vincularse con un menor equilibrio entre lo que cada miembro de la familia quiere o necesita y lo que es mejor para todos generando una convivencia no saludable. Frente a lo expuesto, es relevante considerar que el gatekeeping de criticismo se puede manifestar mediante conductas restrictivas y hostiles que impacten en la familia, creando un entorno perjudicial para sus miembros, limitando las interacciones directas entre padre e

hijo y reforzando la inequidad de la distribución de labores en el hogar (Meteyer & Perry-Jenkins, 2010; Sarkadi et al., 2008; Whiteside & Becker, 2000).

Lo hallado se vincula con literatura previa, donde Wang et al. (2019) identificaron que las actitudes maternas desalentadoras de la participación paterna contribuían a una menor participación paterna en la enseñanza de normas y actividades recreativas con su hijo o hija y a una menor comunicación emocional con los integrantes de la familia. De manera similar, en el contexto peruano, Mantilla (2022) identificó una relación inversa entre el compromiso paterno y el gatekeeping en familias de Arequipa, sobre todo en contextos recreativos o de interacción social fomentados por el padre se evidenciaban mayores conductas desvalorizantes del rol paterno, impactando así en el equilibrio y unión familiar. Además, lo hallado en el estudio de Méndez (2023) señala que al manifestar las madres respuestas controladoras hacia la participación paterna limita su involucramiento en actividades de la cotidianidad tales como alimentarlo, bañar o vestir a su hijo. Lo cual expone que la madre, al querer primar su necesidad de control en la crianza, probablemente de manera inconsciente, contribuye a una mayor carga del cuidado del hogar, así como también limita espacios de la diada padre-hijo que impactan positivamente en el desarrollo de la regulación emocional del menor.

En base a lo recopilado, permite entender que las conductas de gatekeeping manifestadas en las madres de San Juan de Lurigancho se relacionan en mayor o menor grado con los componentes del funcionamiento familiar, cabe resaltar que existe un rol más consistente del gatekeeping de aliento al favorecer la cohesión, afectividad y armonía del sistema familiar, mientras que el criticismo, con menor

fuerza, no deja de ser potencial riesgo para el equilibrio familiar, sobre todo para comprender las necesidades e intereses de los miembros, probablemente la presencia del gatekeeping de criticismo de manera significativa pueda explicarse por otros factores estructurales que puedan experimentar las madres tales como la sobrecarga de cuidado, demandas económicas o la relación de pareja.

Con respecto al segundo objetivo específico sobre la comparación el gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho, según el nivel de instrucción de la madre, no se encontraron diferencias significativas, lo cual explica que el nivel educativo no constituiría un factor relevante para las conductas promotoras o restrictivas de la madre en la participación paterna, ni tampoco para un adecuado funcionamiento familiar; es decir, más allá de contar con primaria, secundaria o estudios superiores completos no determinan la relación entre los patrones de interacción familiar y la manera en cómo se facilita o restringe la participación paterna en la crianza. Ello resulta contrario a lo planteado por algunos autores, donde se señala que las madres con mayor nivel educativo tienen mayor probabilidad de presentar conductas de aliento hacia su cónyuge, ya que se enfocan en la importancia de ir más allá del rol tradicional que desempeña el padre como proveedor económico en la familia (Pleck y Hofferth, 2008).

Mantilla (2022) en Arequipa discrepa con lo hallado ya que se identificó que aquellas madres con estudios superiores técnicos presentaron menores niveles de gatekeeping a diferencia de aquellas que contaban con estudios secundarios completos, considerando así que los niveles de aliento o criticismo estarían vinculados por el grado de instrucción de la madre, siendo de manera similar lo

hallado por Yoshida (2012) en Estados Unidos, donde expone que la ocupación y educación de la madre son factores importantes en su percepción respecto al compromiso paterno con la crianza. Así como el estudio de Wang et al. (2019), quienes identificaron que las madres con educación universitaria o de post grado solían ser más alentadoras que aquellas que recibieron educación secundaria o inferior.

Los resultados de este estudio evidencian que, al menos considerando el contexto sociodemográfico de la muestra, el nivel educativo de las madres no resulta relevante frente a la dinámica del gatekeeping materno y el funcionamiento familiar. Esto apertura la posibilidad de considerar otros factores asociados, como las creencias de género, las condiciones socioeconómicas, la calidad de la relación de pareja o incluso la distribución de roles en el hogar, tal es el caso de lo que expone Apolinario (2019) en su investigación con madres tarmeñas en Junín, donde no halló una asociación entre el nivel educativo de la madre y el gatekeeping, principalmente porque las madres continuaban asumiendo el rol de cuidadoras principales del hogar. Similar a lo que expone otro estudio donde se destaca que el que las madres deleguen las responsabilidades del hogar a sus parejas se ve dificultado por la internalización de una identidad materna tradicional (Gaunt, 2008). Además, resulta interesante ver en este estudio que el nivel de instrucción sí se vinculaba con la posibilidad de acceder a un trabajo remunerado, reflejando la continuidad del desarrollo profesional de la mujer en paralelo con la maternidad. No obstante, este avance en el ámbito público no necesariamente se traducía en transformaciones dentro del hogar, donde persistía una división tradicional de las labores de crianza. Ello refuerza la idea de que el gatekeeping, y en consecuencia

el funcionamiento familiar, responde en mayor medida a constructos socioculturales de género que a factores educativos.

En cuanto al tercer objetivo específico sobre la comparación del gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho, según el número de hijos, el gatekeeping de criticismo y las dimensiones del funcionamiento familiar, no muestran diferencias significativas, lo que indicaría que las conductas de control o crítica hacia el rol paterno, así como la calidad del funcionamiento familiar, se mantienen independientes de la cantidad de hijos.

En contraste, se encontraron diferencias significativas únicamente en el gatekeeping de aliento; es decir, conforme las madres tienen más hijos tienden a promover o motivar en mayor medida la participación paterna en la crianza. Dicho resultado podría explicarse por el incremento de demandas familiares que conlleva la presencia de más hijos, lo que genera una mayor necesidad de distribuir las responsabilidades parentales. En esa línea, se destaca que la participación activa y corresponsable del padre en las tareas de cuidado y crianza no solo contribuye a disminuir la carga y el estrés materno, sino que además incrementa su bienestar, favorece la calidad de las interacciones familiares y amplía sus posibilidades de empoderamiento y autonomía (Allen y Daly, 2007; Barker, 2003).

Sin embargo, ello no garantiza la distribución equitativa de roles en la crianza. Cabe resaltar que la literatura contrasta con lo hallado en la presente investigación, estudios como el de Montañés y Montero (2022) hallaron que incluso en las familias que aspiran a una distribución más equitativa de roles, las mujeres tendían a cargar con mayor parte del trabajo doméstico y de cuidado. En ese mismo

sentido, un estudio sobre la paternidad en el Perú (Plataforma de Paternidades Perú, 2016) señala que aún persisten estereotipos de género y barreras estructurales que señalan la responsabilidad del hogar y la crianza principalmente a la madre, lo cual al estar normalizado limita la participación paterna más allá de la cantidad de hijo que tenga la familia. Ello a su vez explicaría que el número de hijos no se relaciona necesariamente con diferencias en el gatekeeping de criticismo ni el funcionamiento familiar, ya que estas variables se encuentran vinculadas a otros factores socioculturales, contextuales, relacionales o psicológicos, tal como plantea Schoppe-Sullivan et al. (2015) donde las expectativas maternas y la calidad de la relación de pareja se vincularon en mayor medida con el gatekeeping materno.

Esta investigación presenta algunas limitaciones como el ser de tipo transversal lo cual implica que la recolección de datos se ha realizado en un solo momento y por ende limita la probabilidad de conocer si en otro momento la población obtendrá los mismos resultados. Además, los resultados no pueden generalizarse a otros tipos de muestra que no sean madres de preescolares, de edades entre 3 a 5 años, que estén matriculados en una institución educativa del distrito de San Juan de Lurigancho. Finalmente, al no incluir la participación del padre, no fue posible contar con una visión integral de la dinámica coparental, lo que restringe una comprensión más amplia de la relación entre el gatekeeping materno y el funcionamiento familiar.

A pesar de las limitaciones del estudio, es importante señalar que sus hallazgos contribuyen como antecedente para futuras investigaciones donde se busca abordar de manera más profunda la interacción de estas variables en la población materna e inclusive la familia como una unidad, sobre todo en contextos

poco explorados como lo son los distritos urbano-populares. Asimismo, contribuye como fundamento teórico para la elaboración de programas o proyectos sociales que busquen promover la coparentalidad basada en equidad de género y sin violencia, donde mediante talleres, intervenciones en instituciones educativas, comedores populares o centros comunitarios se fortalezca la participación activa de los padres y se incentive la corresponsabilidad en la crianza.

CONCLUSIONES

- Se determina que existe una relación entre el gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho, destacando asociaciones positivas con el gatekeeping de aliento y una relación negativa con el gatekeeping de criticismo.
- Las dimensiones de afectividad, armonía y cohesión muestran una relación positiva de tipo moderada con el gatekeeping de aliento en las madres de preescolares de San Juan de Lurigancho, mientras que la dimensión de armonía muestra una relación negativa de tipo muy baja con el gatekeeping de criticismo en las madres de preescolares de San Juan de Lurigancho.
- No existen diferencias significativas entre las variables de nivel de instrucción de la madre con el gatekeeping materno y el funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho.
- Existen diferencias significativas entre el gatekeeping de aliento y el número de hijos de las madres de preescolares de San Juan de Lurigancho. Por el contrario, el gatekeeping de criticismo y las dimensiones del funcionamiento familiar no evidencian diferencias significativas con el número de hijos de las madres de preescolares de San Juan de Lurigancho.

RECOMENDACIONES

- Se sugiere desarrollar estudios que incluyan la participación de ambos progenitores, con la finalidad de analizar la coparentalidad desde una perspectiva diádica y poder contrastar cómo madre y padre perciben el gatekeeping y su vinculación con el funcionamiento familiar. Ello permitiría ampliar la comprensión del fenómeno y fortalecer la evidencia nacional sobre paternidad activa.
- Se recomienda replicar el estudio en una muestra más amplia de madres pertenecientes a distintos distritos urbano-populares, incluso incluyendo a usuarias del Programa Nacional Cuna Más, mediante un muestreo probabilístico. Ello permitiría contrastar si la relación observada se mantiene en otros contextos socioculturales y poblaciones con distintas condiciones de vulnerabilidad, ampliando la evidencia sobre estas variables en el contexto peruano.
- Se sugiere a la institución educativa implementar talleres de orientación familiar enfocados en fortalecer el gatekeeping de aliento y promover la participación activa del padre en la crianza, considerando estrategias de comunicación parental, distribución equitativa de responsabilidades y pautas de apoyo emocional, con la finalidad de replicar estos aprendizajes en la dinámica cotidiana familiar.
- Se recomienda desarrollar futuras investigaciones que consideren otras variables sociodemográficas y contextuales adicionales, como por ejemplo la edad de los progenitores, modalidad laboral, estado civil y

nivel socioeconómico, ello permitirá identificar aquellos factores que se vinculan con mayor precisión a estas variables y ampliar la comprensión de los elementos asociados a dichas dinámicas familiares.

- Se sugiere que en próximos estudios se explore cómo el rol paterno y las demandas asociadas a la crianza de varios hijos podrían vincularse con una mayor o menor apertura materna hacia la participación paterna. Ello permitiría comprender con mayor precisión las dinámicas coparentales según la estructura y etapa familiar, y brindar un sustento técnico más específico para el diseño de intervenciones diferenciadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adamsons, K. (2010). Using Identity Theory to Develop a Midrange Model of Parental Gatekeeping and Parenting Behavior. *Journal of Family Theory & Review*, 2, 137-148. <https://doi.org/10.1111/j.1756-2589.2010.00047.x>
- Adamsons, K., & Johnson, S. K. (2013). An updated and expanded meta-analysis of nonresident fathering and child well-being. *Journal of family psychology : JFP : journal of the Division of Family Psychology of the American Psychological Association (Division 43)*, 27(4), 589–599. <https://doi.org/10.1037/a0033786>
- Aldeas Infantiles SOS. (2022, 11 de mayo). *¿Qué es la infancia y la primera infancia? ¿Cómo acompañar estas etapas de la vida?* <https://www.aldeasinfantiles.org.co/noticias/2022/que-es-la-infancia-y-la-primera-infancia>
- Allen, S. M., & Hawkins, A. J. (1999). Maternal Gatekeeping: Mothers' Beliefs and Behaviors That Inhibit Greater Father Involvement in Family Work. *Journal of Marriage and the Family*, 61(1), 199-212. <https://doi.org/10.2307/353894>
- Allen S., & Daly K. (2007). *The effect of father involvement: An updated research summary of the evidence.* https://library.parenthelp.eu/wpcontent/uploads/2017/05/Effects_of_Father_Involvement.pdf
- Álvarez, M. (2018). *Validez y confiabilidad del test de Funcionamiento*

- Familiar – FS-SIL en estudiantes universitarios de una institución pública y privada de Lima.* [Tesis de postgrado, Universidad Nacional Federico Villarreal].
<http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2870>
- Apolinario, G. (2019). *Involucramiento paterno, coparentalidad y gatekeeping materno en familias con niños preescolares de Tarma.* [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/14982>
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Barker, G., & Verani, F. (2008). *Men's participation as fathers in the Latin American and Caribbean region: Critical literature review with policy considerations.* Promundo.
<https://resourcecentre.savethechildren.net/document/mens-participation-fathers-latin-american-and-caribbean-region-critical-literature-review/>
- Barreras-Miranda, M., Muñoz-Cortés, G., Pérez-Flores, L., Gómez-Alonso, C. (2022). Desarrollo y validación del Instrumento ff para evaluar el funcionamiento familiar. *Aten Fam.* 2022;29(2):72-78.
<http://dx.doi.org/10.22201/fm.14058871p.2022.2.82028>
- Beavers, W. R., & Hampson, R. B. (1990). Successful families:

Assessment and intervention. W W Norton & Co.

- Beavers, R., & Hampson, R. B. (2000). The Beavers Systems Model of Family Functioning. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 128–143. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00143>
- Beebe, B., Lachmann, F., Markese, S., & Bahrck, L. (2012). On the Origins of Disorganized Attachment and Internal Working Models: Paper I. A Dyadic Systems Approach. *Psychoanalytic dialogues*, 22(2), 253–272. <https://doi.org/10.1080/10481885.2012.666147>
- Bellatín, M., Aguirre, E., Carreras, P., Dunkelberg, E., Méndez, C., Sorio, R., Malaquío, L., Herrera, P. (2023). Poniendo el foco en la primera infancia. *Ruta Perú en Educación*, 2. https://www.ipae.pe/wp-content/uploads/2021/04/IPAE_Ruta_Peru-Poniendo-el-foco-en-la-primer-infancia.pdf
- Blofield, M. & Martínez, J. (2014). Work, family and public policy changes in Latin America: Equity, maternalism and co-responsibility. *Revista CEPAL* 114, 102-117. <https://hdl.handle.net/11362/37808>
- Cabrera, N. J., Tamis-LeMonda, C. S., Bradley, R. H., Hofferth, S., & Lamb, M. E. (2000). Fatherhood in the twenty-first century. *Child development*, 71(1), 127–136. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00126>
- Camacho, P., León, C. y Silva, I. (2009). Funcionamiento familiar

según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes. *Rev enfermería Herediana* 2009, 2(2), 80-85.
<https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/lil-559036>

Cannon, E. A., Schoppe-Sullivan, S. J., Mangelsdorf, S. C., Brown, G. L., & Sokolowski, M. S. (2008). Parent characteristics as antecedents of maternal gatekeeping and fathering behavior. *Family process*, 47(4), 501–519.
<https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2008.00268.x>

Center on the Developing Child at Harvard University, (2016). From Best Practices to Breakthrough Impacts: A Science-Based Approach to Building a More Promising Future for Young Children and Families.
https://harvardcenter.wpenginepowered.com/wp-content/uploads/2016/05/From_Best_Practices_to_Breakthrough_Impact_s-4.pdf

CEPAL (2014). Trabajo no remunerado de las mujeres, un aporte a la economía.
https://oig.cepal.org/sites/default/files/5_tiempo_final_11_oct_2016.pdf

Chagoya, L. (1975). La dinámica familiar y patología. En E. Dulanto Gutiérrez (Ed.). La familia, medio propiciador o inhibidor del desarrollo humano (pp. 25-38). Ediciones Médicas del Hospital Infantil de México.

Cohen, J. (1992). Introducción al análisis de potencia

- estadística. *Psychological Bulletin*, 112 (1), 155–159. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Costa, D., González, M., Masjuan, N., Trápaga, M., Del Arca, D., Scafarelli, L. y Feibuscheurez, A. (2009). Escala de evaluación del funcionamiento familiar -FACES IV-: Proceso de adaptación a Montevideo, Uruguay. *Ciencias Psicológicas*, 3(1), 43-56. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212009000100005&lng=es&tlng=es.
- De Luccie, M. F. (1995). Mothers as gatekeepers: A model of maternal mediators of father involvement. *The Journal of Genetic Psychology: Research and Theory on Human Development*, 156(1), 115–131. <https://doi.org/10.1080/00221325.1995.9914811>
- Domecq, G. (2010). *Construcción y Validación de una escala para medir el Compromiso Paterno*. [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/797>
- Epstein, N., Baldwin, L., & Bishop, D. (1983). The McMaster Family Assessment Device. *Journal of Marital and Family Therapy*, 9(2), 171-180. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1111/j.1752-0606.1983.tb01497.x>

- Esteves, A., Paredes, R., Calcina, C.R. y Yapuchura, C. (2020). Habilidades Sociales en adolescentes y Funcionalidad Familiar. *Comuni@cción*, 11(1), 16-27. <https://dx.doi.org/10.33595/2226-1478.11.1.392>
- Espinal, I., Gimeno, A., González, F. (2004). El enfoque sistémico en los estudios sobre la familia. *Revista internacional de sistemas*, 14, 21-33. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5042892>
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A. G., & Buchner, A. (2007). G*Power 3: a flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavior research methods*, 39(2), 175–191. <https://doi.org/10.3758/bf03193146>
- Feinberg, M. E. (2003). The Internal Structure and Ecological Context of Coparenting: A Framework for Research and Intervention. *Parenting*, 3(2), 95–131. https://doi.org/10.1207/S15327922PAR0302_01
- Ferrando, P., Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1),18-33. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441003>
- Fischer, R. A., Johnson, M. D., Stertz, A. M., Sherlock, S. N., & Wiese, B. S. (2023). How perceived maternal gatekeeping affects fathers: An 8-week study. *Journal of Family Psychology*, 37(2), 232–242. <https://doi.org/10.1037/fam0001053>

- Galvis, L. N. ., Jaimes, M. C. ., & Osorio, E. G. (2022). Funcionalidad familiar de población en situación de vulnerabilidad, una mirada desde el modelo circumplejo de Olson: Estudio barrio cormoranes Cúcuta-Colombia. *Revista Boletín Redipe*, 11(3), 289–300. <https://doi.org/10.36260/rbr.v11i3.1721>
- Gaunt, R. (2008). Maternal gatekeeping: Antecedents and consequences. *Journal of Family Issues*, 29(3), 373–395. <https://doi.org/10.1177/0192513X07307851>
- Geary, D. C. (2000). Evolution and proximate expression of human paternal investment. *Psychological Bulletin*, 126(1), 55–77. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.126.1.55>
- Gonzales, N. (2004). Funcionamiento familiar en adolescentes de nivel medio y medio superior. [Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Nueva León]. <http://cdigital.dgb.uanl.mx/te/1020149410.PDF>
- Guzmán, K., Bastidas, B., Mendoza, M. (2019). Estudio del rol de los padres de familia en la vida emocional de los hijos. *Revista de Investigación Apuntes Universitarios*, 9(2), 61-72. <https://doi.org/10.17162/au.v9i2.360>
- Hawkins, A. J., & Roberts, T.-A. (1992). Designing a primary intervention to help dual-earner couples share housework and child care. *Family Relations: An Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 41(2), 169–177. <https://doi.org/10.2307/584829>

- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. P. (2014). Metodología de la investigación. McGraw-Hill Edition. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=775008>
- Herrera, F., Aguayo, F. y Goldsmith, J. (2018). Proveer, cuidar y criar: evidencias, discursos y experiencias sobre paternidad en América Latina. *Polis (Santiago)*, 17(50), 5-20. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682018000200005>
- Hertzog, M. A. (2008). Considerations in determining sample size for pilot studies. *Research in Nursing & Health*, 31(2), 180–191. <https://doi.org/10.1002/nur.20247>
- Holland, A. S., & McElwain, N. L. (2013). Maternal and paternal perceptions of coparenting as a link between marital quality and the parent–toddler relationship. *Journal of Family Psychology*, 27(1), 117–126. <https://doi.org/10.1037/a0031427>
- Iniciativa Spotlight, UNFPA(2021). Paternidad activa: La participación de los hombres en la crianza y los cuidados. <https://lac.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/paternidadactiva.pdf>
- Instituto de Opinión Pública. (2014). Familia, Roles de Género y Violencia de Género (Informes de Estudio N°2). https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/36496/IOP_1212_01_R_4.pdf?sequence=1

- Janto, C. (2015). *La paternidad: Una creación compartida - Descubrimiento y construcción de la paternidad en ocho padres primerizos de Lima*. [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/5910>
- Lee, C. M. (2010). L'importance de la famille: Psychologie de la famille et famille de la psychologie [Families matter: Psychology of the family and the family of psychology]. *Canadian Psychology / Psychologie canadienne*, 51(1), 9–16. <https://doi.org/10.1037/a0017857>
- Makusha, T., & Richter, L. (2016). Gatekeeping and its impact on father involvement among Black South Africans in rural KwaZulu-Natal. *Culture, health & sexuality*, 18(3), 308–320. <https://doi.org/10.1080/13691058.2015.1083122>
- Mansilla, M.E. (2000). Etapas del desarrollo humano. *Revista de investigación en psicología*, 3(2), 105-116. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8176557>
- Mantilla, P. (2022). *Compromiso paterno y gatekeeping materno en familias de la provincia de Caravelí-Arequipa 2022*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <http://hdl.handle.net/20.500.12773/15450>
- McBride, B. A., & Rane, T. R. (1998). Parenting alliance as a predictor of father involvement: An exploratory study. *Family Relations: An Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 47(3), 229–236. <https://doi.org/10.2307/584971>

- Meteyer, K., & Perry-Jenkins, M. (2010). Father involvement among working-class, dual-earner couples. *Fathering: A Journal of Theory, Research, and Practice about Men as Fathers*, 8(3), 379–403. <https://doi.org/10.3149/fth.0803.379>
- Mendez, A. (2023). Gatekeeping materno y regulación emocional preescolar en Lima-Metropolitana: Rol del involucramiento paterno. [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/28453>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2018). Attachment theory as a framework for studying relationship dynamics and functioning. In A. L. Vangelisti & D. Perlman (Eds.), *The Cambridge handbook of personal relationships* (pp. 175–185). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316417867.015>
- Minuchin, S. (1984). *Calidoscopio familiar*. Paidós, Buenos Aires; Barcelona (1991).
- Minuchin, S. (1977). *Familias y terapia familiar*. Amorrortu.
- Montañés, M. y Moreno, A. (2022). La implicación del padre en las tareas domésticas y en el cuidado y atención de sus hijos/as según el análisis del discurso de la infancia. *Revista Española De Sociología*, 31(2), a99. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2022.99>
- Muñuzuri, N. (1994). Familias sanas para las naciones. *Desarrollo Científico para la Enfermería*, 5(2), 5.
- Navas, M. J. (2012). *Métodos, diseños y técnicas de investigación*

psicológica. UNED - Universidad Nacional de Educación a Distancia.

<https://elibro.net/es/ereader/cayetano/48356?page=32>

Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. & Romero, H. (2018).

Metodología de la investigación. (5.^a ed.). Ediciones de la U.

<https://share.google/pQI0jsyXSipieiIvb>

Olhaberry, M. y Sieverson, C. (2022). Early social-emotional

development and emotional regulation. *Revista Médica Clínica*

Las Condes, 33(4), 358- 366.

<https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2022.06.002>

Olsavsky, A. L., Yan, J., Schoppe-Sullivan, S. J., & Kamp Dush, C. M.

(2020). New Fathers' Perceptions of Dyadic Adjustment: The

Roles of Maternal Gatekeeping and Coparenting Closeness.

Family process, 59(2), 571– 585.

<https://doi.org/10.1111/famp.12451>

Olson, D., Sprenkle, D., & Russell, C. (1979). Circumplex model of

marital and family system: I. Cohesion and adaptability

dimensions, family types, and clinical applications. *Fam*

Process, 18(1), 3-28. [https://doi.org/10.1111/j.1545-](https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x)

[5300.1979.00003.x](https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x)

Olson, H., McCubbin, H., Barnes, H., Larsen, A., Muxen, M. &

Wilson, M. (1989). *Families: What makes them work*.

Newbury Park: Sage

Papalia, D., Martorell, G. (2017). *Desarrollo Humano* (13.^a ed.).

McGraw Hill Interamericana Editores.

- Paraventi, L., Souza, C., Koltermann, J., Vieira, M. L. (2021).
Relação entre gatekeeping materno e personalidade paterna
em famílias com pré- escolares. *Avances en Psicología
Latinoamericana*, 39(1), 1-15.
<https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.6164>
- Pazos, D., & Sánchez, M. (2021). La disciplina violenta, y el
desarrollo cognitivo y socioemocional en el infante de
preescolar. *Educación*, 30(58), 250-269.
<https://doi.org/10.18800/educacion.202101.012>
- Pepin, J. R., & Cotter, D. A. (2018). Separating spheres? Diverging trends
in youth's gender attitudes about work and family. *Journal of
Marriage and Family* 80, 7–24.
<https://doi.org/10.1111/jomf.12434>
- Pérez, E., De la Cuesta, D., Louro, I. y Bayarbe, H. (1997).
Funcionamiento familiar. Construcción y validación de un
instrumento. *Ciencias de la salud humana*, 4 (1), 63-66.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5128785>
- Pérez, F. y Olhaberry, M. (2014). Involucramiento del padre en la
crianza: Una Mirada Triádica de las Relaciones Familiares
Tempranas. *Summa psicológica UST*, 11(2), 9-18.
<https://doi.org/10.18774/448x.2014.11.169>
- Perry, N. y Calkins, S. (2018). A Biopsychosocial Perspective on the
Development of Emotion Regulation Across Childhood. *In:ole*

PM, Hollenstein T, eds. *Emotion Regulation*.

<https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781351001328-1/biopsychosocial-perspective-development-emotion-regulation-across-childhood-nicole-perry-susan-calkins>

Plataforma de paternidades (2016). Ser papá en el Perú: Estado del arte de los estudios sobre paternidades en el Perú.

<https://diassere.org.pe/index.php/ser-papa-en-el-peru-estado-del-arte-de-los-estudios-sobre-paternidades-en-el-peru/>

Pleck, J. H., & Hofferth, S. L. (2008). Mother Involvement as an Influence on Father Involvement with Early Adolescents. *Fathering*, 6(3), 267–286. <https://doi.org/10.3149/fth.0603.267>

Puhlman, D. J., & Pasley, K. (2013). Rethinking maternal gatekeeping. *Journal of Family Theory & Review*, 5(3), 176–193. <https://doi.org/10.1111/jftr.12016>

Quijano, S. M. (2022). Influencia del funcionamiento familiar en la conducta de los adolescentes. Una revisión de la literatura científica (2017- 2021). *Revista Ecuatoriana De Psicología*, 5(12), 81–92. <https://doi.org/10.33996/repsi.v5i12.73>

Reyes., S.E. y Oyola, M.. (2022). Funcionalidad familiar y conductas de riesgo en estudiantes universitarios de ciencias de la salud. *Comuni@cción*, 13(2), 127-137. <https://dx.doi.org/10.33595/2226-1478.13.2.687>

Rico, M. y Robles C. (2016). Políticas de cuidado en América Latina: forjando la igualdad. *CEPAL y Naciones Unidas - Serie Asuntos*

de Género N°

140. <https://hdl.handle.net/11362/40628>

Rimé, B. (2009). Emotion elicits the social sharing of emotion: Theory and empirical review. *Emotion Review*, 1(1), 60–85.

<https://doi.org/10.1177/1754073908097189>

Sánchez, R. (2008). *El desarrollo emocional de los niños en edad preescolar*. [Tesis de pregrado, Universidad Pedagógica Nacional, México D.F.].

<http://digitalacademico.ajusco.upn.mx:8080/jspui/handle/123456789/780>

9

Sánchez, F. A. (2019). Fundamentos epistémicos de la investigación cualitativa y cuantitativa: consensos y disensos. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(1), 102-122.

<https://doi.org/10.19083/ridu.2019.644>

Sano, Y., Richards, L. N., & Zvonkovic, A. M. (2008). Are mothers really "gatekeepers" of children?: Rural mothers' perceptions of nonresident fathers' involvement in low-income families.

Journal of Family Issues, 29(12), 1701–1723.

<https://doi.org/10.1177/0192513X08321543>

Sarkadi, A., Kristiansson, R., Oberklaid, F., & Bremberg, S. (2008).

Fathers' involvement and children's developmental outcomes: a systematic review of longitudinal studies. *Acta paediatrica (Oslo, Norway : 1992)*, 97(2), 153–158.

<https://doi.org/10.1111/j.1651-2227.2007.00572.x>

Satir, V. (2002). *Terapia Familiar Paso a Paso*. Editorial Pax México

Schoppe-Sullivan, S. J., & Altenburger, L. E. (2019). Parental gatekeeping. In M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting: Being and becoming a parent* (pp. 167–198). Routledge/Taylor & Francis Group.

<https://doi.org/10.4324/9780429433214-5>

Schoppe-Sullivan, S. J., Altenburger, L. E., Lee, M. A., Bower, D. J., & Kamp Dush, C. M. (2015). Who are the gatekeepers? Predictors of maternal gatekeeping. *Parenting: Science and Practice*, 15(3), 166–186.

<https://doi.org/10.1080/15295192.2015.1053321>

Schoppe-Sullivan, S. J., Brown, G. L., Cannon, E. A., Mangelsdorf, S. C., & Sokolowski, M. S. (2008). Maternal gatekeeping, coparenting quality, and fathering behavior in families with infants. *Journal of family psychology : JFP : journal of the Division of Family Psychology of the American Psychological Association* (Division 43), 22(3), 389–398.

<https://doi.org/10.1037/0893-3200.22.3.389>

Schoppe-Sullivan, S. J., Mangelsdorf, S. C., Frosch, C. A., & McHale, J. L. (2004). Associations between coparenting and marital behavior from infancy to the preschool years. *Journal of family psychology : JFP : journal of the Division of Family Psychology of the American Psychological Association*

(Division 43), 18(1), 194–207. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.18.1.194>

Smilkstein, G. (1978). The family APGAR: A proposal for a family function test and its uses by physicians. *The Journal of Family Practice*, 6 (6), 1231-1239.

Suarez, M. A., y Alcalá, M. (2014). Apgar Familiar: Una Herramienta para detectar disfunción familiar. *Revista Médica La Paz*, 20(1), 53-57. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-89582014000100010&lng=es&tlng=es.

Teicher, M. H., Samson, J. A., Anderson, C. M., & Ohashi, K. (2016). The effects of childhood maltreatment on brain structure, function and connectivity. *Nature reviews. Neuroscience*, 17(10), 652–666. <https://doi.org/10.1038/nrn.2016.111>

UNICEF (2022). Los beneficios de una paternidad activa para niños y niñas. <https://www.unicef.org/chile/historias/los-beneficios-de-una-paternidad-activa-para-ni%C3%B1os-y-ni%C3%B1as>

Van Egeren, L. A., & Hawkins, D. P. (2004). Coming to Terms With Coparenting: Implications of Definition and Measurement. *Journal of Adult Development*, 11(3), 165–178. <https://doi.org/10.1023/B:JADE.0000035625.74672.0b>

- Van Egeren, L. A. (2003). Pre Birth predictors of coparenting experiences in early infancy. *Infant Mental Health Journal*, 24(3), 278–295. <https://doi.org/10.1002/imhj.10056>
- Van Egeren, L. A. (2000). *The Parental Regulation Inventory*. Unpublished manuscript. Michigan State University, East Lansing.
- Walsh, F. (2012). The New Normal Diversity Complexity in 21st-Century Families. En F. Walsh (4^a ed.). *Normal family processes: Growing diversity and complexity* (pp. 3-27). The Guilford Press. <https://doi.org/10.13140/2.1.3740.5765>
- Wang, M.-f., Liu, L., & Wang, Y.-t. (2010). A study on the relationships between parents' marital quality, parent-child attachment and preschoolers' anxiety. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 18(6), 802–805. <https://psycnet.apa.org/record/2011-04813-036>
- Wang, X., Yu, Y., Zhu, R., & Ji, Z. (2019). Linking maternal gatekeeping to child outcomes in dual-earner families in China: the mediating role of father involvement. *Early Child Development and Care*, 191(2), 187–197. <https://doi.org/10.1080/03004430.2019.1611568>
- Whisman, M. A., & Baucom, D. H. (2012). Intimate relationships and psychopathology. *Clinical child and family psychology review*, 15(1), 4–13. <https://doi.org/10.1007/s10567-011-0107-2>
- Whiteside, M. F., & Becker, B. J. (2000). Parental factors and the young child's postdivorce adjustment: A meta-analysis with implications for parenting arrangements. *Journal of Family*

Psychology, 14(1), 5–26. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.14.1.5>

Xu, Y. M., Hu, C. J., & Zhong, B. L. (2025). Family Dynamics and Depression Among Children: An Integrative Review of Theoretical Models and Attachment-Based Interventions. *Psychology research and behavior management*, 18, 2259–2272. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S559551>

Yoshida, A. (2012). Dads who do diapers: Factors affecting care of young children by fathers. *Journal of Family Issues*, 33(4), 451–477. <https://doi.org/10.1177/0192513X11415358>

ANEXOS

1. Instrumentos

Ficha Sociodemográfica

Responda los indicadores con la información de su hijo o hija.

1. **Fecha de nacimiento:** _/_____/_____

2. **Edad:** __

3. **Sexo:** Masculino () Femenino ()

4. **¿Qué número de hijo es?**

Mayor () Intermedio () Menor () Único ()

Responda los indicadores según su información personal.

1. **Edad:** _____

2. **Estado civil:** Soltera () Casada () Divorciada () Otro:

3. **Lugar de nacimiento:** _____

4. **Grado de instrucción:**

- Primaria incompleta
- Primaria completa
- Secundaria incompleta
- Secundaria completa
- Superior técnica completa
- Superior técnica incompleta
- Superior universitaria incompleta
- Superior universitaria completa
- Otro: _____

5. **¿Cuántos hijos tiene?** _____

6. **¿Cuál es la edad de sus hijos?** (Ejemplo: *Hombre, 2 años - Mujer, 3 años*)

--	--

7. ¿Convive con el padre de su hijo(a) infante?

Sí () No ()

8. ¿Cuenta con trabajo remunerado?

Sí () No () → Si marcó esta opción pasar a la pregunta 10

9. Tiene trabajo remunerado ...

En casa () Fuera de casa ()

10. Trabaja fuera de casa:

- Tiempo completo
- Medio tiempo
- Otro: _____

11. Cuando usted se encuentra en casa de lunes a viernes, cuánto tiempo considera que le dedica al cuidado, juego y crianza de su hijo o hija.

- Muy poco - 1
- Poco - 2
- Regular - 3
- Suficiente - 4
- Mucho - 5

12. Cuando usted se encuentra en casa los sábados y domingos, cuánto tiempo considera que le dedica al cuidado, juego y crianza de su hijo o hija.

- Muy poco - 1
- Poco - 2
- Regular - 3
- Suficiente - 4
- Mucho - 5

13. Considera que el padre de su hijo o hija ¿participa en la crianza del menor?

- Muy poco - 1
- Poco - 2
- Regular - 3
- Suficiente - 4
- Mucho - 5

Parental Regulation Inventory (PRI) - MADRE

¿Con qué frecuencia realizas los siguientes comportamientos para motivar a tu pareja a involucrarse con tu hijo/a y su cuidado (alimentación, juego, disciplina y apoyo emocional)?

Con qué frecuencia TÚ...	Nunca					Muchas veces al día
1. Reconoces lo que hace tu pareja ("Sabes calmar a nuestro(a) hijo(a) mejor que yo.")	1	2	3	4	5	6
2. Invitas a tu pareja a participar ("¿Te gustaría leerle un cuento a nuestro(a) hijo(a)?")	1	2	3	4	5	6
3. Haces saber a tu pareja que aprecias sus contribuciones ("Es de mucha ayuda cuando te haces cargo de nuestro(a) hijo(a).")	1	2	3	4	5	6
4. Dices a tu pareja que tan buen padre es.	1	2	3	4	5	6
5. Pides la opinión de tu pareja ("¿Crees que nuestro(a) hijo(a) debería ponerse una chompa?")	1	2	3	4	5	6
6. Dices a otras personas que tan buen padre es tu pareja en momentos en que puede oírlo.	1	2	3	4	5	6
7. Dices a tu pareja lo feliz que hace a tu hijo/a ("A nuestro(a) hijo(a) realmente le encanta jugar contigo.")	1	2	3	4	5	6
8. Animas a tu pareja a pasar tiempo a solas con tu hijo/a.	1	2	3	4	5	6
9. Organizas actividades para que hagan juntos tu pareja y tu hijo/a.	1	2	3	4	5	6

Cuando tu pareja hace algo que TÚ no apruebas respecto al niño y su cuidado, ¿con qué frecuencia haces las siguientes cosas? Con qué frecuencia TÚ

Con qué frecuencia TÚ...	Nunca					Todo el tiempo
1. Le dices a tu pareja la manera correcta de manejar la situación. ("Necesitas dejarlo solo hasta que se calme.").	1	2	3	4	5	6
2. Muestras a tu pareja que estás molesta o irritada.	1	2	3	4	5	6
3. Le dices a tu pareja lo que piensas que hizo mal ("El agua de la ducha está demasiado caliente, el/la niño/a se puede quemar").	1	2	3	4	5	6
4. Criticas a tu pareja ("¿No te das cuenta que él/ella no quiere hacer eso?").	1	2	3	4	5	6
5. Te ves irritada y miras hacia arriba en señal de desaprobación.	1	2	3	4	5	6
6. Le dices a otras personas las cosas que no te gustan ("¡Él los abriga y está haciendo demasiado calor afuera!").	1	2	3	4	5	6
7. Asumes el control de la situación y haces las cosas a tu manera.	1	2	3	4	5	6
8. No dices nada, pero vuelves a hacer las cosas que ha hecho tu pareja después de que se ha ido.	1	2	3	4	5	6
9. Le dices a tu hijo/a lo que piensas que tu pareja hizo mal ("Papi te sirve la comida muy caliente, ¿no?").	1	2	3	4	5	6

Funcionamiento Familiar - FFSIL

A continuación, lea una serie de situaciones que pueden ocurrir o no en su familia. No hay respuestas buenas o malas. Luego, marque la respuesta que usted crea conveniente. Es muy importante que conteste las preguntas de la forma más honesta y sincera posible. Use la siguiente escala de puntuaciones:

1 = NUNCA

2 = CASI NUNCA

3 = A VECES

4 = CASI SIEMPRE

5 = SIEMPRE

1. Se toman decisiones para casos importantes de la familia.	1	2	3	4	5
2. En mi casa predomina la armonía.	1	2	3	4	5
3. En mi familia cada uno cumple sus responsabilidades.	1	2	3	4	5
4. Las manifestaciones de cariño forman parte de nuestra vida cotidiana.	1	2	3	4	5
5. Nos expresamos sin insinuaciones de forma clara y directa.	1	2	3	4	5
6. Podemos aceptar los defectos de los demás y sobrellevarlos	1	2	3	4	5
7. Tomamos en cuenta las experiencias de otras familias ante situaciones diferentes	1	2	3	4	5
8. Cuando alguien de la familia tiene un problema los demás ayudan.	1	2	3	4	5
9. Se distribuyen las tareas de forma que nadie esté sobrecargado.	1	2	3	4	5
10. Las costumbres familiares pueden modificarse ante determinadas situaciones.	1	2	3	4	5
11. Podemos conversar diversos temas sin temor.	1	2	3	4	5
12. Ante una situación familiar difícil somos capaces de buscar ayuda en otras	1	2	3	4	5

personas.					
13. Los intereses y necesidades de cada cual son respetados por el núcleo familiar.	1	2	3	4	5
14. Nos demostramos el cariño que tenemos.	1	2	3	4	5

2. Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN UN ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN

(Adultos)	
Título del estudio :	Gatekeeping materno y funcionamiento familiar en madres de preescolares de San Juan de Lurigancho
Investigador (a) :	Cueva Condo, Lucero Leydy
Institución :	Facultad de Psicología Leopoldo Chiappo Galli de la Universidad Peruana Cayetano Heredia

Propósito del estudio:

Este es una investigación desarrollada por Lucero Leydy Cueva Condo de la Facultad de Psicología Leopoldo Chiappo Galli de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. La estamos invitando a participar en un estudio que busca conocer las conductas maternas que presenta en la crianza de su hijo, así como también la dinámica familiar que caracteriza a su familia.

Socialmente se presentan creencias y costumbres que dirigen el rol principal de la crianza a las madres y se cree que ellas poseen una mayor capacidad y responsabilidad en la crianza de los hijos. Tomando en cuenta ello, las madres podrían realizar conductas que lleguen a limitar o impulsar, consciente o inconscientemente, la participación y colaboración del padre en las actividades del hogar y crianza de los hijos, lo cual influiría en la calidad de vínculo e interacción de todos los miembros de la familia.

Procedimientos:

Si decide participar en este estudio, tendrá que responder los siguientes tres documentos de manera presencial y en las instalaciones de la institución educativa. A continuación, se detalla en qué consiste:

1. Se le preguntará en una ficha sociodemográfica sobre sus datos principales como su edad, el grado de instrucción, estado civil, lugar de nacimiento, ocupación actual, número y edad de sus hijos.
2. Se le brindará un cuestionario de 18 preguntas para conocer sus conductas maternas de crianza, el cual tomará un aproximado de 15 minutos.
3. Se le brindará un segundo cuestionario de 14 preguntas para conocer cómo se relaciona su familia en cuanto a la armonía, comunicación, unión, apertura, afectividad, adaptabilidad y responsabilidad. Esta tomará un aproximado de 15 minutos.

Las preguntas deberán ser leídas solo por usted y respondidas de acuerdo a las indicaciones que se presentarán al inicio de estas.

Riesgos:

Su participación en el estudio no implica riesgos. En todo momento se afianzará su bienestar en el estudio, esto significa que no se causará daño alguno. Existe la posibilidad de que alguna de las preguntas pueda generarle alguna incomodidad, frente a ello usted es libre de desistir de la evaluación, solicitar orientación en el momento por parte de la evaluadora, así como también podrá agendar 3 sesiones virtuales de orientación y consejería gratuita individualizada para brindar el soporte respectivo.

Beneficios:

Los beneficios serán estrictamente académicos, al participar podrá contribuir a datos actualizados sobre las variables de estudio. Además, usted podría beneficiarse de los conocimientos que se le impartirá en un taller psicoeducativo grupal acerca de la importancia de la crianza colaborativa, el cual se dará de manera presencial en la institución educativa, durará 50 minutos aproximadamente y será comunicado con anticipación.

Costos y compensación:

No deberá pagar nada por participar en el estudio. Además, no recibirá ningún incentivo económico ni de otra índole.

Confidencialidad:

La información que usted nos brinde será guardada con códigos, por lo que en ningún momento se mencionará su nombre. Solo la investigadora tendrá acceso a las bases de datos. En caso los resultados de este estudio sean publicados, no se expondrá información alguna que permita identificarlo.

Derechos del participante:

Si decide participar en el estudio, puede retirarse de éste en cualquier momento, o no participar en una parte del estudio sin daño alguno. Si tiene alguna duda adicional, por favor pregunte al personal del estudio o llame a Lucero Leydy Cueva Condo, al teléfono [REDACTED]

Si tiene preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, o cree que ha sido tratado injustamente puede contactar al Dr. Manuel Raúl Pérez Martinot, presidente del Comité Institucional de Ética en Investigación de la Universidad Peruana Cayetano Heredia al teléfono 01-3190000 anexo 201355 o al correo electrónico: orvei.ciei@oficinas-upch.pe

Asimismo, puede ingresar a este enlace para comunicarse con el Comité Institucional de Ética en Investigación UPCH: <https://investigacion.cayetano.edu.pe/etica/ciei/consultasquejas>

Una copia de este consentimiento informado le será entregada.

DECLARACIÓN Y/O CONSENTIMIENTO: Acepto voluntariamente participar en este estudio, comprendo las actividades en las que participaré si decido ingresar al estudio, también entiendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento.

**Nombres y Apellidos
Participante**

Fecha y Hora

**Nombres y Apellidos
Investigador**

Fecha y Hora

3. Matriz del taller psicoeducativo

Nombre del taller: “Crianza compartida por una mejor familia”

Duración: 50 minutos

Objetivo: Comprender la importancia de la crianza colaborativa en la familia

Elaborado por: Lucero Cueva Condo

Etapa	Objetivos	Descripción	Materiales	Tiempo
Inicio	Generar un ambiente ameno y de confianza.	<p>Se brindará la bienvenida a las participantes, luego se señalará el objetivo y la importancia del taller.</p> <p><u>Actividad 1: “El árbol de preguntas”</u></p> <p>Se mostrará un poster de un árbol donde se brindarán pos-its a las participantes, invitándoles a responder las siguientes preguntas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué valoras de tu rol como madre en la crianza de tu hijo/a? - ¿Qué valoras del rol del padre en la crianza de tu hijo/a? - Para ti ¿Qué es la crianza compartida? <p>Se realizará una retroalimentación de las respuestas para posteriormente brindar el concepto de crianza compartida y su importancia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Es aquella relación armoniosa de apoyo y coordinación que establecen los cuidadores para llevar a cabo la crianza de los hijos, asumiendo su rol de figuras parentales. - ¿Por qué es importante?: Seidler (2000) afirma que el tiempo que los padres pasan con sus hijos es importante para la calidad de su relación, aunque dicho tiempo, por sí solo, no necesariamente es suficiente. En esa misma medida es determinante la calidad de la relación, la que requiere tiempo y dedicación. A mediano y largo plazo contribuye en el desarrollo socioemocional, fortalecimiento de autoestima y logro de autonomía. 	<ul style="list-style-type: none"> - Etiquetas - Post-its - Lapiceros - Poster de un árbol 	10'

Desarrollo	Exponer la importancia de la coparentalidad en la crianza de los hijos	<p><u>Actividad 2: “El primer paso para el bienestar familiar”</u></p> <p>Se realizará la pregunta ¿Qué es lo esencial para lograr una crianza compartida? para ello se lanzará una pelota y la persona que la tenga responderá a esta, luego se recalcará que el punto de partida para una crianza compartida es el pensar “en las necesidades y el bienestar físico y mental de nuestros hijos”.</p> <p>Luego se brindará la silueta de un niño o niña con un corazón en la que responderán a la pregunta ¿cómo madre qué quiero brindar a mi hijo/a? ¿Qué valoro de mi familia?</p> <p><u>Actividad 3: “Mi mochila de la coparentalidad”</u> Se explicarán los 4 pilares para lograr una buena coparentalidad (acuerdo en la crianza, división del trabajo, soporte y buena gestión familiar) para ello se brindarán algunos ejemplos.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Acuerdo en la crianza: Es el grado en el que los padres cuentan con la capacidad de ponerse de acuerdo respecto a temas de la crianza de su hijo o hija. 2. División del trabajo: Distribución de responsabilidades relacionadas con el cuidado de los niños y las tareas del hogar 3. Soporte: Grado en que las figuras parentales se apoyan mutuamente. <p>Gestión familiar: Capacidad de los padres de contener el conflicto ante los hijos y no involucrarlos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Pelota de tela - Papelógrafo - Hojas impresas 	25'
Cierre	Identificar lo aprendido por los participantes durante la sesión	<p><u>Actividad 4: “Mi familia, mi equipo”</u></p> <p>Con la ayuda de imágenes, se mostrarán los beneficios de una participación activa en la crianza por parte de ambos padres tanto en los hijos como en la familia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Respetarse, aceptarse y quererse a sí mismos. - Respetar y querer a los demás. - Seguridad para expresar lo que le gusta y lo que no le gusta. - Aprenden a resolver problemas. - Promueve en ellos la 	<ul style="list-style-type: none"> - Post-its - Imágenes - Lapiceros - Hojas impresas 	15'

		<p>independencia y la autonomía.</p> <p>Luego cada madre recibirá una imagen de un árbol, donde en las hojas escribirán los nombres de los integrantes de su familia y en las raíces colocarán lo que ellos consideran importante para una buena relación en su familia y qué aspectos quisieran mejorar.</p> <p>Finalmente, se brindarán post-its donde las mamás completarán la siguiente frase “antes pensaba... ahora pienso”.</p>		
--	--	--	--	--

4. Afiche informativo sobre la importancia de coparentalidad



The infographic is set against a light gray grid background. At the top left, there is an illustration of a family with a father, mother, and two children. To the right, a yellow speech bubble contains the main title. Below this, there are three main sections: 'Coparentalidad, ¿qué significa?', 'La coparentalidad permite...', and '¿Cómo pongo en práctica una buena coparentalidad?'. Each section includes text, a list of points, and a small illustration. A scale of justice is used as a metaphor for balance in the first section, and a tree of hearts is used for the second. The third section features an illustration of a family with a conflict and another of a family in harmony.

¿Por qué debo practicar la COPARENTALIDAD?

Coparentalidad, ¿qué significa?

Es la relación en la que ambos padres trabajan en equipo en la crianza del niño, donde ambos interactúan compartiendo la responsabilidad de la crianza.

APOYO COORDINACIÓN AUSENCIA CARENIA

CRINANZA

OJO: En la relación de coparentalidad no importa si los padres son pareja, fueron pareja o nunca lo han sido, sino únicamente la relación como PADRES.

La coparentalidad permite...

- Fortalecer el vínculo paterno/materno con tu hijo o hija
- Compartir nuevas experiencias y transmitir valores a tus hijos
- Fortalecer la autoconfianza de tu niño o niña
- Fomentar una mejor autoestima y autoconocimiento en tu pequeño
- Promover la autonomía de tu niño o niña

¿Cómo pongo en práctica una buena coparentalidad?

- Logra **establecer acuerdos dentro de la crianza**, en relación al estilo de disciplina, valores, necesidades educativas, etc.
- **Distribuye las responsabilidades** relacionadas con el cuidado de los niños y las tareas del hogar.
- **Apoyo mutuo** en cuanto al rol de padre y madre, valorar sus contribuciones y respetar su punto de vista.
- **Capacidad de gestión** al establece límites, resolver un conflicto ante los hijos y no involucrarlos.

La coparentalidad, como cualquier relación, se puede trabajar y mejorar día a día.